



10601 –

Medellín, D.E.,

Doctor
FEDERICO ANDRÉS GUTIÉRREZ ZULUAGA
Alcalde
Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Calle 44 No. 52 - 165
Centro Administrativo La Alpujarra
atencion.ciudadana@medellin.gov.co
Teléfono: 444 41 44
Medellín, D.E., Antioquia

Asunto: Remisión de Resolución Metropolitana No. S.A. 2645 del 20 de noviembre de 2024 *“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”* – Expediente Ambiental CM5.19.23337.

Respetado doctor Gutiérrez Zuluaga:

La Entidad, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024, se permite remitir con la presente comunicación oficial, copia de la resolución del asunto, donde se ordenó, entre otros aspectos, dentro del procedimiento sancionatorio ambiental que obra en el expediente codificado con el CM5.19.23337, declarar responsable ambientalmente a la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDÁN, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.966.919, por los cargos formulados a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023; por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y de tres (3) ejemplares de la especie corales marinos; todos de la fauna silvestre nativa, sin permiso de la autoridad ambiental (sin amparo legal alguno), e imponerle como sanción principal el DECOMISO DEFINITIVO DE DICHOS EJEMPLARES, y como sanciones accesorias la AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA Y la MULTA, en los términos y condiciones establecidas en dicho acto administrativo.

En ese orden de ideas y en atención a lo preceptuado en las referidas normas, cordialmente se le solicita ordenar a quien corresponda, proceder a publicar en la página Web de su Entidad la sanción accesoria de AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, en contra de la ciudadana antes citada.



Página 2 de 2

Al contestar favor citar el expediente CM5.19.23337.

Atentamente,

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 18/02/2025

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 18/02/2025

FABIAN CORDOBA CADAVID
Contratista
Firmado el 18/02/2025

Anexo: Resolución Metropolitana No. S.A. 2645 del 20 de noviembre de 2024

Copia: CM5.19.23337 / Código SIM: Trámites:
1428440.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”

CM5.19.23337

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 –modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D. 956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

1. Que mediante comunicación oficial recibida No. 012163 del 30 de marzo de 2023, se informó a la Entidad el asunto: *“Por medio de la presente y del modo más amable, a través de orden de policía judicial emanada por la fiscalía 150 local GELMA Y CONEXOS se pide su colaboración con el fin de remitir informe respecto a las especies incautadas en diligencia de allanamiento del día 30 de marzo de 2023 en el establecimiento de razón social ZAFFARI SPORT, las cuales corresponden 01 subproducto una piel disecada de la especie de la fauna silvestre Ocelote nombre científico (Leopardus pardalis) y 03 unidades de corales muertos”.*
2. Que en ejercicio de las funciones de evaluación, control y seguimiento asignadas por la Ley 99 de 1993 en su artículo 31 numerales 11 y 12, personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, en acompañamiento de integrantes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE, Carabineros y funcionarios de la Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca -AUNAP, realizan visita al inmueble ubicado en la calle 51 No. 73-134, local 3195, Zaffari Sport, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín, el 30 de marzo de 2023, generándose el Informe Técnico No. 1605 del 12 de abril del mismo año, del que se transcribe lo siguiente:

“(…)

2. VISITA TÉCNICA-EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN

“(…)

Al llegar al lugar se observa en una hamaca un (1) ejemplar de Ocelote disecado (Leopardus pardalis) exhibido como decoración del lugar. Además, se observan varias peceras con especies de peces ornamentales los cuales fueron evaluados por la funcionaria de la AUNAP y verificados como especies permitidas para su exhibición, sin embargo, se encuentran tres (3) corales marinos los cuales son recursos naturales de los que su extracción, comercialización y exhibición se encuentran prohibidos.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

*La visita técnica fue atendida por empleados del local y una señora que se identificó como Blanca Edilma Gómez con cedula de ciudadanía No. 42669.919 de Medellín, administradora del local, a quienes se les informó el motivo de la misma. Adicionalmente, se realizó la sensibilización a los encargados de la tienda de deportes sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y sus subproductos y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, la administradora del local, Blanca Edilma Gómez, manifestó que el dueño del local se encontraba fuera del país y reportó que el ejemplar de Ocelote disecado (*Leopardus pardalis*) fue un obsequio que le hicieron al dueño. Sobre los corales aseguró que, ellos contrataban a la empresa Acuario Calipso para la instalación y mantenimiento de las peceras, que los estanques, peces y decoración fueron adquiridos en esa empresa, así como los mantenimientos regulares de los mismos. Por lo anterior, se le solicitaron las facturas de compra que argumentaran su afirmación, pero la señora Blanca Edilma indicó que eran de hace más de 1 año y que se encontraban archivadas.*

*Los subproductos de las especies un (1) ejemplar disecado de Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) corales marinos, pertenecen a la fauna silvestre nativa, y, por lo tanto, la tenencia, movilización, comercialización y/o aprovechamiento de todos los ejemplares mencionados es ilegal. Por lo anterior, se procedió a realizar la incautación de los subproductos pertenecientes a la fauna silvestre: un (1) ejemplar disecado de Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) corales marinos, para un total de cuatro (4) individuos pertenecientes a la fauna silvestre nativa suscritos en el Acta Única de Control de Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre (AUCTIFFS) N°. 0168387.*

(...)

En el territorio nacional no está permitida la tenencia de individuos de la fauna silvestre conforme la Ley 2111 del 29 de julio del 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE SUSTITUYE EL TÍTULO XI "DE LOS DELITOS CONTRA LOS RECURSOS NATURALES Y EL MEDIO AMBIENTE" DE LA LEY 599 DE 2000, SE MODIFICA LA LEY 906 DE 2004 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES".

Artículo 328. *Aprovechamiento ilícito de los recursos naturales renovables. El que con incumplimiento de la normatividad existente se apropie, acceda, capture, mantenga, introduzca, extraiga, explote, aproveche, exporte, transporte, comercie, explore, trafique o de cualquier otro modo se beneficie de los especímenes, productos o partes de los recursos fáunicos, forestales, florísticos, hidrobiológicos, corales, biológicos o genéticos de la biodiversidad colombiana, incurrirá en prisión de sesenta (60) a ciento treinta y cinco (135) meses y multa de ciento treinta y cuatro (134) a cuarenta y tres mil setecientos cincuenta (43.750) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

Artículo 328A. *Tráfico de Fauna. El que trafique, adquiera, exporte o comercialice sin permiso de la autoridad competente o con incumplimiento de la normatividad existente los especímenes, productos o partes de la fauna acuática, silvestre o especies silvestres*

exóticas, incurrirá en prisión de sesenta (60) a ciento treinta y cinco (135) meses y multa de trescientos (300) hasta cuarenta mil (40.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Por otro lado, es pertinente mencionar que, para cada especie se evaluó su estado de conservación y a pesar de que, en algunas regiones concretas su supervivencia de estas especies está amenazada considerando su rango de distribución, la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) las clasifica según su estado de conservación.

En el caso del Ocelote (*Leopardus pardalis*) se clasifica como:

Preocupación Menor (LC)

Un taxón está en la categoría de “Preocupación Menor” cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro.

En el caso de los Corales son clasificados como:

Vulnerable (VU)

Un taxón está en la categoría de “Vulnerable” cuando la mejor evidencia disponible indica que enfrenta un moderado riesgo de extinción o deterioro poblacional a mediano plazo.

Adicionalmente, según La CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres) que es un acuerdo internacional concertado entre los gobiernos y tiene por finalidad velar por que el comercio internacional de especímenes de animales y plantas silvestres no constituye una amenaza para la supervivencia de las especies, ambas especies: Ocelote (*Leopardus pardalis*) y Corales, se encuentran clasificados dentro del Apéndice I, es decir, donde se incluyen las especies sobre las que se cierne el mayor grado de peligro entre las especies de fauna y de flora incluidas en los Apéndices de la CITES.

ESPECIE	NOMBRE COMÚN	CATEGORÍA GLOBAL IUCN	APÉNDICE CITES	PRINCIPALES AMENAZAS
<i>Leopardus pardalis</i>	Ocelote	LC	I	Cacería tráfico para uso como mascotas, destrucción de hábitat
	Coral	VU	I	Extracción, cambio climático, contaminación

El Ocelote (Leopardus pardalis) es el tercer felino más grande de Colombia después del jaguar y el puma). En la actualidad es el felino más comúnmente mantenido ilegalmente en cautiverio como mascota. Los felinos, como el Ocelote (Leopardus pardalis) han sido especies clave en la conservación, debido a que, al proteger estas especies que abarcan grandes áreas se está protegiendo a su vez a una gran cantidad de organismos, ayudando a su conservación en los distintos ecosistemas que habitan.

Los corales pueden ser los principales contribuyentes a la estructura física de los arrecifes de coral que se formaron en aguas tropicales y subtropicales. Las principales amenazas localizadas para los ecosistemas coralinos son la extracción de coral, la escorrentía agrícola y urbana, la contaminación de orgánicos e inorgánicos, la sobrepesca, la pesca con explosivos, las enfermedades coralinas y la excavación de canales de acceso a islas y bahías. Las amenazas más amplias incluyen el aumento de la temperatura del mar, la subida del nivel del mar, y el cambio del pH debido a la acidificación de los océanos, todos asociados con las emisiones de gases de efecto invernadero. Se hace necesario proteger los corales que prosperan en nuestros litorales a fin de evitar la extinción de los mismos; dichos corales constituyen una parte del medio ecológico, que sirven para la conservación y reproducción de determinadas especies de calor comercial. (Resolución 1002 del 25 de noviembre 1969. Por la cual se prohíbe la captura, extracción y comercialización de todo tipo de corales)

4.CONCLUSIONES

- *El día 30 de marzo de 2023 personal adscrito a la Subdirección Ambiental en acompañamiento de integrantes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE, Carabineros y funcionarios de la Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca -AUNAP realizaron una visita técnica al establecimiento comercial Zaffari Sport ubicado en la dirección calle 51 No. 73-134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12 del municipio de Medellín D.E.*
- *En el lugar, se confirmó la tenencia de un (1) ejemplar disecado de Ocelote (Leopardus pardalis) y tres (3) corales marinos como parte de la decoración del local comercial.*
- *Se realizó la sensibilización a los encargados de la tienda de deportes sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y sus subproductos y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, la señora Blanca Edilma Gómez identificada con cedula de ciudadanía No. 42.966.919 de Medellín, administradora del local, manifestó que, el dueño se encontraba fuera del país y reportó que el ejemplar de ocelote fue un obsequio que le realizaron al dueño (sin especificar el tiempo). Sobre los corales aseguró que, ellos contrataban a la empresa Acuario Calipso para la instalación y mantenimiento de las peceras, que los estanques, peces y decoración fueron adquiridos en esa empresa, así como los mantenimientos regulares de los mismos. Se le solicitaron las facturas de compra que argumentaran su afirmación, pero la señora Blanca Edilma indicó que eran de hace más de 1 año y que se encontraban archivadas.*

- *Teniendo en cuenta que, dos subproductos de las especies un (1) ejemplar disecado de Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) corales marinos, pertenecen a la fauna silvestre nativa, y, por lo tanto, la tenencia, movilización, comercialización y/o aprovechamiento de todos los ejemplares mencionados es ilegal, se realizó la incautación de los mismos, suscritos en el Acta Única de Control de Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre (AUCTIFFS) No. 0168387. Los ejemplares fueron entregados al personal de la estación de paso del Área Metropolitana del Valle de Aburrá ubicada en el Jardín Botánico Joaquín Antonio Uribe de la ciudad de Medellín y posteriormente trasladados al Centro de Atención y Valoración de fauna silvestre-CAV en el municipio de Barbosa, Antioquia.*
 - *Para cada especie se evaluó su estado de conservación y a pesar de que, en algunas regiones concretas su supervivencia de estas especies está amenazada considerando su rango de distribución, la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) las clasifica según su estado de conservación. En el caso del Ocelote (*Leopardus pardalis*) se clasifica como: Preocupación Menor (LC): Un taxón está en la categoría de “Preocupación Menor” cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro. En el caso de los Corales son clasificados como: Vulnerable (VU) Un taxón está en la categoría de “Vulnerable” cuando la mejor evidencia disponible indica que enfrenta un moderado riesgo de extinción o deterioro poblacional a mediano plazo. Adicionalmente, según La CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres) que es un acuerdo internacional concertado entre los gobiernos y tiene por finalidad velar por que el comercio internacional de especímenes de animales y plantas silvestres no constituye una amenaza para la supervivencia de las especies, ambas especies: Ocelote (*Leopardus pardalis*) y Corales, se encuentran clasificados dentro del Apéndice I, es decir, donde se incluyen las especies sobre las que se cierne el mayor grado de peligro entre las especies de fauna y de flora incluidas en los Apéndices de la CITES. (...).”*
3. Que en virtud de lo anterior, esta Entidad profirió la Resolución Metropolitana No. S.A. 001359 del 15 de junio de 2023¹, mediante la cual inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDÁN, identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.966.919, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia del recurso fauna silvestre nativa, por la tenencia ilegal de un (1) ejemplar disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) ejemplares de corales marinos.

¹ Notificada por aviso fijado el 30 de octubre de 2023 y desfijado el 03 de noviembre del mismo año.

4. Que no se evidencia que la investigada se haya pronunciado sobre el inicio del procedimiento sancionatorio ambiental que se adelanta en su contra.
5. Que a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023², la Entidad formuló en contra de la investigada en mención los siguientes cargos:

“CARGO PRIMERO:

Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, a título de culpa, un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (Leopardus pardalis) hallado en el establecimiento de comercio denominado Zaffari Sport ubicado en la calle 51 No. 73 - 134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín; hecho evidenciado por personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 30 de marzo de 2023, los cuales fueron incautados en la misma fecha, como consta en el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387, según lo reportado en el Informe Técnico No. 001605 del 12 de abril de 2023; infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1º y 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, “Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente”; 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2 y 2.2.1.2.25.1 –numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.

CARGO SEGUNDO:

Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, a título de culpa, tres (3) ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, hallados en el establecimiento de comercio denominado Zaffari Sport ubicado en la calle 51 No. 73 - 134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín; hecho evidenciado por personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 30 de marzo de 2023, los cuales fueron incautados en la misma fecha, como consta en el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387, según lo reportado en el Informe Técnico No. 001605 del 12 de abril de 2023; infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1º y 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, “Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente”; 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2, 2.2.1.2.25.1 –numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.”.

6. Que en la mencionada resolución se informó a la investigada lo siguiente:

² Notificada por aviso fijado el 09 de febrero de 2024, y desfijado el 15 del mismo mes y año.

“16. Que aplicando entre otros principios administrativos, los de razonabilidad y proporcionalidad; la Resolución Ministerial N° 2086 de 2010 “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1° del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones”, consagra la forma de establecer la capacidad socioeconómica del infractor (Cs); esta variable es base dentro del cálculo de multas ambientales en el evento de hallarse responsabilidad ambiental en los hechos investigados. Esto se pone en conocimiento de la parte investigada para que, si a bien lo considera, ejerza sus derechos constitucionales de defensa y contradicción. Para el caso concreto, el 08 de noviembre de 2023 se consultó el nivel de estrato socioeconómico del inmueble ubicado en la calle 51 No. 73-134, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín, acorde a las bases suministradas por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –ESP-, encontrando que el mismo es estrato cuatro (4).

NOMENCLATURA	ESTRATO	NOM_DIV_TERRITORIAL3
CL 51# 73-134	4	MEDELLÍN

17. Que consultado el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA-, el 08 de noviembre de 2023, No figura con antecedentes por infracción ambiental de la persona investigada.”

7. Que no se evidencia que la investigada haya presentado descargos, ni que haya solicitado o aportado pruebas.
8. Que mediante el Auto No. 000548 del 29 de abril de 2024³, esta Autoridad ambiental corrió traslado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de la notificación del mencionado acto administrativo, a la investigada, para que en caso de que estuviera interesada en ello, presentara dentro de dicho término su memorial de alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.
9. Que en dicho Auto se informó además a la investigada lo siguiente:

“8. Que una vez consultada la base de datos interna con la que cuenta la Entidad, el 24 de abril de 2024, se logró evidenciar que la señora la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDAN, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.966.919, tiene dos bienes inmuebles registrados a su nombre.

³ Notificado por aviso (entregado) el 29 de julio de 2024.

Consulta General del Inmueble - Estado Jurídico del Inmueble									
Consultar	Propietario	Tipo Identificación	Numero de identificación	Dirección del inmueble	Numero de matrícula inmobiliaria	Referencia Catastral	Departamento	Municipio	Núcle
CONSULTAR	BLANCA EDILMA GOMEZ ROLDAN Total: 1 Ver más	CÉDULA CIUDADANÍA	42966919	CALLE 51 A # 71A - 36 INT. 9902 (DIRECCION CATASTRAL)	019-197738	AAB0010QZHB	ANTIOQUIA	MEDELLÍN	
CONSULTAR	BLANCA EDILMA GOMEZ ROLDAN Total: 1 Ver más	CÉDULA CIUDADANÍA	42966919	CALLE 51 A # 71A - 36 INT. 0102 (DIRECCION CATASTRAL)	019-197755	AAB0010PABE	ANTIOQUIA	MEDELLÍN	

9. Que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el 24 de abril de 2024, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada”.

10. Que no se evidencia que la investigada haya presentado alegatos de conclusión.

11. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental son las siguientes:

- Comunicación oficial recibida No. 12163 del 30 de marzo de 2023.
- Acta Única de Control de Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387 del 30 de marzo de 2023.
- Informe Técnico No. 1605 del 12 de abril de 2023.

12. Que llegados a este punto, se debe establecer si con las pruebas que obran en el expediente **CM5.19.23337**, se logra desvirtuar los cargos formulados en contra de la cuestionada ciudadana, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023, o si por el contrario se tiene certeza acerca de su responsabilidad; para tal efecto, se procederá entonces con el análisis de la conducta y las pruebas tal como se relaciona más adelante.

13. Que no se ha logrado desvirtuar por parte de la investigada los cargos que le fueron formulados a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023, los cuales se van a valorar conjuntamente; pues lo que cambia es la denominación de la especie, pero la modalidad de aprovechamiento y la temporalidad son iguales, y en cambio con las pruebas de las cuales se ha hecho referencia, se tiene la información suficiente de que tenía en su poder un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, incautado por la Policía Nacional en el establecimiento de comercio denominado Zaffari Sport, ubicado en la calle 51 No. 73 - 134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín, como consta en el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387 del 30 de marzo de 2023; cuyo hecho fue corroborado por personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, mediante el Informe Técnico No. 001605 del 12 de abril del mismo año; es decir, se tiene prueba de que los mencionados ejemplares quedaron en poder de esta Autoridad Ambiental.

14. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23337, se tiene la certeza de que bajo la tenencia de la ciudadana investigada fueron hallados en la dirección en comento, el ejemplar disecado referido y los otros tres (3) ejemplares de los cuales se ha hecho alusión; todos de la fauna silvestre nativa, en contravención de la normatividad ambiental que se cita a continuación, tal como se valorará más adelante.

15. Que el Decreto Ley 2811 de 1974, *“Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente”*, establece que:

“Artículo 248.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular⁴”.

16. Que el Decreto 1076 de 2015 *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”*, establece que:

“Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular⁵; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen”.

“Artículo 2.2.1.2.4.2. Modos de aprovechamiento. El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo. (...)”.

17. Que en relación con los artículos 1º del Decreto Ley 2811 de 1974, 2.2.1.2.1.2 y 2.2.1.2.25.1 del Decreto 1076 de 2015, no se consideran infringidos; sin embargo, se señalaron en los cargos formulados como complemento, por ser normatividad que regula la protección del medio ambiente en Colombia, y en particular las actividades de preservación y manejo de la fauna silvestre que son de utilidad pública e interés social.

⁴ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

⁵ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

Ahora, en lo atinente a que con la tenencia de los ejemplares faunísticos se contribuyó a provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de estas especies de fauna silvestre, en presunta contravención a lo dispuesto por el artículo 2.2.1.2.25.1 – numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, se tiene que no se probó en la investigación la mengua en cantidad y calidad de las mismas; quedando claro que los diversos artículos diferentes a estos, referidos en dichos cargos, tipifican la conducta que se reprocha y son suficientes para que los mismos prosperen.

18. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que la fauna es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.
19. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

“(…)

No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales “fieros”, hoy denominados “fauna silvestre” o “salvaje”, pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoológicos y los cotos de caza de propiedad particular⁶ (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

*De esta forma, **a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia tampoco es posible la tenencia de estos animales** y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir*

⁶ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

la caza por razones de subsistencia o de comercialización". (Subraya y negrilla fuera de texto original, así como el pie de página).

20. Que con lo anteriormente descrito, se considera necesario advertirle a la investigada que la tenencia de fauna silvestre en Colombia está prohibida, salvo alguna excepción, la cual no fue acreditada por ella; situación de la cual la corte constitucional se ha pronunciado haciendo referencia a que esta fauna pertenece a la Nación, y que es obligación del Estado protegerla, y que esta protección se realice entre otras, a través de las Autoridades Ambientales, como lo es el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
21. Que se considera pertinente reiterar las siguientes pruebas que obran en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23337, y explicar con mayor facilidad a la investigada cuáles obran en su contra:
- i)* Comunicación oficial recibida No. 012163 del 30 de marzo del 2023; a través de ella esta Entidad como autoridad ambiental tuvo conocimiento de los hechos, pues en dicho documento se informa sobre la incautación realizada por parte de personal de la Policía Nacional.
 - ii)* Acta Única de Control de Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387 del 30 de marzo de 2023, donde se describen las particularidades de los ejemplares objeto de tenencia por parte de la investigada y su incautación.
 - iii)* Informe Técnico No. 1605 del 12 de abril de 2023, a través del cual personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad realiza un relato de los hechos y se evalúa el estado del ejemplar disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y de los tres (3) ejemplares de la especie corales marinos, pertenecientes a la fauna silvestre nativa, que fueron incautados y de los cuales se ha venido haciendo referencia a lo largo del presente acto administrativo; lo que lleva a esta Autoridad Ambiental a tener un alto grado de certeza de la tenencia de los mismos por parte de la investigada.
22. Que en consecuencia, la Entidad no encuentra justificación para que se exonere de responsabilidad a la investigada, por los hechos que dieron lugar a la imputación de los cargos formulados en la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano, salvo algunas excepciones, las cuales no fueron demostradas por la investigada, como ya se advirtió en considerandos anteriores.

23. Que la implicada no lograron desvirtuar la presunción de culpa, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, que entre otras cosas, expresa: *“en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor”*.
24. Que en el presente caso para los cargos formulados no se logró desvirtuar la presunción señalada en el parágrafo único del artículo primero de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, que para el caso concreto se obró a título de CULPA, teniendo en cuenta que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, la investigada en comento pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, poniendo en conocimiento a la Autoridad Ambiental sobre la tenencia de los señalados ejemplares de la fauna silvestre, desde el mismo momento en que estuvieron estos en su poder, y en consecuencia hacer la entrega de los mismos a dicha autoridad, lo más inmediatamente posible; lo que deja entrever una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones; en el caso concreto hay pruebas contundentes sobre la conducta que se reprocha; por lo tanto, prosperarán dichos cargos a título de culpa, teniendo en cuenta que no existe material probatorio que permita inferir que se actuó de manera intencional -con DOLO-, y en consecuencia, se declarará la responsabilidad ambiental de la ciudadana en mención.
25. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso *“doméstico”*, no está autorizada en el presente caso para la investigada, pues esta no demostró que contaran con dicha autorización, pues por regla general la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que la presunta infractora con su actuar cometió una infracción normativa, en relación con el recurso fauna silvestre, lo que genera un mero incumplimiento de la normatividad ambiental al respecto.
26. Que la cuestionada ciudadana no logró demostrar la procedencia legal de los ejemplares de la fauna silvestre en mención, hallados en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoocrías previstas en la Ley 611 de 2000.
27. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“(…)



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zootecnia previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

28. Que la ciudadana mencionada no debió tener en cautiverio los ejemplares de la fauna silvestre descritos en los cargos formulados en su contra, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023, ya que los mismos debieron permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.
29. Que la investigada, durante el procedimiento sancionatorio ambiental, no aportó las pruebas necesarias que permitieran exonerarla de los cargos formulados por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23337, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
30. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a la ciudadana en cuestión, para presentar descargos y aportar o solicitar la práctica de pruebas, y allegar su memorial de alegatos de conclusión, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
31. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio; ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación”.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Y en su artículo 79, contempla:

“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

32. Que se se tendrá como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, en relación con “3. *Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana*” (que es de índole cualitativo, por lo que no es tenida en cuenta en la tasación de la multa, como una de las sanciones, pero su incidencia está reflejada en que dicha tasación no se hace considerando daño alguno, que de haberse probado, arrojaría un valor superior al que se indica en el presente acto administrativo), pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna silvestre desplegada por la investigada, se haya causado un daño al respecto; atenuante que podrá aparecer inclusive al momento del fallo, como en el presente caso, bajo el principio de favorabilidad, conforme lo contemplado en el Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022 expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
33. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010⁷, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – modificado dicho artículo por la Ley 2387 de 2024, en su artículo 17, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el referido artículo.

⁷ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.

- 33.1. El artículo 4º del señalado Decreto trae como sanción la multa, la cual será aplicada en el presente procedimiento sancionatorio ambiental como una de las sanciones accesorias; pues los ejemplares que se encontraron bajo la tenencia de la investigada fueron incautados; no hubo una entrega voluntaria de ellos.
- 33.2. El artículo 5º del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.
- 33.3. El artículo 6º del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento. En el presente asunto no existe objeto material.
- 33.4. El artículo 7º del Decreto 3678 de 2010 estipula tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*; en el presente caso no existe objeto material.
- 33.5. La sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción* se encuentra en el artículo 8º del referido Decreto y será la sanción principal a aplicar, pues a través del Acta Única de Control de Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387 del 30 de marzo de 2023, se logró recuperar los ejemplares de la fauna silvestre en comento, que estaban en poder de la investigada.
- 33.6. La sanción de *restitución de especímenes de fauna y flora silvestre*, se encuentra en el artículo 9º del mismo Decreto y no aplica en el presente asunto, dado que ésta consiste en la aprehensión material y el costo de todo el proceso necesario para retornar el individuo a su hábitat natural y la Entidad considera suficiente las sanciones consistentes en decomiso definitivo de los señalados ejemplares, como principal, y la multa como accesoria.
- 33.7. La sanción de *trabajo comunitario* se encuentra en el artículo 10º del Decreto en mención y no aplica en el presente asunto por dos (2) razones: **a)** el Gobierno Nacional no ha reglamentado el asunto, y si se acepta en gracia de discusión que aún ante la carencia de reglamentación se puede aplicar, **b)** la misma sólo aplica cuando la capacidad socioeconómica del infractor lo amerite, y en el presente caso, la Entidad considera suficiente tener como sanciones el decomiso definitivo, como principal, y la multa, como accesoria.

34. Que mediante Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010 *“Por medio del cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1 del artículo 40 de la ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras decisiones”* (la sanción de multa ahora figura en el numeral 2 de dicho artículo, conforme modificación de éste por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024), se estableció la metodología que deben aplicar todas las autoridades ambientales para la aplicación de la multa como sanción por la comisión de infracciones ambientales.

35. Que el Decreto 3678 de 2010, artículos 2º y 4º (compilado y derogado por el Decreto 1076 de 2015) dispone:

Artículo 2º, parágrafo 3º (compilado y derogado por el artículo 2.2.10.1.1.2, parágrafo 3º, del Decreto 1076 de 2015). Tipos de sanción. (...):

“Parágrafo 3º. En cada proceso sancionatorio, la autoridad ambiental competente, únicamente podrá imponer una sanción principal, y si es del caso, hasta dos sanciones accesorias.”

Artículo 4º (compilado y derogado por el artículo 2.2.10.1.2.1 del Decreto 1076 de 2015):

“Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B: Beneficio ilícito

a: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.

(...).”

36. Que en cumplimiento de las normas señaladas en los considerandos precedentes, de acuerdo con lo establecido en la Resolución Metropolitana No. S.A. 2803 de 25 de octubre de 2023, *“Por la cual se crean y reglamentan los comités para la tasación de multas por infracciones ambientales”*, y de conformidad con el artículo 4º de dicha resolución, el grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante Memorando No. 00-001429 de la misma fecha, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso fauna silvestre, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial –hoy Ministerio de

Ambiente y Desarrollo Sostenible- y la ha aplicado para el caso en particular que se investiga, por los cargos formulados en la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023, como se indica en la parte resolutive del presente acto administrativo; teniendo en cuenta que una de las sanciones a imponer a la investigada es la de multa, procede a su valoración atendiendo lo establecido en la Ley 1333 de 2009⁸, el Decreto No 1076 de 2015 y la referida Resolución Ministerial⁹, arrojando el valor que se indica en el Informe Técnico No. 3560 del 18 de octubre de 2024, en el cual se desarrolló la Metodología mencionada, que a continuación se transcribe:

“(…)

II. EVALUACIÓN DE INFORMACIÓN

El grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante memorando No. 1429 del 25 de octubre de 2023, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso fauna, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de medio Ambiente, Vivienda y desarrollo sostenible – hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible- y ha aplicado para el caso en particular que se investiga, por el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023.

Dado que la sanción a imponer a la señora es la de multa, se procederá a continuación a su valoración, atendiendo lo establecido en la Ley 1333 de 2009¹⁰, el Decreto 1076 de 2015¹¹ y la Resolución 2086 de 2010¹².

La Ley 1333 de 2009¹³, modificada por la Ley 2387 de 2024, en su artículo 17, numeral 2º, consagra la multa como una de las sanciones que pueden imponer las autoridades ambientales como consecuencia de una infracción ambiental, fijando como tope el valor de cien mil (100.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

El Decreto No. 1076 de 2015, en su artículo 2.2.10.1.2.1., fija los siguientes criterios para su tasación:

⁸ “Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.”

⁹ “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones”, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹⁰ “por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.”

¹¹ “por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.”

¹² “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones.”. Expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹³ Modificada por la Ley 2387 de 2024 “POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL, LEY 1333 DE 2009, CON EL PROPÓSITO DE OTORGAR HERRAMIENTAS EFECTIVAS PARA PREVENIR Y SANCIONAR A LOS INFRACTORES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

“

B: Beneficio ilícito

á: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Dónde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos. El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de esta.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6° y 7° de la [Ley 1333 de 21 de julio de 2009](#).

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la [Ley 1333 de 2009](#).

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.”

La Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010¹⁴, desarrolla los criterios precitados, para lo cual establece dos escenarios para su valoración, a saber: por AFECTACIÓN (artículo 7º¹⁵), por RIESGO (artículo 8º¹⁶).

No obstante la fijación de los escenarios precitados, existen múltiples conductas que si bien no generan afectación o riesgo, si constituyen una infracción ambiental en los términos del artículo 6º de la Ley 2387 de 2024¹⁷, por lo que las mismas deben ser sancionadas y en el caso de que la sanción a imponer sea la de multa, se ha considerado la existencia de un tercer escenario para su valoración, al que se ha denominado “POR MERO INCUMPLIMIENTO”, del cual la Autoridad de Licencias Ambientales –ANLA-, mediante comunicación oficial recibida N° 17936 del 28 de julio de 2014 y ante consulta elevada por parte de esta Entidad, indicó:

“(…)

En el marco de las infracciones ambientales se presentan tres escenarios:

1. Infracciones que originaron afectación ambiental
2. Infracciones que no se concretaron en afectaciones ambientales, pero expusieron o pusieron en riesgo algún o algunos bienes de protección ambientales.
3. Meras infracciones ambientales – Solo son incumplimientos ambientales, que no repercuten en bienes de protección ambientales.

Los dos primeros escenarios se encuentran establecidos en la resolución 2086 de 2010 y desarrollados en el Manual Conceptual Manual Conceptual (sic) y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental.

El tercer escenario no quedó cubierto por el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental. Pero sí

¹⁴ Expedida por el ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹⁵ “ARTÍCULO 7º. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL (I). Para la estimación de esta variable, se deberá estimar la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla:

(…)”

¹⁶ “ARTÍCULO 8º. EVALUACIÓN DEL RIESGO (R). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo, mediante la siguiente relación:

(…)”

¹⁷ “por medio del cual se modifica el procedimiento sancionatorio ambiental, ley 1333 de 2009, con el propósito de otorgar herramientas efectivas para prevenir y sancionar a los infractores y se dictan otras disposiciones”

está regulado por el Decreto 3678 de 2010¹⁸, al establecerse los criterios que debe cumplir al imponerse una sanción tipo Multa. Es decir, Beneficio ilícito (B), Factor de temporalidad (α), Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (:), Circunstancias agravantes y atenuantes (A), Costos asociados (Ca) y Capacidad socioeconómica del infractor (Cs). El Decreto establece por tanto los lineamientos para sancionar en aquellos casos en los que se presente el tercer escenario.

En los tres escenarios la única variable que toma valores diferentes para la tasación de multa es el Grado de Afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (i), para el escenario 1 y 2, que se encuentra especificado en el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental, para el escenario 3; tenemos las siguientes consideraciones:

Consultando la Resolución 2086 de 2010 en su artículo 12°, tenemos:

*“Artículo 12°. Manual Conceptual y Procedimental. Este Ministerio adoptará y difundirá un Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, **el cual se constituirá en una guía para la imposición de multas** por parte de las autoridades ambientales en ejercicio de la función policiva contenida en la Ley 1333 de 2009” (negrilla y cursiva fuera del texto).*

Por lo anterior, los eventos no establecidos en la Metodología pueden ser llenados consultando su finalidad, y nada mejor para hacerlo que consultar el estudio que dio origen a esta Metodología titulado: “Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental o por daño ambiental. Informe final “convenio especial de cooperación científica y tecnológica N° 16F suscrito entre el fondo nacional ambiental-FONAM- y la Universidad de Antioquia”.

En este estudio se abordan las infracciones que no generan afectación ambiental, donde se propone calificarlas de la siguiente manera:

“Es importante tener en cuenta que en el caso en que la infracción no genere potencialmente ningún tipo de impacto, el riesgo tomara valores entre 1 y 3, según la GRAVEDAD del incumplimiento a la norma, es decir 1 «r» 3. La autoridad ambiental clasificará las infracciones a la normatividad ambiental según la gravedad asignándole valores 1, 2, 3, siendo 3 el (sic) infracciones más gravosas”.

Este lineamiento dado por el estudio que dio origen a la Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental, garantiza el principio de proporcionalidad, toda vez que la sanción final debe ser proporcional a la lesividad de la infracción. Por lo cual, Las sanciones más onerosas son las que generan

¹⁸ Norma subrogada por el Decreto 1076 de 2015.

afectación ambiental, frente a las que exponen o generan riesgo para los bienes de protección ambiental; por lo cual las infracciones que generan mero incumplimiento a la normatividad ambiental no pueden ser mayores a las que generan riesgo ambiental (...).

*En cuanto a la normatividad mencionada y al concepto de la ANLA, se considera que la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y tres (3) ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, referidos en las formulación de cargos, no generó riesgo de afectación, dicha especie no se encuentra reportada en el Libro Rojo de Aves de Colombia, en la Resolución 1912 de 2017 (vigente para la fecha de los hechos de la investigación) y en el Apéndice II del CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre). En la UICN dichas especies se encuentran en estado de preocupación menor (LC). En esta categoría están los taxones que **no tienen ningún grado de amenaza peligro**, vulnerabilidad o tipo de extinción, es decir, se refiere a organismos muy comunes o abundantes y es equivalente a la categoría “fuera de peligro”, utilizada en otros sistemas de clasificación.*

Consecuente con lo expuesto, la multa a imponer se tasaré por MERO INCUMPLIMIENTO asignando valores entre 1 y 3 a la variable riesgo (r), de acuerdo con la gravedad de este.

TABLA 1: CARGO PRIMERO:

“Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, a título de culpa, un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) hallado en el establecimiento de comercio denominado Zaffari Sport ubicado en la calle 51 No. 73 - 134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín; hecho evidenciado por personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 30 de marzo de 2023, los cuales fueron incautados en la misma fecha, como consta en el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387, según lo reportado en el Informe Técnico No. 001605 del 12 de abril de 2023”

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Beneficio Ilícito (B)	Ingresos directos	0	<p>Los ingresos directos se miden con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho.</p> <p>No se generaron ingresos directos debido a que mantener (tenencia) productos en sí, no retribuyó económicamente al tenedor del espécimen de fauna silvestre.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
$IBI = \frac{Y^*(1-p)}{p}$	Ahorros de retraso	0	<p>En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplió con la norma ambiental y las actividades e inversiones que de esta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legalmente.</p> <p>En este evento no se generaron ahorros de retraso, porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>
	Costos evitados	0	<p>Esta variable cuantifica el ahorro económico por parte del agente al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos.</p> <p>En esta situación no se causaron costos evitados porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior este factor se le asigna un valor de cero (0).</p>
Total ingresos (Y)	Cargo Primero	0	No existen ingresos por la infracción ambiental
p (capacidad de detección de la conducta)	Cargo Primero	0,50	<p>La capacidad de detección (p) hace referencia a la capacidad institucional de la entidad encargada de realizar el control y sus valores corresponden a 0,4 cuando la capacidad de detección es baja; 0,45 cuando es media y 0,5 cuando es alta.</p> <p>En el caso en cuestión, la capacidad de detección de la conducta es alta (0.5), debido a la capacidad de gestión de la Entidad, las campañas de educación y sensibilización y las estadísticas de incautación ejemplares en promedio al año -5.500</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Total Beneficio ilícito (B)*	Cargo Primero	0	Son cero (0) pesos.
Gravedad del incumplimiento (r)	Gravedad entre 1 y 3	3	Luego de la revisión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del incumplimiento constitutivo de infracción ambiental, se considera que el nivel del incumplimiento es ALTO, en cuyo caso la ponderación para (r) es de 3, dado que en Colombia la tenencia de fauna silvestre, por norma general, no está permitida; por lo cual la alta tasa de incidencia de la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (<i>Leopardus pardalis</i>) en nuestro país.
Total (r)	Cargo Primero	3	
Valor económico de la afectación por riesgo (i) $(11,03 \times \text{UVB vigente} \times r)^{19}$	Cargo Primero	37.882.012	$11.03 \times 104.54 \text{ UVB} \times 3$ $11.03 \times 104.54 \times 10951 \times 3$
UVB "Unidad de Valor Básico"		\$10.951	Se aplica la vigente para la fecha de la tasación de la multa, en atención a la Sentencia C – 394 de 2019 ²⁰ , en concordancia con las Sentencias C-820 de 2005 ²¹ y C-280 de 1996 ²² .
Factor de temporalidad (α)	Cargo Primero	1.0000	Extremo inicial y final: El día 30 de marzo de 2023, según Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna No. 0168387 de la misma fecha e Informe Técnico No. 01605 del 12 de abril de 20223.

¹⁹ Por disposición del artículo 313 de la Ley 2294 de 2023, "Plan Nacional Desarrollo 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida ", el cálculo se debe hacer en UVB. El valor de la Unidad de Valor Básico (UVB) para el año 2024 en Colombia es de \$10.951, valor fijado mediante la Resolución 003268 del 18 de diciembre de 2023 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

²⁰ Magistrada sustanciadora: CRISTINA PARDO SCHLESINGER.

²¹ Magistrada Ponente: Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

²² Magistrado Ponente: Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			Por lo expuesto, la infracción se tomará que tuvo una duración de un (1) día, asignándosele un valor de (1.0000) al factor temporalidad, según la tabla 9ª de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental. 14
Agravantes	Cargo Primero	0.0	<p>No se presentan agravantes de que trata el artículo 7 de la Ley 1333 de 2009.</p> <p>Las agravantes se aplican de conformidad con la tabla 13 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>
Atenuantes	Cargo Primero	0.0	<p>La no existencia de daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana, es una circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial, <u>no tiene valor cuantitativo</u>.</p> <p>Las atenuantes se aplican de conformidad con la tabla 14 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.</p>
Atenuantes y Agravantes (A)	Cargo Primero	1	No se presentan ningún agravante ni atenuantes a la conducta, lo cual equivale a 1+(0).

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Costos asociados	Cargo Primero	0	Corresponden a los costos en que incurre la Entidad durante el proceso sancionatorio que son responsabilidad del infractor. Para el caso en cuestión estos costos son cero pues la Entidad no sufragó costo adicional derivado de análisis de laboratorio u otro tipo de acciones adicionales requeridas para evidenciar pruebas o circunstancias.
Capacidad Económica de los Infractores (Cs)		0.04	<p>La capacidad socioeconómica se valoró de conformidad con lo establecido en el Memorando No. 0472 del 21 de mayo de 2024.</p> <p>Se consultó el nivel de estrato socioeconómico del inmueble ubicado en la calle 51 No. 73-134, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín, acorde a las bases suministradas por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN – ESP-, encontrando que el mismo es estrato cuatro (4).</p> <p>consultado el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA-, el 08 de noviembre de 2023, No figura con antecedentes por infracción ambiental de la persona investigada.</p> <p>Con fundamento en esta información, se tomará el referido estrato como la capacidad socioeconómica de la investigada correspondiente a 0.04, de conformidad con la Tabla 16 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
$MULTA = B + [(a*i) * (1+A) + Ca] * Cs$	Cargo Primero	\$1.515.280	Un millón quinientos quince mil doscientos ochenta pesos M/L
$Multa = [0 + [(1 * 37.882.012) * (1) + 0] * 0,04] = \$ 1.515.280$			
Normatividad aplicable: Ley 1333 de 21 de julio de 2009, Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, Resolución N°. 2086 de 25 de octubre de 2010.			

TABLA 2: CARGO SEGUNDO:

“Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, a título de culpa, tres (3) ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, hallados en el establecimiento de comercio denominado Zaffari Sport ubicado en la calle 51 No. 73 - 134, local 3195, Centro comercial El Diamante, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín; hecho evidenciado por personal de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 30 de marzo de 2023, los cuales fueron incautados en la misma fecha, como consta en el Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre No. 0168387, según lo reportado en el Informe Técnico No. 001605 del 12 de abril de 2023”

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
$Beneficio Ilícito (B)$ $BI = \frac{Y * (1-p)}{p}$	Ingresos directos	0	Los ingresos directos se miden con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. No se generaron ingresos directos debido a que mantener productos en sí, no retribuyó económicamente al tenedor del espécimen de fauna silvestre. Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)
	Ahorros de retraso	0	En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplió con la norma ambiental y las actividades e inversiones que de esta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legalmente. En este evento no se generaron ahorros de retraso, porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)
	Costos evitados	0	<p>Esta variable cuantifica el ahorro económico por parte del agente al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos.</p> <p>En esta situación no se causaron costos evitados porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior este factor se le asigna un valor de cero (0).</p>
Total ingresos (Y)	Cargo Segundo	0	No existen ingresos por la infracción ambiental
p (capacidad de detección de la conducta)	Cargo Segundo	0,50	<p>La capacidad de detección (p) hace referencia a la capacidad institucional de la entidad encargada de realizar el control y sus valores corresponden a 0,4 cuando la capacidad de detección es baja; 0,45 cuando es media y 0,5 cuando es alta.</p> <p>En el caso en cuestión, la capacidad de detección de la conducta es alta (0.5), debido a la capacidad de gestión de la Entidad, las campañas de educación y sensibilización y las estadísticas de incautación ejemplares en promedio al año -5.500</p>
Total Beneficio ilícito (B)*	Cargo Segundo	0	Son cero (0) pesos.
Gravedad del incumplimiento (r)	Gravedad entre 1 y 3	3	Luego de la revisión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del incumplimiento constitutivo de infracción ambiental, se considera que el nivel del incumplimiento es ALTO, en cuyo caso la ponderación para (r) es de 3, dado que en Colombia la tenencia de fauna silvestre, por norma general, no está permitida; por lo cual la alta tasa de incidencia de la tenencia de tres (3)

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			<i>ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, en nuestro país y la destrucción de su hábitat por la intervención antrópica, viene alterando sus funciones biológicas y ecológicas, y la dinámica poblacional en su zona de distribución.</i>
Total (r)	Cargo Segundo	3	
Valor económico de la afectación por riesgo (i) $(11,03 \times \text{UVB vigente})^{23}$	Cargo Segundo	37.882.012	$11.03 \times 104.54 \text{ UVB} \times 3$ $11.03 \times 104.54 \times 10951 \times 3$
UVB "Unidad de Valor Básico"		\$10.951	Se aplica la vigente para la fecha de la tasación de la multa, en atención a la Sentencia C – 394 de 2019 ²⁴ , en concordancia con las Sentencias C-820 de 2005 ²⁵ y C-280 de 1996 ²⁶ .
Factor de temporalidad (α)	Cargo Segundo	1.0000	Extremo inicial y final: El día 30 de marzo de 2023, según Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna No. 0168387 de la misma fecha e Informe Técnico No. 01605 del 12 de abril de 20223. Por lo expuesto, la infracción se tomará que tuvo una duración de un (1) día, asignándosele un valor de (1.0000) al factor temporalidad, según la tabla 9ª de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental. 14
Agravantes	Cargo Segundo	0.0	No se presentan agravantes de que trata el artículo 7 de la Ley 1333 de 2009.

²³ Por disposición del artículo 313 de la Ley 2294 de 2023, "Plan Nacional Desarrollo 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida ", el cálculo se debe hacer en UVB. El valor de la Unidad de Valor Básico (UVB) para el año 2024 en Colombia es de \$10.951, valor fijado mediante la Resolución 003268 del 18 de diciembre de 2023 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

²⁴ Magistrada sustanciadora: CRISTINA PARDO SCHLESINGER.

²⁵ Magistrada Ponente: Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

²⁶ Magistrado Ponente: Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			<p>Las agravantes se aplican de conformidad con la tabla 13 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>
Atenuantes	Cargo Segundo	0.0	<p>La no existencia de daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana, es una circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial, <u>no tiene valor cuantitativo</u>.</p> <p>Las atenuantes se aplican de conformidad con la tabla 14 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.</p>
Atenuantes y Agravantes (A)	Cargo Segundo	1.2	No se presentan ningún agravante ni atenuantes a la conducta, lo cual equivale a 1+(0).
Costos asociados	Cargo Segundo	0	Corresponden a los costos en que incurre la Entidad durante el proceso sancionatorio que son responsabilidad del infractor. Para el caso en cuestión estos costos son cero pues la Entidad no sufragó costo adicional derivado de análisis de laboratorio u otro tipo de acciones adicionales requeridas para evidenciar pruebas o circunstancias.
Capacidad Económica de los Infractores (Cs)		0.04	La capacidad socioeconómica se valoró de conformidad con lo establecido en el Memorando No. 0472 del 21 de mayo de 2024.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			<p>Se consultó el nivel de estrato socioeconómico del inmueble ubicado en la calle 51 No. 73-134, barrio Los Colores, comuna 12, Distrito Especial de Medellín, acorde a las bases suministradas por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN – ESP-, encontrando que el mismo es estrato cuatro (4).</p> <p>consultado el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA-, el 08 de noviembre de 2023, No figura con antecedentes por infracción ambiental de la persona investigada.</p> <p>Con fundamento en esta información, se tomará el referido estrato como la capacidad socioeconómica de la investigada correspondiente a 0.04, de conformidad con la Tabla 16 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.</p>
$MULTA = B + [(a*i) * (1+A) + Ca] * Cs$	Cargo Segundo	\$1.515.280	Un millón quinientos quince mil doscientos ochenta pesos M/L
$Multa = [0 + [(1 * 37.882.012) * (1) + 0] * 0.04] = \$ 1.515.280$			
Normatividad aplicable: Ley 1333 de 21 de julio de 2009, Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, Resolución N°. 2086 de 25 de octubre de 2010.			

Síntesis de las dos tablas que contienen tasación de la multa:

Tabla N° 1	Tabla N° 2	TOTAL
\$1.515.280	\$1.515.280	\$3.030.560

III. CONCLUSIONES

El valor total de la multa a imponer la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDAN, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.966.919, por los cargos formulados a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023; por la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre nativa disecado de la especie Ocelote (*Leopardus*



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

pardalis) y tres (3) ejemplares de la fauna silvestre nativa de la especie corales marinos, es **TRES MILLONES TREINTA MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS M/L (\$3.030.560).**”

37. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de las citadas sanciones.
38. Que se reportará al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, una vez en firme el presente acto administrativo, la sanción impuesta, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales - RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
39. Que se comunicará el presente acto administrativo, a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
40. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.
41. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.

RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente a la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDÁN, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.966.919, por los cargos formulados a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 3686 del 27 de diciembre de 2023; por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y de tres (3) ejemplares de la especie corales marinos; todos

de la fauna silvestre nativa, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo. Informar a la infractora que se contempla como atenuante de la conducta ambientalmente reprochable, la referida en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, consistente en “*Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana*”.

Artículo 2º. Imponer como sanciones a la referida ciudadana las siguientes:

SANCIÓN PRINCIPAL: DECOMISO DEFINITIVO de un (1) ejemplar disecado de la especie Ocelote (*Leopardus pardalis*) y de tres (3) ejemplares de la fauna de la especie corales marinos, todos de la fauna silvestre nativa.

SANCIÓN ACCESORIA: MULTA por valor de TRES MILLONES TREINTA MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS M/L (\$3.030.560).

Parágrafo 1º. La infractora deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante la presente actuación administrativa, en la cuenta de ahorros No. 24522550506 del Banco Caja Social a favor del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación del presente acto administrativo, con cargo de presentar en igual término fotocopia del recibo de consignación emitido y entregado por la Entidad, en la Oficina de Atención al Usuario.

Parágrafo 2º. El incumplimiento en los términos y cuantía indicados dará lugar a su respectiva exigibilidad a través de cobro coactivo.

Parágrafo 3º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Artículo 3º. Indicar que las sanciones impuestas mediante la presente resolución, no exime a la infractora del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los Actos Administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales renovables.

Artículo 4º. Reportar las sanciones impuestas, una vez firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-

de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 5º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 6º. Incorporar como prueba al expediente ambiental codificado con el CM5.19.23337, el Informe Técnico No. 3560 del 18 de octubre de 2024, que contiene la tasación de la multa impuesta a través del presente acto administrativo.

Artículo 7º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa, pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en “Buscador de normas”-donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 8º. Notificar personalmente el presente acto administrativo a la señora BLANCA EDILMA GÓMEZ ROLDÁN, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.966.919, en condición de investigada, o a quien haya autorizado expresamente por medio de escrito, o a su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar la calidad conforme lo prevé la Ley. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por aviso de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”.

Artículo 9º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual, la cual puede ser consultada en nuestra página web <https://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>; a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y 7º de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con la Resolución metropolitana N° D. 002854 del 23 de diciembre 2020 “*Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental*”.

Artículo 10º. Indicar que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Página 34 de 34

Artículo 11º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23337, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 20/11/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 20/11/2024
Aprobó

FABIAN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista
Firmado el 19/11/2024
Revisó

KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA
Contratista
Firmado el 19/11/2024

Proyectado por: KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA (CONTRATISTA)

CM5.19.23337 / Código SIM: Trámites:
1428440.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000