



10601 –

Medellín, D.E.,

Doctor
FEDERICO ANDRÉS GUTIÉRREZ ZULUAGA
Alcalde
Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Calle 44 No. 52 - 165
Centro Administrativo La Alpujarra
atencion.ciudadana@medellin.gov.co
Teléfono: 444 41 44
Medellín, D.E., Antioquia

Asunto: Remisión de **Resolución Metropolitana No. S.A. 2780 del 2 de diciembre de 2024**, *“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”* – **Expediente Ambiental CM5.19.22501**.

Respetado doctor Gutiérrez Zuluaga:

La Entidad, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024, se permite remitir con la presente comunicación oficial, copia de la resolución del asunto, donde se resolvió, entre otros aspectos, dentro del procedimiento sancionatorio ambiental que obra en el expediente codificado con el CM5.19.22501, declarar responsable ambientalmente a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), sin permiso de la autoridad ambiental (sin amparo legal alguno), e imponerle como sanción principal la MULTA, y como sanción accesoria la AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, en los términos y condiciones establecidas en dicho acto administrativo.

En ese orden de ideas y en atención a lo preceptuado en las referidas normas, cordialmente se le solicita ordenar a quien corresponda, proceder a publicar en la página Web de su Entidad la sanción accesoria de AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, en contra de la ciudadana antes citada.



Página 2 de 2

Al contestar favor citar el expediente ambiental CM5.19.22501.

Atentamente,

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 10/02/2025

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 10/02/2025

FABIAN CORDOBA CADAVID
Contratista
Firmado el 10/02/2025

Anexo: Resolución Metropolitana No. S.A. 2780 del 2 de diciembre de 2024

Copia: CM5.19.22501 / Código SIM: Trámites:
1340821.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”

CM5.19.22501

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 –modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D. 956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

1. Que mediante la comunicación recibida en la Entidad con No. 035243 del 16 de diciembre de 2020, se denunció de manera anónima que en la casa ubicada en la carrera 123 No. 54A – 36, corregimiento de San Cristóbal, Distrito Especial de Medellín, la señora Marta Suárez tiene una lora que grita mucho.
2. Que lo anterior fue reiterado a través de la comunicación oficial recibida No. 7540 del 4 de marzo de 2021, en la cual se solicitó la presencia de la autoridad por la tenencia de una “Guacamaya” en la vivienda ubicada en la carrera 123 No. 54A – 36, apartamento 105, barrio San Javier La Loma, del Distrito referido.
3. Que con el fin de verificar los hechos denunciados, personal de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, en ejercicio de las funciones de evaluación, control y seguimiento al uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, conferidas por el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, realizó visita técnica a la dirección referenciada, en compañía de integrantes del grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE-, el 28 de julio de 2021, generando el Informe Técnico No. 5167 del 6 de octubre del mismo año, del cual es pertinente extraer la siguiente información:

“(…)

2. VISITA AL SITIO

En cumplimiento de las actividades de control y vigilancia que le competen a la Entidad como Autoridad Ambiental, personal adscrito a la Subdirección Ambiental en compañía de integrantes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE; se visitó el lugar referenciado el 28 de julio del 2021.

Al llegar al lugar, se tocó la puerta y salió a atender una señora que se identificó como Marta Luz Suarez con cedula de ciudadanía No. 32.427.421 a quien se le informó el motivo de la visita técnica. La señora Marta Luz informó que en su vivienda si poseía un ejemplar de loro y



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

adicionalmente comentó que este le pertenecía a una familiar y que se lo habían llevado para cuidarlo, informó también que su familiar era la señora GLORIA DEL PILAR LÓPEZ SUAREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 43.018.737, para confirmar esto la señora Marta presentó la copia del Reporte de Tenencia No. 004 el cual fue suscrito a nombre de la señora Gloria del Pilar el día 20 de octubre del año 2020 en la dirección carrera 99 No. 43-15, barrio San Javier del municipio de Medellín.

Se solicitó el ingreso a la vivienda con el fin de confirmar la información suministrada y la señora Marta Luz accede, durante el recorrido por la misma es posible observar un ejemplar de loro barbiamarillo (Amazona amazónica) en una jaula en el balcón de la vivienda. El ejemplar presentaba una avulsión del orificio nasal y fue posible apreciar su plumaje en mal estado.

Se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, además se explicó la labor realizada por la Autoridad Ambiental en el CAV y los diferentes procesos de rehabilitación para dichas especies, sin embargo, la señora Marta Luz aseguró que ejemplar de loro lo tenían en su familia desde hace aproximadamente 43 años y que no realizaría la entrega voluntaria ya que lo debía consultar con sus familiares. No se suscribe el Reporte de Tenencia ya que contaba con uno de la visita técnica inicial en el año 2020.

Al realizar la revisión de la información suministrada por la señora Marta Luz Suarez en el Sistema de Información Metropolitana-SIM, se pudo constatar que dicho ejemplar de fauna silvestre ya se encuentra asociado a un Expediente Ambiental CM5.19. 17070 del año 2014 a nombre de la señora GLORIA DEL PILAR LÓPEZ SUAREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 43.018.737 en la dirección carrera 99 No. 43-15, barrio San Javier del municipio de Medellín. Por lo que se pudo constatar que el ejemplar fue trasladado de la vivienda donde se evidenció inicialmente en el barrio San Javier del municipio de Medellín a la carrera 123 No. 54ª-36, Int 105, Corregimiento de San Cristóbal del municipio de Medellín.

(...)

3.CONCLUSIONES

- *Durante la visita técnica se pudo confirmar la presencia de fauna silvestre en la vivienda. En el lugar se observó un (1) ejemplar de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica) en una jaula en el balcón de la vivienda. El ejemplar presentaba una avulsión del orificio nasal y asimismo su plumaje se apreciaba opaco.*
- *En el lugar atendió la señora Marta Luz Suarez identificada con cedula de ciudadanía No. 32.427.421, quien informó que el ejemplar llevaba 43 años con su familia, pero que desde hacía aproximadamente 8 meses lo tenía en su vivienda porque la verdadera responsable se encontraba enferma y ella accedió a cuidarlo. La señora Marta Luz presentó una copia*



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31  (57-4) 604 3856000

del Reporte de Tenencia No. 004 con fecha del 20 de octubre del 2020 a nombre de la señora GLORIA DEL PILAR LÓPEZ SUAREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 43.018.737 asociado a la dirección carrera 99 No. 43-15, barrio San Javier del municipio de Medellín.

- *Teniendo en cuenta que se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre y el proceso de rehabilitación de especies que realiza la Entidad, no fue posible recuperar al ejemplar por medio de la entrega voluntaria debido a la señora Marta Luz aseguró que debía consultarlo con los demás familiares.*
- *Al realizar la verificación de la información en el Sistema de Información Metropolitana-SIM se pudo constatar que el ejemplar hallado en la dirección en mención (Carrera 123 No. 54ª-36, Int 105, Corregimiento de San Cristóbal del municipio de Medellín) es el mismo que se encuentra asociado al Expediente Ambiental CM5.19. 17070 a nombre de la señora GLORIA DEL PILAR LÓPEZ SUAREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 43.018.737 y que este fue trasladado de la vivienda dónde fue encontrado en la visita técnica inicial en el año 2014 y 2020.
(...)”.*

4. Que por lo anterior, la Entidad expidió la Resolución Metropolitana No. S.A. 000427 del 14 de marzo de 2022¹, mediante la cual se impuso la medida preventiva a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, consistente en DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), hallado en cautiverio en la vivienda ubicada en la carrera 123 No. 54A – 36, interior 105, corregimiento San Cristóbal, Distrito Especial de Medellín – Antioquia.
5. Que a su vez, en el precitado acto administrativo, se inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la referida ciudadana, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia de fauna silvestre.
6. Que revisado el Sistema de Información Metropolitano – SIM- de esta Entidad, el 18 de mayo del 2022, no se observó que la investigada se haya pronunciado frente a al procedimiento administrativo sancionatorio ambiental iniciado en su contra.
7. Que continuando el curso de la investigación, fue proferida la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022², mediante la cual se formuló en contra de la ciudadana en comento, el siguiente cargo:

¹ Notificada por aviso (entregado) el 29 de marzo de 2022.

² Notificada por aviso (entregado) el 21 de septiembre de 2022.

*“Aprovechar en la **modalidad de tenencia**, sin amparo legal alguno, un (1) ejemplar de la fauna silvestre colombiana de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la 123 No. 54A – 36, interior 105 del corregimiento de San Cristóbal, Municipio de Medellín, - Antioquia; hecho evidenciado el día 28 de julio del 2021, según lo reportado en el Informe Técnico No. 00-005167 del 6 de octubre de la misma anualidad, infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1° y 248° del Decreto Ley 2811 de 1974, y 2.2.1.2.1.2; 2.2.1.2.1.6; 2.2.1.2.4.2; y 2.2.1.2.25.1 –numeral 9-, del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, vigente para la fecha en la cual se evidenció la tenencia del ejemplar faunístico, normas debidamente transcritas en la parte motiva de la presente resolución”.*

8. Que en la referida resolución se informó a la parte investigada lo siguiente:

“(…)

21. Que aplicando entre otros principios administrativos, los de razonabilidad y proporcionalidad; la Resolución Ministerial N° 2086 de 2010 “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones”, consagra la forma de establecer la capacidad socioeconómica del infractor (Cs); esta variable es base dentro del cálculo de multas ambientales en el evento de hallarse responsabilidad ambiental en los hechos investigados. Esto se le coloca en conocimiento de la parte investigada para que si a bien lo considera ejerza sus derechos constitucionales de defensa y contradicción. Para el caso concreto se consultó el nivel de estrato socioeconómico del inmueble donde se cometió la presunta infracción - carrera 123 No. 54A – 36, interior 105 del corregimiento de San Cristóbal del Municipio de Medellín - Antioquia, acorde a las bases suministradas por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –ESP-; encontrando que el mismo es: **ESTRATO DOS (2)**.

(…)

22. Que una vez consultada la página WEB del Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA el día 18 de mayo de 2022, se observa que la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, NO figura con antecedentes.

23. (…)

24. Que así mismo, consultada la página web del SISBEN el día 18 de mayo del 2022, se observa que la Cédula de Ciudadanía, con el número de documento 32.427.421., se encuentra en la base del Sisbén IV, en el grupo D2, No pobre – No vulnerable.”

9. Que una vez revisado el Sistema de Información Metropolitano -SIM- no se evidencia que la investigada haya presentado sus descargos, habiendo tenido la oportunidad



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

procesal para hacerlo entre el 22 de septiembre de 2022 y el 5 de octubre de la anualidad en cita; en consecuencia, tampoco aportó pruebas, ni solicitó la práctica de ellas.

10. Que continuando con el curso de la investigación, fue proferido el Auto No. 4913 del 13 de noviembre de 2022³, mediante el cual se abrió el procedimiento sancionatorio ambiental en comento, a periodo probatorio por el término de treinta (30) días hábiles contados a partir del día hábil siguiente de su notificación, y se decretó de oficio la práctica de la siguiente prueba.

“EVALUACIÓN – VISITA TÉCNICA:

- (i) *Verificar por parte del personal técnico de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, si el ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), descrito en el Informe Técnico 5167 del 6 de octubre de 2021, hallado en el inmueble ubicado en la carrera 123 No. 54 A – 36, interior 105, corregimiento San Cristóbal, Distrito Especial de Medellín, el 28 de julio del mismo año, fue entregado a la Entidad por la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, en cumplimiento de la medida preventiva impuesta, consistente en decomiso y aprehensión preventivos del ejemplar descrito, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 0427 del 14 de marzo de 2022; en caso afirmativo, adjuntar el acta u otro documento que lo acredite. Lo anterior, con el fin, entre otros aspectos, para determinar la temporalidad del cargo, así como la procedencia de agravantes o atenuantes de la conducta de la referida ciudadana.*
- (ii) *En caso de no haber sido entregado el ejemplar faunístico en comento, realizar visita técnica, por el referido personal, a la dirección de la cual se ha hecho alusión, con el fin de constatar si allí aún se encuentra en cautiverio el referido ejemplar y lograr su entrega, o en su defecto, obtener información que indique cuál ha sido su destino final.*
- (iii) *Igualmente, se deberá verificar, inspeccionar y/o analizar otros aspectos que se consideren relevantes para la investigación, y conforme a los hallazgos de la evaluación, realizar las recomendaciones técnicas pertinentes para posibilitar las respectivas actuaciones jurídicas, tendientes a esclarecer los hechos investigados y determinar la responsabilidad o no de la persona natural investigada.”*

11. Que atendiendo a la práctica de las pruebas decretadas mediante el Auto mencionado, personal técnico adscrito a la subdirección ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, realizó visita el 05 de septiembre de 2023, en acompañamiento con personal del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE, a la dirección descrita, generando

³ Notificado por aviso fijado el 28 de junio de 2023, y desfijado el 05 de julio del mismo año.

el Informe Técnico No. 006790 del 28 de septiembre del mismo año, el cual concluyera lo siguiente:

“3. CONCLUSIONES

- Se realiza la búsqueda y verificación en el Sistema de Información Metropolitana SIM en el módulo Arecnava, se utilizan varios filtros de búsqueda, nombre, dirección, cedula etc. La búsqueda resulta infructuosa, lo que evidencia que no ha ingresado a la Entidad el ejemplar de fauna silvestre Lora Barbiamarilla (Amazona amazonica).
- Cabe aclarar que la búsqueda se realiza con los datos de las señoras Marta Luz Suarez CC 32427421 y Gloria del Pilar Suarez CC 43018737 por los antecedentes antes descritos. Al no obtener resultados en la búsqueda de ingreso del ejemplar a la Entidad, se procede entonces a realizar visita técnica en acompañamiento de integrantes de la Policía.
- El día 5 de septiembre de 2023 en acompañamiento con personal del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE realizan visita técnica a la dirección carrera 123 # 54A-36 interior 106 del corregimiento de San Cristóbal del municipio de Medellín D.E.
- En la vivienda se llama en repetidas ocasiones a la puerta, pero no se obtiene respuesta de personas al interior de la misma. Sin embargo, se les pregunta a los vecinos (Armando Parra y su esposa) quienes indican que hace 1 año la policía también los habían visitado y tampoco encontraron personas en la casa ni pudieron ingresar a esta.
- Los vecinos indican que en ese momento los agentes de policía le solicitaron permiso para ingresar por su vivienda, que es aledaña a la de la señora Marta Suarez y tratar de visualizar si aún se encontraba la lora en la vivienda. Pero no observaron el ejemplar ni se escucharon fonaciones de aves. Estas personas aseguran que, desde la última visita de policía ambiental, hace aproximadamente 1 año, no volvieron a ver la lora ni se escuchan sus vocalizaciones.
- La lora barbiamarilla (Amazona amazonica) es una especie perteneciente a la fauna silvestre y, por lo tanto, su tenencia, comercialización y movilización sin los debidos permisos, es ilegal. Y como consta en el informe técnico radicado 00-005167 del 6 de octubre de 2021 el ejemplar fue movilizado entre las viviendas de dichos familiares, lo que entorpece el proceso de recuperación del ave.
- En todas las visitas realizadas en ambas viviendas, aun con acompañamiento de integrantes de la policía ambiental GUPAE y en los años desde que se conoció el caso, los tenedores han negado realizar la entrega voluntaria del ejemplar.
- Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal: Teniendo en cuenta que el tiempo que el ejemplar se encuentra en cautiverio en una vivienda (43 años al momento de a

visita de 2021), sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además de esto consumiendo una dieta inapropiada (carne, pollo entre otros); se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas.

- Además, se reporta en el informe técnico radicado 00-005167 del 6 de octubre de 2021 que el ejemplar presentaba una “avulsión del orificio nasal y asimismo su plumaje se apreciaba opaco”, lo que se evidenció en las fotografías expuestas en dicho informe y que significa que posee un agujero considerable en el pico cerca de las fosas nasales, se desconoce las causas de esta perforación, pero es de anotar que no se debe a causas naturales. Sobre la calidad del plumaje y su opacidad es debido a la mal nutrición y dieta inadecuada durante tantas décadas².

12. Que la Entidad, mediante Auto 4113 del 11 de diciembre de 2023⁴, dispuso incorporar como prueba al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 427 del 14 de marzo de 2022, que obra en el expediente codificado con el CM5.19.22501, el Informe Técnico No. 6790 del 28 de septiembre de 2023, y del mismo corrió traslado por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del referido acto administrativo, a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, en su condición de investigada, con el fin de que ejerciera su derecho constitucional de defensa y contradicción, si así lo consideraba; sin embargo, no se evidencia en el expediente que la investigada se haya pronunciado al respecto.

13. Que mediante el Auto No. 000839 del 28 de mayo de 2024⁵, esta Autoridad ambiental corrió traslado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de la notificación del mencionado acto administrativo, a la investigada, para que en caso de que estuviera interesada en ello, presentara dentro de dicho término su memorial de alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.

14. Que en dicho Auto se informó a la investigada lo siguiente:

“11. Que una vez verificado los datos de la consulta de bienes inmuebles, se observa que el bien inmueble que se registra a nombre de la investigada, tiene como número de matrícula el 01N-5282553.

12. Que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el 16 de mayo de 2024, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la

⁴ Notificado por aviso fijado el 9 de febrero de 2024, y desfijado el 15 del mismo mes y año.

⁵ Notificado por aviso fijado el 21 de agosto de 2024, y desfijado el 27 del mismo mes y año.

investigada; sin embargo, se evidencia que a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001830 del 26 de agosto de 2021, esta Autoridad Ambiental declaró responsable ambientalmente a la ciudadana aquí investigada; por tal motivo se tendrá como agravante de la conducta la referida en el numeral 1 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009 que hace referencia a la reincidencia, así:

“ARTÍCULO 7o. CAUSALES DE AGRAVACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD EN MATERIA AMBIENTAL.

Son circunstancias agravantes en materia ambiental las siguientes:

1. Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.

(...)”. Subrayado fuera de texto.

13. *Que se considera pertinente recordar a la parte investigada que en la Resolución Metropolitana No. 1685 del 22 de julio de 2022 se resolvió tener en cuenta como agravante de la conducta la establecida el numeral 9 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009, en relación con “Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.”, debido a que la investigada no realizó la entrega del ejemplar al personal técnico de la Entidad, dificultando la gestión de la autoridad en intentar devolver el ejemplar a su hábitat natural.”*

15. Que no se evidencia que la investigada haya presentado alegatos de conclusión.

16. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental son las siguientes:

- Comunicación oficial recibida No. 035243 del 16 de diciembre de 2020.
- Comunicación oficial recibida No. 007540 del 4 de marzo de 2021.
- Informe Técnico No. 005167 del 6 de octubre de 2021.
- Informe Técnico No. 006790 del 28 de septiembre de 2023.

17. Que llegados a este punto, se debe establecer si con las pruebas que obran en el expediente **CM5.19.22501**, se logra desvirtuar el cargo formulado en contra de la cuestionada ciudadana, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022, o si por el contrario se tiene certeza acerca de su responsabilidad; para tal efecto, se procederá entonces con el análisis de la conducta y las pruebas tal como se relaciona más adelante.

18. Que no se ha logrado desvirtuar por parte de la investigada el cargo que le fue formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022 y en cambio con las pruebas de las cuales se ha hecho referencia, se tiene la información suficiente de que tenía en cautiverio un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), en el inmueble ubicado en la carrera 123 No. 54A – 36, interior 105, corregimiento de San Cristóbal, Distrito Especial de Medellín - Antioquia, como consta en el Informe Técnico No. 005167 del 06 de octubre de 2021; es decir, **NO se tiene prueba de que el ejemplar se encuentre en poder de esta Autoridad Ambiental.**

19. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.22501, se tiene la certeza de que bajo la tenencia de la ciudadana investigada fue hallado en la dirección en comento, el ejemplar de la fauna silvestre del que se ha hecho alusión, en contravención de la normatividad ambiental que se cita a continuación, tal como se valorará más adelante.

20. Que el Decreto Ley 2811 de 1974, “*Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente*”, establece que:

“Artículo 248.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular”⁶.

21. Que el Decreto 1076 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*”, establece que:

“Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular”⁷; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen”.

“Artículo 2.2.1.2.4.2. Modos de aprovechamiento. El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo. (...)”.

⁶ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

⁷ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

22. Que en relación con los artículos 1º del Decreto Ley 2811 de 1974 y 2.2.1.2.1.2 y 2.2.1.2.25.1 -numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, no se consideran infringidos; sin embargo, se señalaron en el cargo formulado como complemento, por ser normatividad que regula la protección del medio ambiente en Colombia, y en particular las actividades de preservación y manejo de la fauna silvestre que son de utilidad pública e interés social. Ahora, en lo atinente a que con la tenencia del ejemplar faunístico se contribuyó a provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de esta especie de fauna silvestre, en presunta contravención a lo dispuesto en el último artículo en mención, en su numeral señalado, se tiene que no se probó en la investigación la mengua en cantidad y calidad de la misma; quedando claro que los diversos artículos diferentes a estos, referidos en dicho cargo, tipifican la conducta que se reprocha y son suficientes para que el mismo prospere.
23. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que la fauna es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.
24. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

“(…)

No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales “fieros”, hoy denominados “fauna silvestre” o “salvaje”, pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoonocriaderos y los cotos de caza de propiedad particular⁸ (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

De esta forma, a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia tampoco es posible la

⁸ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

tenencia de estos animales y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización”. (Subraya y negrilla fuera de texto original, así como el pie de página).

25. Que con lo anteriormente descrito, se considera necesario advertirle a la investigada que la tenencia de fauna silvestre en Colombia está prohibida, salvo alguna excepción, la cual no fue acreditada; situación de la cual la corte constitucional se ha pronunciado haciendo referencia a que esta fauna pertenece a la Nación, y que es obligación del Estado protegerla, y que esta protección se realice entre otras, a través de las Autoridades Ambientales, como lo es el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
26. Que se considera pertinente reiterar las siguientes pruebas que obran en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.22501, y explicar con mayor facilidad a los investigados cuáles obran en su contra:
- i)* Comunicación oficial No. 035243 del 16 de diciembre de 2020, en la que se reportó la queja sobre la tenencia de fauna silvestre en la carrera 123 No. 54A – 36, interior 105, corregimiento de San Cristóbal, Distrito Especial de Medellín – Antioquia.
 - ii)* Comunicación recibida No. 007540 del 4 de marzo de 2021, en la que se reiteró la queja ya referida y se solicitó presencia de la autoridad en la referida dirección
 - iii)* Informe Técnico No. 005167 del 6 de octubre de 2021, a través del cual personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad, realiza un relato de los hechos y se evalúa el estado del ejemplar de fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), hallado en cautiverio en la dirección en comento y en poder de la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421.
 - iv)* Informe Técnico No. 006790 del 28 de septiembre de 2023, a través del cual se plasmó los resultados de la visita técnica realizada el 05 de septiembre de 2023 a la dirección en comento; sin embargo, no fue posible recuperar el ejemplar, ni conocer las condiciones en las cuales el mismo podía encontrarse.
27. Que en consecuencia, la Entidad no encuentra justificación para que se exonere de responsabilidad a la investigada, por los hechos que dieron lugar a la imputación del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 001685 del 22 de julio de 2022,

dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano, salvo algunas excepciones, las cuales no fueron demostradas por la investigada, como ya se advirtió en considerandos anteriores.

28. Que la implicada no logró desvirtuar la presunción de culpa o dolo, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, que entre otras cosas, expresa: *“en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor”*.
29. Que en el presente caso para el cargo endilgado no se logró desvirtuar la presunción señalada en el parágrafo único del artículo primero de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, que para el caso concreto se obró a título de CULPA, teniendo en cuenta que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, la investigada en comento pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, poniendo en conocimiento a la Autoridad Ambiental sobre la tenencia del señalado ejemplar de la fauna silvestre, desde el mismo momento en que estuvo este en su poder, y en consecuencia hacer la entrega del mismo a dicha autoridad, lo más inmediatamente posible. Y es que ella conocía la prohibición de aprovechar bajo la modalidad de tenencia el referido ejemplar y pese a ello tuvo dicha tenencia por un tiempo; lo que deja entrever una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones; en el caso concreto hay pruebas contundentes sobre la conducta que se reprocha; por lo tanto, prosperará dicho cargo a título de culpa, teniendo en cuenta que no existe material probatorio que permita inferir que se actuó de manera intencional -con DOLO-, y en consecuencia, se declarará la responsabilidad ambiental de la ciudadana en mención.
30. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso *“doméstico”*, no está autorizada en el presente caso para la investigada, pues esta no demostró que contara con dicha autorización, pues por regla general la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que la presunta infractora con su actuar cometió una infracción normativa, en relación con el recurso fauna silvestre; además el hecho de que este individuo no esté en su hábitat natural, provoca una disminución cuantitativa o cualitativa de su especie, lo que genera riesgo de afectación a la especie.

31. Que la cuestionada ciudadana no logró demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención, hallado en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoocrías previstas en la Ley 611 de 2000.
32. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“(…)

Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

33. Que la ciudadana mencionada no debió tener en cautiverio el ejemplar de la fauna silvestre descritos en el cargo formulado en su contra, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001685 del 22 de julio de 2022, ya que el mismo debió permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.
34. Que la investigada, durante el procedimiento sancionatorio ambiental no aportó las pruebas necesarias que permitieran exonerarla del cargo formulado por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.22501, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
35. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a la ciudadana en cuestión, para presentar descargos y aportar o solicitar la práctica de pruebas, y allegar su memorial de alegatos de conclusión, como una

manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.

36. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio; ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación”.

Y en su artículo 79, contempla:

“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

37. Que tendrán como agravantes las consagradas en los numerales 1 y 9 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009; artículo adicionado por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024, consistente en **“1. Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor”**, debido a que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el 16 de mayo de 2024, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada; sin embargo, se evidencia que a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001830 del 26 de agosto de 2021, esta Autoridad Ambiental declaró responsable ambientalmente a la ciudadana aquí investigada; y **“9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales”**, debido a que una vez llevada a



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31  (57-4) 604 3856000

cabo la sensibilización sobre la tenencia ilegal de la fauna silvestre y el proceso de rehabilitación de las especies que realiza la Entidad, la presunta infractora se negó a entregar voluntariamente el ejemplar faunístico hallado en cautiverio; hecho que dificulta la acción de las autoridades ambientales. (Negrilla fuera de texto).

38. Que se se tendrá como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, en relación con “3. *Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana*”, (que es de índole cualitativo, por lo que no es tenida en cuenta en la tasación de la multa, como una de las sanciones, pero su incidencia está reflejada en que dicha tasación no se hace considerando daño alguno, que de haberse probado, arrojaría un valor superior al que se indica en el presente acto administrativo), pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna silvestre desplegada por la investigada, se haya causado un daño al respecto; atenuante que podrá aparecer inclusive al momento del fallo, como en el presente caso, bajo el principio de favorabilidad, conforme lo contemplado en el Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022 expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
39. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010⁹, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el referido artículo.
- 39.1. El artículo 4º del señalado Decreto trae como sanción la multa, la cual será aplicada en el presente procedimiento sancionatorio ambiental como sanción principal, pues el ejemplar que se encontró bajo la tenencia de la investigada nunca fue entregado a la Autoridad Ambiental.
- 39.2. El artículo 5º del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.
- 39.3. El artículo 6º del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento. En el presente asunto no

⁹ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.

existe objeto material, por cuanto precisamente la investigación obedece a la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre sin amparo legal alguno.

- 39.4. El artículo 7º del Decreto 3678 de 2010 estipula tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*; en el presente caso no existe objeto material.
- 39.5. La sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción* se encuentra en el artículo 8º del referido Decreto y no se aplicará, pues no logró recuperarse el ejemplar y se ignora sobre su destino final.
- 39.6. La sanción de *restitución de especímenes de fauna y flora silvestre*, se encuentra en el artículo 9º del mismo Decreto y no aplica en el presente asunto, dado que ésta consiste en la aprehensión material y el costo de todo el proceso necesario para retornar el individuo a su hábitat natural y la Entidad considera suficiente la sanción consistente en multa
- 39.7. La sanción de *trabajo comunitario*, la cual se encuentra en el artículo 10 del referido Decreto, no aplica en el presente asunto, por cuanto esta sanción, con tal denominación, ya no existe; sin embargo, con otro alcance, el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, hace alusión a la sanción de Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales, pero aún no aplica porque está pendiente de reglamentación por el gobierno nacional.
40. Que debido a que se impondrá como sanción la **MULTA**, de conformidad con lo estipulado en el artículo 4º del Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010, será tasada conforme a la metodología expedida por el Gobierno Nacional.
41. Que mediante Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010 “*Por medio del cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1 del artículo 40 de la ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras decisiones*” (la sanción de multa ya figura como numeral 2 de dicho artículo, el cual fue modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024), se estableció la metodología que deben aplicar todas las autoridades ambientales para la aplicación de la multa como sanción por la comisión de infracciones ambientales.
42. Que el Decreto 3678 de 2010, artículos 2º -parágrafo 3º- y 4º (compilado y derogado por el Decreto 1076 de 2015) dispone:

Artículo 2º, párrafo 3º (compilado y derogado por el artículo 2.2.10.1.1.2, párrafo 3º, del Decreto 1076 de 2015). Tipos de sanción. (...):

“Párrafo 3º. En cada proceso sancionatorio, la autoridad ambiental competente, únicamente podrá imponer una sanción principal, y si es del caso, hasta dos sanciones accesorias.”

Artículo 4º (compilado y derogado por el artículo 2.2.10.1.2.1 del Decreto 1076 de 2015):

“Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B: Beneficio ilícito

a: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.

(...)”.

43. Que en cumplimiento de las normas señaladas en los considerandos precedentes, de acuerdo con lo establecido en la Resolución Metropolitana No. S.A. 2803 de 25 de octubre de 2023, *“Por la cual se crean y reglamentan los comités para la tasación de multas por infracciones ambientales”*, y de conformidad con el artículo 4º de dicha resolución, el grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante Memorando No. 00-001429 de la misma fecha, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso fauna silvestre, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial –hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible- y la ha aplicado para el caso en particular que se investiga, el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 001685 del 22 de julio de 2022, como se indica en la parte resolutive del presente acto administrativo; teniendo en cuenta que una de las sanciones a imponer a la investigada es la de multa, procede a su valoración atendiendo lo establecido en la Ley 1333 de 2009¹⁰, el Decreto

¹⁰ *“Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.”*

No 1076 de 2015 y la referida Resolución Ministerial¹¹, arrojando el valor que se indica en el Informe Técnico No. 003912 del 30 de octubre de 2024, en el cual se desarrolló la Metodología mencionada, que a continuación se transcribe:

“(…)

II. EVALUACIÓN DE INFORMACIÓN

El grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante memorando No. 1429 del 25 de octubre de 2023, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso fauna, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de medio Ambiente, Vivienda y desarrollo sostenible – hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible- y ha aplicado para el caso en particular que se investiga, por el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022.

Dado que la sanción a imponer a la señora es la de multa, se procederá a continuación a su valoración, atendiendo lo establecido en la Ley 1333 de 2009¹², el Decreto 1076 de 2015¹³ y la Resolución 2086 de 2010¹⁴.

La Ley 1333 de 2009, en su artículo 40, numeral 1º, consagra la multa como una de las sanciones que pueden imponer las autoridades ambientales como consecuencia de una infracción ambiental, fijando como tope el valor de cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

El Decreto No. 1076 de 2015, en su artículo 2.2.10.1.2.1., fija los siguientes criterios para su tasación:

“

B: Beneficio ilícito

á: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

¹¹ “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones”, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹² “**por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.**”

¹³ “por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.”

¹⁴ “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones.”. Expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Dónde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de esta.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6° y 7° de la [Ley 1333 de 21 de julio de 2009](#).

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la [Ley 1333 de 2009](#).

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.”

La Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010¹⁵, desarrolla los criterios precitados, para lo cual establece dos escenarios para su valoración, a saber: por AFECTACIÓN (artículo 7º¹⁶), por RIESGO (artículo 8º¹⁷).

No obstante la fijación de los escenarios precitados, existen múltiples conductas que si bien no generan afectación o riesgo, si constituyen una infracción ambiental en los términos del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009, por lo que las mismas deben ser sancionadas y en el caso de que la sanción a imponer sea la de multa, se ha considerado la existencia de un tercer escenario para su valoración, al que se ha denominado “POR MERO INCUMPLIMIENTO”, del cual la Autoridad de Licencias Ambientales –ANLA-, mediante comunicación oficial recibida N° 17936 del 28 de julio de 2014 y ante consulta elevada por parte de esta Entidad, indicó:

“(…)

En el marco de las infracciones ambientales se presentan tres escenarios:

1. Infracciones que originaron afectación ambiental
2. Infracciones que no se concretaron en afectaciones ambientales, pero expusieron o pusieron en riesgo algún o algunos bienes de protección ambientales.
3. Meras infracciones ambientales – Solo son incumplimientos ambientales, que no repercuten en bienes de protección ambientales.

Los dos primeros escenarios se encuentran establecidos en la resolución 2086 de 2010 y desarrollados en el Manual Conceptual Manual Conceptual (sic) y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental.

El tercer escenario no quedó cubierto por el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental. Pero sí está regulado por el Decreto 3678 de 2010¹⁸, al establecerse los criterios que debe cumplir al imponerse una sanción tipo Multa. Es decir, Beneficio ilícito (B), Factor de temporalidad (α), Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (:), Circunstancias agravantes y atenuantes (A), Costos asociados (Ca) y Capacidad

¹⁵ Expedida por el ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹⁶ “ARTÍCULO 7º. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL (I). Para la estimación de esta variable, se deberá estimar la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla:

(…)”

¹⁷ “ARTÍCULO 8º. EVALUACIÓN DEL RIESGO (R). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo, mediante la siguiente relación:

(…)”

¹⁸ Norma subrogada por el Decreto 1076 de 2015.

socioeconómica del infractor (Cs). El Decreto establece por tanto los lineamientos para sancionar en aquellos casos en los que se presente el tercer escenario.

En los tres escenarios la única variable que toma valores diferentes para la tasación de multa es el Grado de Afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (i), para el escenario 1 y 2, que se encuentra especificado en el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental, para el escenario 3; tenemos las siguientes consideraciones:

Consultando la Resolución 2086 de 2010 en su artículo 12°, tenemos:

“Artículo 12°. Manual Conceptual y Procedimental. Este Ministerio adoptará y difundirá un Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, **el cual se constituirá en una guía para la imposición de multas** por parte de las autoridades ambientales en ejercicio de la función policiva contenida en la Ley 1333 de 2009” (negrilla y cursiva fuera del texto).

Por lo anterior, los eventos no establecidos en la Metodología pueden ser llenados consultando su finalidad, y nada mejor para hacerlo que consultar el estudio que dio origen a esta Metodología titulado: “Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental o por daño ambiental. Informe final “convenio especial de cooperación científica y tecnológica N° 16F suscrito entre el fondo nacional ambiental-FONAM- y la Universidad de Antioquia”.

En este estudio se abordan las infracciones que no generan afectación ambiental, donde se propone calificarlas de la siguiente manera:

“Es importante tener en cuenta que en el caso en que la infracción no genere potencialmente ningún tipo de impacto, el riesgo tomara valores entre 1 y 3, según la GRAVEDAD del incumplimiento a la norma, es decir $1 \leq r \leq 3$. La autoridad ambiental clasificará las infracciones a la normatividad ambiental según la gravedad asignándole valores 1, 2, 3, siendo 3 el (sic) infracciones más gravosas”.

Este lineamiento dado por el estudio que dio origen a la Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental, garantiza el principio de proporcionalidad, toda vez que la sanción final debe ser proporcional a la lesividad de la infracción. Por lo cual, Las sanciones más onerosas son las que generan afectación ambiental, frente a las que exponen o generan riesgo para los bienes de protección ambiental; por lo cual las infracciones que generan mero incumplimiento a la normatividad ambiental no pueden ser mayores a las que generan riesgo ambiental (...).”

En cuanto a la normatividad mencionada y al concepto de la ANLA, se considera que la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), referido en la formulación de cargo, no genero riesgo de afectación, en razón a que, aunque dichas especies no se encuentran reportadas en el Libro Rojo de Aves de Colombia, en la Resolución 1912 de 2017 (vigente para la fecha de los hechos de la investigación) y en el Apéndice II del CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre), dicho espécimen fue separado de su hábitat natural, generando un riesgo al ecosistema. En la UICN dichas especies se encuentran en estado de preocupación menor (LC). En esta categoría están los taxones que **no tienen ningún grado de amenaza peligro**, vulnerabilidad o tipo de extinción, es decir, se refiere a organismos muy comunes o abundantes y es equivalente a la categoría “fuera de peligro”, utilizada en otros sistemas de clasificación.

Consecuente con lo expuesto, la multa a imponer se tasaré por MERO INCUMPLIMIENTO asignando valores entre 1 y 3 a la variable riesgo (r), de acuerdo con la gravedad de este.

TABLA 1: CARGO ÚNICO:

“Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Turpial Montañero (*Icterus chrysater*), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la calle 50B Sur No. 42C-21, casa 717, Urbanización Hojarasca, barrio Las Casitas del municipio de Envigado, Antioquia, hecho evidenciado por la Entidad el día 10 de marzo de 2022, hasta la fecha en que de acuerdo con los medio probatorios se establezca que cesó la conducta objeto de investigación (...)”.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Beneficio Ilícito (B) $IBI = \frac{Y*(1-p)}{p}$	Ingresos directos	0	Los ingresos directos se miden con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. No se generaron ingresos directos debido a que mantener productos en sí, no retribuyó económicamente al tenedor del espécimen de fauna silvestre. Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)
	Ahorros de retraso	0	En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplió con la norma ambiental y las actividades e inversiones que de esta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legalmente.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			<p>En este evento no se generaron ahorros de retraso, porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>
	Costos evitados	0	<p>Esta variable cuantifica el ahorro económico por parte del agente al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos.</p> <p>En esta situación no se causaron costos evitados porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior este factor se le asigna un valor de cero (0).</p>
Total ingresos (Y)	Cargo Único	0	No existen ingresos por la infracción ambiental
p (capacidad de detección de la conducta)	Cargo Único	0,50	<p>La capacidad de detección (p) hace referencia a la capacidad institucional de la entidad encargada de realizar el control y sus valores corresponden a 0,4 cuando la capacidad de detección es baja; 0,45 cuando es media y 0,5 cuando es alta.</p> <p>En el caso en cuestión, la capacidad de detección de la conducta es alta (0.5), debido a la capacidad de gestión de la Entidad, las campañas de educación y sensibilización y las estadísticas de incautación ejemplares en promedio al año -5.500</p>
Total Beneficio ilícito (B)*	Cargo Único	0	Son cero (0) pesos.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Gravedad del incumplimiento (r)	Gravedad entre 1 y 3	3	Luego de la revisión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del incumplimiento constitutivo de infracción ambiental, se considera que el nivel del incumplimiento es ALTO, en cuyo caso la ponderación para (r) es de 3, dado que en Colombia la tenencia de fauna silvestre, por norma general, no está permitida; por lo cual la alta tasa de incidencia de la tenencia de un (1) ejemplares de la fauna silvestre del espécimen Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), en nuestro país y la destrucción de su hábitat por la intervención antrópica, viene alterando sus funciones biológicas y ecológicas, y la dinámica poblacional en su zona de distribución.
Total (r)	Cargo Único	3	
Valor económico de la afectación por riesgo (i) $(11,03 \times \text{UVB vigente} \times r)^{19}$	Cargo Único	37.882.012	$11.03 \times 104.54 \text{ UVB} \times 3$ $11.03 \times 104.54 \times 10951 \times 3$
UVB "Unidad de Valor Básico"		\$10.951	Se aplica la vigente para la fecha de la tasación de la multa, en atención a la Sentencia C – 394 de 2019 ²⁰ , en concordancia con las Sentencias C-820 de 2005 ²¹ y C-280 de 1996 ²² .
Factor de temporalidad (α)	Cargo Único	1.0000	La infracción ambiental es de ejecución instantánea, dado que no se tiene conocimiento del paradero del ejemplar de la fauna silvestre de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica). Extremo inicial: El día 20 de octubre de 2020, según Reporte de Tenencia No. 004

¹⁹ Por disposición del artículo 313 de la Ley 2294 de 2023, "Plan Nacional Desarrollo 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida ", el cálculo se debe hacer en UVB. El valor de la Unidad de Valor Básico (UVB) para el año 2024 en Colombia es de \$10.951, valor fijado mediante la Resolución 003268 del 18 de diciembre de 2023 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

²⁰ Magistrada sustanciadora: CRISTINA PARDO SCHLESINGER.

²¹ Magistrada Ponente: Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

²² Magistrado Ponente: Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			de la misma fecha e Informe Técnico No. 005167 del 6 de octubre de 2021. Por lo expuesto, la infracción se tomará de conducta instantánea, asignándosele un valor de uno (1.0000) al factor temporalidad, según la tabla 9ª de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.14
Agravantes	Cargo Único	0.2	Se tienen como agravante la siguiente: Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales; teniendo en cuenta que el ejemplar de la fauna silvestre no fue entregado de manera voluntaria el día de la visita realizada. Lo anterior de conformidad con el numeral 9 del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009. A lo cual, según la tabla 15 de la Metodología para el cálculo de multas
Atenuantes	Cargo Único	0	No se presentan atenuantes de que trata el artículo 6 de la Ley 1333 de 2009. Las atenuantes se aplican de conformidad con la tabla 14 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental. La no existencia de daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana, es una circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial.
Atenuantes y Agravantes (A)	Cargo Único	1.2	Se presenta un agravante, con una valoración de (0.2); no se presenta ningún atenuante a la conducta, lo cual equivale a $1+(0.2)$

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Costos asociados	Cargo Único	0	Corresponden a los costos en que incurre la Entidad durante el proceso sancionatorio que son responsabilidad del infractor. Para el caso en cuestión estos costos son cero pues la Entidad no sufragó costo adicional derivado de análisis de laboratorio u otro tipo de acciones adicionales requeridas para evidenciar pruebas o circunstancias.
Capacidad Económica de los Infractores (Cs)		0.02	<p>La capacidad socioeconómica se valoró de conformidad con lo establecido en el Memorando No. 0472 del 21 de mayo de 2024</p> <p>Se consultó el nivel de estrato socioeconómico del inmueble donde se cometió la presunta infracción - carrera 123 No. 54A – 36, interior 105 del corregimiento de San Cristóbal del Municipio de Medellín - Antioquia, acorde a las bases suministradas por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –ESP-; encontrando que el mismo es: ESTRATO DOS (2). (...)”.</p> <p>Una vez consultada la página WEB del Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA el día 18 de mayo de 2022, se observa que la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, NO figura con antecedentes.</p> <p>Realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el día 15 de junio de 2022, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte del investigado”.</p> <p>Así mismo, consultada la página web del SISBEN el día 18 de mayo del 2022, se</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			observa que la Cédula de Ciudadanía, con el número de documento 32.427.421., se encuentra en la base del Sisbén IV, en el grupo D2, No pobre – No vulnerable.” Con fundamento en esta información, se tomará el referido estrato como la capacidad socioeconómica de la investigada correspondiente a 0.02, de conformidad con la Tabla 16 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.
$MULTA = B + [(a*i) * (1+A) + Ca] * Cs$	Cargo Único	\$909.168 (sic)	Novecientos nueve mil ciento sesenta y ocho pesos M/L (sic)
$Multa = [0 + [(1 * 37.882.012) * (1.2) + 0] * 0.02] = \$ 909.168 (sic)$			
Normatividad aplicable: Ley 1333 de 21 de julio de 2009, Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, Resolución N°. 2086 de 25 de octubre de 2010.			

III. CONCLUSIONES

El valor total de la multa a imponer a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, del cargo formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022, por la tenencia de un (1) ejemplares de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), es **NOVECIENTOS NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y OCHO PESOS M/L (\$909.168).**”

44. Que al momento de desarrollar la metodología de tasación de multa se omitió sin argumento alguno, tener en cuenta la agravante consistente en reincidencia, que contempla el numeral 1 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009; artículo adicionado por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024, la cual fue plasmada en la Resolución Metropolitana de formulación del cargo en comento, ya que según consulta realizada en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el 16 de mayo de 2024, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada; sin embargo, se evidencia que a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001830 del 26 de agosto de 2021 esta Entidad en calidad de Autoridad Ambiental sancionó a la investigada; igualmente cabe advertir que el 18 de octubre de 2024 se elevó consulta interna a la Subdirección de Gestión Administrativa y Financiera de esta Entidad, y se informó que la multa impuesta en la referida resolución aún no se había pagado.

45. Que en relación con lo anterior se pasará a modificar la fórmula matemática de la tasación de la multa, agregando el agravante de reincidencia, el cual según la metodología se debe sumar 0.2; por lo tanto, sumado este valor con el de la otra agravante, que también corresponde a 0.2, que quedó consignada en el informe técnico de la tasación de la multa, da 0.4, más el valor de uno (1) que es constante en la fórmula, resulta un total por tal criterio de 1.4; así las cosas, la fórmula, y en consecuencia, el valor de la multa, quedarán así:

Multa = $[0+[(1*37.882.012)*(1.4)+0]*0,02]$ = \$ 1.060.696, con la agravante de reincidencia; por lo tanto, este será el valor de la multa a imponer.

46. Que la medida preventiva impuesta mediante la Resolución Metropolitana No. 0427 del 14 de marzo de 2022, esta Autoridad Ambiental resolvió imponer medida preventiva consistente en DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), hallado en cautiverio en la vivienda ubicada en la carrera 123 No. 54A – 36, interior 105, corregimiento de San Cristóbal – Distrito Especial de Medellín – Antioquia, bajo la presunta tenencia de la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421.
47. Que como ya se debe finalizar el procedimiento sancionatorio, no tiene congruencia dejar la medida preventiva impuesta; por lo anterior la misma pasará a levantarse, sin perjuicio de que la Entidad pueda imponer una nueva medida preventiva, si así procediera.
48. Que la Ley 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024- establece lo siguiente en relación con la facultad que tienen las autoridades ambientales de imponer medidas preventivas:

“Artículo 12º. Objeto de las medidas preventivas. Las medidas preventivas tienen por objeto prevenir o impedir la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana”.

“Artículo 13º. Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas. Una vez conocido el hecho de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida (s) preventiva (s) la (s) cual (es) se impondrá (n) mediante acto administrativo motivado.

Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado”.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

“Artículo 32º. Carácter de las medidas preventivas. Las medidas preventivas son de ejecución inmediata, tienen carácter preventivo y transitorio, surten efectos inmediatos, contra ellas no procede recurso alguno y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar”.

“Artículo 35. Levantamiento de las medidas preventivas. Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron”.

“Artículo 36. Tipos de Medidas Preventivas. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, y las demás autoridades ambientales, la Autoridad Nacional de Licencias las Autoridades Ambientales, las entidades territoriales, los demás centros urbanos, Parques Nacionales Naturales de Colombia y las delegaciones de asuntos ambientales de la Armada Nacional, Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana y la Policía Nacional, impondrán al infractor de las normas ambientales, mediante acto administrativo motivado y de acuerdo con la gravedad de la infracción, entre otras, alguna o algunas de las siguientes medidas preventivas:

1. Decomiso preventivo de productos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
2. Apreensión preventiva de especímenes, productos y subproductos de flora y fauna silvestres o acuática.
3. Suspensión del proyecto, obra o actividad cuando pueda derivarse daño o peligro para el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje y los ecosistemas o la salud humana o cuando el proyecto, obra o actividad se haya iniciado sin permiso, concesión, autorización o licencia ambiental; o ejecutado incumpliendo los términos de los mismos.
4. Realización de los estudios y evaluaciones requeridas para establecer la naturaleza y características de los daños, efectos e impactos causados por la infracción, así como las medidas necesarias para mitigarlas o compensarlas.

Parágrafo 1. Los costos en que incurra la autoridad ambiental por la imposición de las medidas preventivas como almacenamiento, transporte, vigilancia, parqueadero, destrucción, demolición, entre otros, serán a cargo del infractor.

Parágrafo 2. En todo caso, la medida preventiva se levantará una vez se cumplan las - condiciones impuestas para tal efecto, en los términos que dispone el artículo 35 de la presente Ley, o hasta la expedición de la decisión que ponga fin al procedimiento; la cual se pronunciará sobre su levantamiento.”. (Artículo modificado por el artículo 19 de la Ley 2387 de 2024).

49. Que en atención a lo antes referido y a que se va a resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental, se procederá a **levantar definitivamente** la medida preventiva en mención.
50. Que es importante anotar que la sanción administrativa en materia ambiental tiene una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de la citada sanción.
51. Que se reportará al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, una vez en firme el presente acto administrativo, la sanción impuesta, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales - RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
52. Que se comunicará el presente acto administrativo, a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
53. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.
54. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.

RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, por el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 1685 del 22 de julio de 2022, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro

Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo 1º. Informar a la infractora que se contemplan como agravantes las estipuladas en los numerales 1 y 9 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009; artículo adicionado por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024, consistentes en “**1. Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor**”, debido a que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el 16 de mayo de 2024, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada; sin embargo, se evidencia que a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001830 del 26 de agosto de 2021, esta Autoridad Ambiental declaró responsable ambientalmente a la ciudadana aquí investigada; y “**9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales**”, debido a que una vez llevada a cabo la sensibilización sobre la tenencia ilegal de la fauna silvestre y el proceso de rehabilitación de las especies que realiza la Entidad, la presunta infractora se negó a entregar voluntariamente el ejemplar faunístico hallado en cautiverio; hecho que dificulta la acción de las autoridades ambientales. (Negrilla fuera de texto).

Parágrafo 2º. Informar a la investigada que se contempla como atenuante de la conducta ambientalmente reprochable, la referida en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, consistente en “*Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana*”; dicha causal de atenuación es cualitativa y no cuantitativa dentro de la tasación de multas.

Artículo 2º. Imponer como sanción a la referida ciudadana la siguiente:

SANCIÓN PRINCIPAL: MULTA por valor de UN MILLÓN SESENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/L (\$ 1.060.696).

Parágrafo 1º. La infractora deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante el presente acto administrativo, en la cuenta de ahorros No. 24522550506 del Banco Caja Social a favor del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación del presente acto administrativo, con cargo de presentar en igual término fotocopia del recibo de consignación emitido y entregado por la Entidad, en la Oficina de Atención al Usuario.

Parágrafo 2º. El incumplimiento en los términos y cuantía indicados dará lugar a su respectiva exigibilidad a través de cobro coactivo.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Parágrafo 3º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Artículo 3º. Levantar la medida preventiva impuesta a la referida ciudadana, mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 000427 del 14 de marzo de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 4º. Indicar que las sanciones impuestas mediante la presente resolución, no exime a la infractora del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los Actos Administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales renovables.

Artículo 5º. Reportar la sanción impuesta, una vez firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 6º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 7º. Incorporar como prueba al expediente ambiental codificado con el CM5.19.22501, el Informe Técnico No. 003912 del 30 de octubre de 2024, que contiene la tasación de la multa impuesta a través del presente acto administrativo.

Artículo 8º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa, pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en “Buscador de normas” donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 9º. Notificar personalmente el presente acto administrativo a la señora MARTA LUZ SUÁREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.427.421, en condición de investigada, o a quien autorice expresamente por medio de escrito, o a su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar la calidad conforme lo prevé la Ley. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por aviso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”.



20241202075965124112780

RESOLUCIONES METROPOLITANAS
Diciembre 02, 2024 7:59
Radicado 00-002780



Página 33 de 33

Artículo 10º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual, la cual puede ser consultada en nuestra página web <https://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>; a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y 7º de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con la Resolución metropolitana N° D. 002854 del 23 de diciembre 2020 “Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental”.

Artículo 11º. Indicar que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 12º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5.19.22501, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 02/12/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 29/11/2024
Aprobó

FABIAN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista
Firmado el 27/11/2024
Revisó

KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA
Contratista
Firmado el 27/11/2024

Proyectado por: KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA (CONTRATISTA)

CM5.19.22501 / Código SIM: Trámites:
1340821.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000