



10601 –

Medellín, D.E.,

Doctor
FEDERICO ANDRÉS GUTIÉRREZ ZULUAGA
Alcalde Distrital
Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Calle 44 # 52 – 165
Centro Administrativo La Alpujarra
Correo: atencion.ciudadana@medellin.gov.co
Teléfono: (+57) 604 44 44 144
Medellín, D.E., Antioquia.

Asunto: Remisión de **Resolución Metropolitana No. S.A. 2782 del 2 de diciembre de 2024**, “Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental” – **Expediente Ambiental CM5-19-22911**.

Respetado doctor Gutiérrez Zuluaga:

La Entidad, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009 modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024, se permite remitir con la presente comunicación oficial, copia de la resolución del asunto, donde se resolvió, entre otros aspectos, dentro del procedimiento sancionatorio ambiental que obra en el expediente codificado con el CM5-19-22911, declarar responsable ambientalmente a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, del cargo único formulado en el artículo 1º de la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-001585 del 23 de junio de 2023**, en materia del recurso fauna silvestre, e imponerle como sanción principal el DECOMISO DEFINITIVO DE ESPECIMEN, y como sanción accesoria la AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, en los términos y condiciones establecidas en dicho acto administrativo.

En ese orden de ideas, y en atención a lo preceptuado en las referidas normas, cordialmente se le solicita ordenar a quien corresponda, proceder a publicar en la página Web de su Entidad la sanción accesoria de AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Página 2 de 2

Al contestar favor citar el expediente ambiental CM5-19-22911.

Atentamente,

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 13/12/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 13/12/2024

FABIAN CORDOBA CADAVID
Contratista
Firmado el 11/12/2024

Anexo: Resolución Metropolitana No. S.A. 2782 del 2 de diciembre de 2024.

Copia: CM5-19-22911 / Código SIM: Trámites:
1379954.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”

CM5-19-22911

(FAUNA)

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 –modificada por la ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D. 00-000956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

1. Que mediante **comunicación oficial recibida con radicado No. 022767 del 22 de junio de 2022**, se informó a la Entidad lo siguientes: *“usuario denuncia tenencia de fauna silvestre en la dirección carrera 50d N 95 - 27 barrio Aranjuez san isidro, ya que la señora Adela tiene en su poder varias especies y están haciendo mucha bulla y están molestando a los vecinos”*; los hechos denunciados ocurren en el hoy denominado Distrito Especial de Medellín.
2. Que de conformidad con lo anterior, en ejercicio de las funciones de vigilancia, control y seguimiento al uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables conferidas por la Ley 99 de 1993, en su artículo 31, numerales 11 y 12, personal adscrito a la Subdirección Ambiental llevó a cabo visita técnica el 11 de julio de 2022, derivándose de ello el **Informe Técnico No. 00-005660 del 21 de ese mismo mes y anualidad**, donde se evidenciara, entre otros aspectos, la siguiente situación:

“2 VISITA AL SITIO-EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En cumplimiento de las actividades de control y vigilancia que le competen a la Entidad como Autoridad Ambiental, personal adscrito a la Subdirección Ambiental; realizó visita técnica al inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4 del municipio de Medellín, el día 11 de julio del 2022.

*Al llegar al lugar se tocó la puerta y salió a atender una señora que se **identificó como María Adela Cardona Sánchez con cedula de ciudadanía No. 42.967.514** a quien se le informó el motivo de la visita técnica. **La señora Adela permitió el ingreso al inmueble y manifestó que si poseía un (1) ejemplar de loro, el cual acercó al patio de la vivienda. Allí se***



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

evidenció un (1) ejemplar de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica) el cual presentaba recorte de alas y con alimento y agua a voluntad, sin signos aparentes de enfermedad, el ejemplar permanece suelto por todo el inmueble y no es enjaulado. La señora María Adela manifestó que poseía el ejemplar desde hacía aproximadamente un (1) año y que lo habría comprado.

Se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, además se explicó la labor realizada por la Autoridad Ambiental en el CAV y los diferentes procesos de rehabilitación para dichas especies; **sin embargo, la señora María Adela informó que no realizaría la entrega voluntaria del ejemplar por el gran apego que le tenía al mismo. De igual manera se le informó sobre los lugares donde podría realizar la entrega voluntaria del mismo y el proceso para reportarlo a la Entidad.**

Por lo anterior, se suscribió el Reporte de Tenencia No. 00360 donde se relacionó un (1) ejemplar de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica) y se realizaron las observaciones correspondientes.



3 CONCLUSIONES

- Se confirma la tenencia ilegal de fauna silvestre en la vivienda ubicada en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4 del municipio de Medellín. En el lugar se observó un (1) ejemplar de Loro barbiamarillo (*Amazona amazónica*).
- La visita técnica fue atendida por una señora que se identificó como María Adela Cardona Sánchez con cedula de ciudadanía No. 42.967.514, quién manifestó que poseía el ejemplar de Loro barbiamarillo (*Amazona amazónica*) desde hacía aproximadamente un (1) año y que habría sido comprado a otra persona.
- ***Durante la realización de la visita técnica se observó el ejemplar de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica) suelto por el inmueble, poseía las alas recortadas. El individuo se encontraba con alimento y agua a voluntad y no se observó con signos aparentes de enfermedad.***
- *Teniendo en cuenta que se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre y todas las consecuencias legales y económicas que esto conlleva, no fue posible recuperar al ejemplar por medio de la entrega voluntaria ya que la señora María Adela informó que se encontraba muy apegada al mismo. Por lo anterior se suscribió el Reporte de Tenencia No. 00360, donde se relacionó un (1) ejemplar de Loro barbiamarillo (Amazona amazónica) hallado en la vivienda y se realizaron las recomendaciones pertinentes. (Ver Anexo). Adicionalmente se le informó a la señora Marí Adela los lugares donde podría realizar la entrega voluntaria del mismo y el proceso para reportarlo a la Entidad"*

(Negrillas y subrayas con intención).

3. Que el nombre completo, con número de cédula de ciudadanía de la presunta infractora fue verificado en el sitio web de la Procuraduría General de la Nación, el 6 de septiembre de 2022, observándose que el número corresponde al de la implicada.
4. Que por lo, se pudo colegir, que la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, tuvo en su poder un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), en la vivienda ubicada en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4, Distrito Especial de Medellín, quien no realizó la entrega voluntaria del mismo el día de la visita en mención, tal como quedó registrado en el Reporte de Tenencia No. 00360 del 11 de julio de 2022 y en el referido Informe Técnico.
5. Que por lo expuesto, se profirió la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-002640 del 6 de octubre de 2022**, notificada de manera personal el 1º de noviembre del mismo año, donde se ordenara, entre otros asuntos, **(i)** imponer la medida preventiva consistente en el DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (*Amazona amazónica*), hallado en cautiverio, en la modalidad de tenencia, a la referida ciudadana, en el inmueble en



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

comento, sin amparo legal alguno; **(ii)** iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en su contra, así como **(iii)** informar que dentro del presente procedimiento sancionatorio se tendrán como pruebas las obrantes en el expediente ambiental codificado con el **CM5-19-22911**, además de las que se allegaren en debida forma, entre las cuales se encuentran los siguientes documentos:

- Comunicación Oficial Recibida No. 022767 del 22 de junio de 2022.
- Informe Técnico No. 00-005660 del 21 de julio de 2022.
- Reporte de Tenencia No. 00360 del 11 de julio de 2022.

6. Que revisado el sistema de información metropolitano -SIM- el 4 de mayo de 2023, no se observó que la investigada se haya pronunciado frente a la precitada resolución (solicitando cesación de procedimiento u en otro sentido), estando debidamente notificada del contenido de la misma; solo se observó la **comunicación oficial recibida No. 00-0409421 del 1º de noviembre de 2022**, donde la investigada autoriza la notificación electrónica al siguiente correo: sachastef051001@gmail.com.
7. Que siguiendo con el curso de la investigación, se profiere la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-001585 del 23 de junio de 2023**, notificada de manera electrónica el 10 de julio del mismo año, donde se ordenara, entre otros asuntos, formular en contra de la investigada en mención el siguiente cargo:

*“Aprovechar en la modalidad de tenencia un ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazónica), hallado en cautiverio en poder de la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, en el inmueble ubicado en carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4 del Distrito Especial de Medellín, el cual NO fue entregado de manera voluntaria al AREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ, quedando registrada dicha situación bajo el Reporte de Tenencia No. 00360 del 11 de julio de 2022; hecho evidenciado el día 11 de julio de 2022, según lo consignado en el Informe Técnico No. 00-005660 del día 21 de igual mes y año; infringiendo presuntamente la normatividad ambiental vigente; específicamente las disposiciones contempladas en los artículos 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, y artículos 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2 y 2.2.1.2.25.1 –numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, normas debidamente transcritas en la parte motiva del presente acto administrativo.”*

También se informó a la investigada, que dentro del presente procedimiento sancionatorio, se tendrán como pruebas las obrantes en el expediente ambiental identificado con el CM5-19-22911, además de las que llegaren a decretarse y practicarse en debida forma, especialmente las siguientes:

- Comunicación Oficial Recibida No. 022767 del 22 de junio de 2022.
- Informe Técnico No. 00-005660 del 21 de julio de 2022.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

- Reporte de Tenencia No. 00360 del 11 de julio de 2022.
 - Comunicación oficial recibida con radicado No. 00-040941 del 1º de noviembre de 2022.
8. Que en el artículo 2º de la precitada resolución, se dispuso otorgar a la investigada un término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación de dicho acto administrativo, para que directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, presentara descargos por escrito ante esta Entidad, en ejercicio de los derechos constitucionales de defensa y contradicción, de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009 (ahora modificada por la Ley 2387 de 2024).
9. Que una vez revisado el Sistema de Información Metropolitano - SIM – de esta Entidad, el 28 de agosto de 2023 (descriptor comunicaciones oficiales recibidas), se observó que la investigada presentó descargos de manera extemporánea vía email el **31 de julio de 2023**, el cual fuere radicado como **comunicación oficial recibida No. 029051 del 9 de agosto de dicha anualidad** (habiendo tenido la oportunidad de interponerlos entre el día 11 de julio de 2023 y el 25 del mismo mes y año).
10. Que en la precitada comunicación oficial recibida se indica que *“En el mismo sentido y de acuerdo con la autorización para notificación electrónica sobre éste asunto diligenciada con radicado 00-040941, solicito información sobre el error tipográfico en la dirección de correo electrónico para la recepción de estas notificaciones, con lo cual se afectó la comunicación tal como se evidencia en el numeral 6 de la resolución CM5-19-22911 y radicado 00-001585.”* Es así que se indica como correo para notificaciones electrónicas el correspondiente a sachastef051001@gmail.com.
11. Que se indicó que la información obrante en la comunicación que contiene descargos no sería objeto de valoración alguna, por cuanto la misma fue allegada de manera extemporánea, debiéndose entender en estricto rigor jurídico por no presentados los mismos; no obstante, se procedió a corregir la resolución que formula cargo, en lo concerniente al correcto correo electrónico de la investigada, advirtiendo que tal situación no vulneraba el debido proceso, toda vez que de dicha actuación administrativa ya tenía conocimiento la persona natural implicada, quien además se notificó en debida forma de la Resolución de formulación del cargo en comento.
12. Que siguiendo con el curso del proceso, se expide el **Auto No. 3850 del 8 de noviembre de 2023**, notificado de manera electrónica el 20 de noviembre del mismo año, donde se ordenara entre otros asuntos, abrir el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-002640 del 6 de octubre de 2022**, en contra de la investigada en comento, a periodo probatorio por el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de la

notificación de ese acto administrativo. También se decretó de oficio la práctica de las siguientes pruebas, dentro del término señalado:

*“Por parte de personal técnico de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, **(i) informar** con destino a este expediente, si en su base de datos, se encuentra el ingreso al CAV –Centro de Atención y Valoración de Fauna Silvestre- de un individuo de la fauna silvestre colombiana de la especie **Loro Barbiamarillo (Amazona amazonica)**, verificándose el cumplimiento a la medida preventiva impuesta a la señora MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514 mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 00-002640 del 6 de octubre de 2022; ejemplar faunístico del cual se percató esta Entidad de su presencia el 11 de julio de 2022 en el inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4, Distrito Especial de Medellín, según lo señalado en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 00360 del 11 de julio de 2022 y en el Informe Técnico No. 00-005660 del día 21 de igual mes y año; **(ii)** en caso de evidenciarse el incumplimiento de la medida preventiva, llevar a cabo nuevamente visita técnica a la dirección referida, con el objeto de constatar si aún permanece en dicha vivienda el ejemplar de la fauna silvestre descrito, con el propósito de lograr la recuperación del mismo, y si no fuere posible, porque no estuviere en dicho lugar, procurar la obtención de información que permita conocer cuál ha sido su destino final; **(iii)** así mismo, constatar y/o analizar otros aspectos que se consideren relevantes para la investigación, y conforme a los hallazgos de la evaluación, realizar las recomendaciones técnicas pertinentes para posibilitar las respectivas actuaciones jurídicas tendientes a esclarecer los hechos investigados y determinar la responsabilidad o no de la referida persona natural investigada.”*

13. Que en atención a lo ordenado en el precitado auto, se llevó a cabo la práctica de la prueba ordenada, derivándose de ello el **Informe Técnico No. 8553 del 1º de diciembre de 2023**, donde se evidenciara, entre otros asuntos, lo siguiente:

“2. VISITA AL SITIO DEL PROYECTO

*Al hacer la búsqueda en el SIM por Reportes – Fauna, procedencia de individuos e infractores-tenedores, con el nombre y número de cédula de la señora MARÍA ADELA CÁRDONA SÁNCHEZ **se evidencia la entrega voluntaria a la Autoridad Ambiental de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazonica) (Ver anexo).***

Reportes – Procedencia individuos fauna

- Código: 229897
Nombre común: Loro barbiamarillo
Nombre científico: Amazona amazonica
Nº de identificación: 6576
Tipo de entrega: “Entrega voluntaria”
Fecha de llegada: 12/07/2023
Destino: CAV



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Fecha remisión: -
 Acto administrativo: 34749e
 Tenedor: María Adela Cardona
 Identificación: 42.967.514
 Teléfono: 3103109979
 Dirección: Cra 50D No. 95-27

Reportes - Procedencia individuos fauna

Consulta la procedencia de individuos ingresados al CAV

Desde la fecha : 01/01/2022
 Hasta la fecha : 30/10/2023

Código	Nombre común	Científico	Nro identificación	Tipo entrega	Fecha llegada	Destino	Fecha remisión	Acto Admin	Tenedor	Identificación	Teléfono	Dirección
229906	Tortuga caja (K. I.)	Kinosternon leucostomum	35RE23974	ENTREGA VOLUNTARIA	12/07/2023	CAV		34749e	María Sanchez	42967514	3103109979	Cra50D#9527
229897	Lora Barbiamarilla	Amazona amazonica	6576	ENTREGA VOLUNTARIA	12/07/2023	CAV		34749e	María Cardona	42967514	3103109979	Cra50D#95-27

Identificación: 42967514

En la evaluación clínica general del ejemplar que se realiza al momento del ingreso en el Centro de Atención, Valoración y Rehabilitación de Fauna Silvestre-CAVR, se encontró un individuo alerta al medio, activo, amansado, levemente sobre-condicionado, con plumaje opaco y presenta recorte de plumas, con presencia de plumón, signo que indica picaje, es decir el comportamiento de las aves de picarse y arrancarse las plumas, aparentemente por estrés o el tipo de alimentación. Adicionalmente, se desplaza y se percha bien, no presenta lesiones osteo-musculares severas y; presenta sobrecrecimiento en la podoteca y ranfoteca.

Es importante destacar que, dentro del Formato de recepción de fauna silvestre No. 34749e también se asocia un (1) individuo de Tortuga caja (*Kinosternon leucostomum*), sin embargo, dicho ejemplar no se evidenció durante la visita técnica inicial y, por lo tanto, no se asoció al Reporte de Tenencia ni al procedimiento sancionatorio.

3 EVALUACIÓN DE INFORMACIÓN

La Lora barbiamarilla (*Amazona amazonica*), pertenece a la fauna silvestre, y, por lo tanto, la tenencia, movilización, comercialización y/o aprovechamiento de todos los ejemplares mencionados es ilegal.

A pesar de que en algunas regiones concretas su supervivencia de estas especies está amenazada considerando su rango de distribución, la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) las clasifica según su estado de conservación.

Definiciones de las Categorías de las Listas Rojas UICN

Extinto (EX)

Un taxón está “extinto” cuando no queda duda alguna que el último individuo ha muerto. Se presume que un taxón está Extinto cuando prospecciones exhaustivas de sus hábitats, conocidos y/o esperados, en los momentos apropiados (diarios, estacionales, anuales), y a lo largo de su área de distribución histórica, no han podido detectar un solo individuo. Las búsquedas deberán ser realizadas en periodos de tiempo apropiados al ciclo de vida y formas de vida del taxón.

Extinto en Estado Silvestre (EW)

Un taxón está “Extinto en Estado Silvestre” cuando sólo sobrevive en cultivo, en cautiverio o como población (o poblaciones) naturalizadas completamente fuera de su distribución original.

En Peligro Crítico (CR)

Un taxón está “En Peligro Crítico” cuando enfrenta un riesgo extremadamente alto de extinción en estado silvestre en el futuro inmediato.

En Peligro (EN)

Un taxón está “En Peligro” cuando no estando “En peligro crítico”, enfrenta un alto riesgo de extinción o deterioro poblacional en estado silvestre en el futuro cercano.

Vulnerable (VU)

Un taxón está en la categoría de “Vulnerable” cuando la mejor evidencia disponible indica que enfrenta un moderado riesgo de extinción o deterioro poblacional a mediano plazo.

Casi Amenazado (NT)

Un taxón está en la categoría de “Casi Amenazado”, cuando ha sido evaluado según los criterios y no satisface los criterios para las categorías “En Peligro Crítico”, “En Peligro” o “Vulnerable”, pero está cercano a calificar como “Vulnerable”, o podría entrar en dicha categoría en un futuro cercano.

Preocupación Menor (LC)

Un taxón está en la categoría de “Preocupación Menor” cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro.

Datos Insuficientes (DD)

Un taxón pertenece a la categoría “Datos Insuficientes” cuando la información disponible es inadecuada para hacer una evaluación, directa o indirecta, de su riesgo de extinción, con base en la distribución y/o el estado de la población.



No Evaluado (NE)

Un taxón se considera “No evaluado” cuando todavía no ha sido clasificado.

La CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres) es un acuerdo internacional concertado entre los gobiernos. Tiene por finalidad velar por que el comercio internacional de especímenes de animales y plantas silvestres no constituye una amenaza para la supervivencia de las especies.

Los Apéndices I, II y III de la Convención son listas de especies que ofrecen diferentes niveles y tipos de protección ante la explotación excesiva

En el Apéndice I se incluyen las especies sobre las que se cierne el mayor grado de peligro entre las especies de fauna y de flora incluidas en los Apéndices de la CITES

En el Apéndice II figuran especies que no están necesariamente amenazadas de extinción pero que podrían llegar a estarlo a menos que se controle estrictamente su comercio

En el Apéndice III figuran las especies incluidas a solicitud de una Parte que ya reglamenta el comercio de dicha especie y necesita la cooperación de otros países para evitar la explotación insostenible o ilegal de las mismas. Sólo se autoriza el comercio internacional de especímenes de estas especies previa presentación de los permisos o certificados apropiados.

ESPECIE	NOMBRE COMÚN	CATEGORÍA GLOBAL IUCN	APÉNDICE CITES	PRINCIPALES AMENAZAS
Amazona amazonica	Lora barbiamarilla	LC (Decrece la población)	II	Cacería tráfico de mascotas, destrucción de hábitat.

Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal

Teniendo en cuenta que el ejemplar se encontraba cautivo, sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además en las condiciones anteriormente mencionadas; se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas.

Asimismo, siendo consecuentes con las conductas que atentan contra la integridad de los animales, es importante mencionar el Artículo 339A del Código Penal que menciona las conductas en contra de la vida, integridad física y emocional de los animales; por ende, el ejemplar al encontrarse en cautiverio y las condiciones clínicas mencionadas, se generaron acciones en contra las 5 libertades de los animales descritas en la Ley 1774 de 2016.

4 CONCLUSIONES

- **En la evaluación de la información se pudo comprobar que la señora MARIA ADELA CARDONA SÁNCHEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 42.967.514 realizó la entrega voluntaria a la Entidad de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazonica) que era mantenido en cautiverio presuntamente en el inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4 de Medellín D.E. El hecho se encuentra registrado en el Formato de recepción de fauna silvestre No. 34749e. (Ver anexo)**
- En la evaluación clínica general del ejemplar que se realiza al momento del ingreso en el Centro de Atención, Valoración y Rehabilitación de Fauna Silvestre-CAVR, se encontró un individuo alerta al medio, activo, amansado, levemente sobre-condicionado, con plumaje opaco y presenta recorte de plumas, con presencia de plumón, signo que indica picaje, es decir el comportamiento de las aves de picarse y arrancarse las plumas, aparentemente por estrés o el tipo de alimentación. Adicionalmente, se desplaza y se percha bien, no presenta lesiones osteo-musculares severas y; presenta sobrecrecimiento en la podoteca y ranfoteca.
- El Lora barbiamarilla (Amazona amazonica), pertenece a la fauna silvestre, y, por lo tanto, la tenencia, movilización, comercialización y/o aprovechamiento de todos los ejemplares mencionados es ilegal.
- Según la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) el Loro barbaamarillo (Amazona amazonica) se clasifica según su estado de conservación como Preocupación Menor (LC), un taxón está en la categoría de "Preocupación Menor" cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro, sin embargo, su población ha ido decreciendo con el pasar de los años. Adicionalmente para la CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres), se considera Apéndice II, es decir donde figuran especies que no están necesariamente amenazadas de extinción pero que podrían llegar a estarlo a menos que se controle estrictamente su comercio.
- **Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal:** Teniendo en cuenta que el ejemplar se encontraba cautivo, sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además en las condiciones anteriormente mencionadas; se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas. Asimismo, siendo consecuentes con las conductas que atentan contra la integridad de los animales, es importante mencionar el Artículo 339A del Código Penal que menciona las conductas en contra de la vida, integridad física y emocional de los animales; por ende, el ejemplar al encontrarse en cautiverio y las condiciones mencionadas, se generaron acciones en contra las 5 libertades de los animales descritas en la Ley 1774 de 2016." (Subrayas y neग्रillas con intención).

14. Que siguiendo con el curso de la investigación, se expide el **Auto No. 940 del 11 de junio de 2024**, notificado de manera electrónica el 24 de julio del mismo año, donde se ordenó, entre otros asuntos, incorporar como prueba al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 00-002640 del 6 de octubre de 2022, que obra en el expediente codificado con el CM5.19.22911 (FAUNA), el Informe Técnico No. 8553 del 1º de diciembre de 2023, así como correr traslado del mismo a la parte investigada, por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a su notificación.
15. Que revisado el SISTEMA DE INFORMACIÓN METROPOLITANO – SIM - el 12 de agosto de 2024, se observó que la investigada mediante **comunicación oficial recibida No. 028718 del 8 del mismo mes y año** (allegada por correo electrónico el 31 de julio de 2024), solicitó “cesar el proceso de investigación abierto en mi contra, sin considerar la imposición de sanción alguna, pues como lo indique en el numeral 1º de éste escrito actué bajo los preceptos constitucionales artículos 1º, 8º y 95 numeral 8”. Igualmente, manifiesta como sustento de su petición, entre otros asuntos, lo siguiente:

“(…)

2- Así las cosas, mi actuación se encuentra dentro de un proceder legítimo; pues la intención debe describirse más como un rescate que, como una compra realizada a un desconocido y tenedor del ave en aquel 16 de julio de 2021. Empero que insistió en proponerme una venta del emplumado animal, pues en mi sentir fue más una contribución para rescatar y mejorar la calidad de vida del loro, que un pago para quedar con la posesión y/o tenencia del mismo. Es decir, la transacción se efectúa más por la necesidad y pertinencia de salvaguardar la vida del Loro.

(…)

4- Luego de las cuatro semanas, es decir por el mes de septiembre de 2021 “Roberta” presentaba un mejor semblante, mayor movilidad y energía. De forma progresiva el loro empezó a familiarizarse con los integrantes de la casa. En este sentido puedo decir que, el ave se desplazaba por toda la vivienda a sus anchas tanto en áreas comunes, como en habitaciones; pero en las noches de manera intuitiva buscaba la jaula para irse a dormir.

5- Prosiguiendo con el numeral 2 de la parte considerativa del Auto N° CM5-19-22911 fechado el 11 de junio de 2024, me opongo totalmente a lo descrito; pues si bien realizaron las funciones de control, inspección y vigilancia en el inmueble ubicado en la carrera 50d N 95 - 27 barrio Aranjuez san isidro, indica el Auto emitido por Área metropolitana que el informe técnico N° 00-005660 el 21 de junio de 2022, y de igual manera expresa que la denuncia o comunicación oficial fue recibida el 22 de junio de 2022, es decir que el informe técnico fue generado un día antes de recibir la mencionada denuncia, por lo tanto mi derecho al debido proceso amparado por el Artículo 29 constitucional fue vulnerado, pues desde la lógica jurídica, el proceder de la autoridad administrativa debió registrar en primer lugar la denuncia y luego continuar con la recopilación de los datos para emitir el informe técnico en



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

cuestión. Por lo tanto y en consecuencia esta situación afecta no solo el debido proceso sino que también perturba otros derechos conexos como por ejemplo recibir las comunicaciones por parte de las autoridades en forma oportuna, en efecto expresa el último inciso del artículo 29 que (...)“Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”.

6- En relación con el numeral 3 del considerando CM5-19-22911 con fecha del 11 de junio de 2024, debo indicar que la situación del DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVA del ejemplar, fue subsanada con la entrega voluntaria del loro el 11 de julio de 2023, tal como quedó registrado en el acta o formato de recepción de fauna silvestre con consecutivo N° 34749e, punto de atención que se ubica en el Jardín Botánico de Medellín.

7- Continuando con el numeral 4 considerativo del Auto CM5-19-22911 fechado el 11 de junio de 2024, debo poner de presente que si bien autorice el envío de comunicaciones por medio electrónico, en el formato dispuesto por Área metropolitana para tal efecto, que se registró por parte de la entidad con radicado N° 00-040941, se evidencia de forma clara que el correo es sachastef051001@gmail.com, pero debido a un error de hecho; al momento de comunicar la Resolución metropolitana con radicado N° 00-001585 y fechado en junio 23 de 2023, en el numeral 6° expresa la Resolución “Que revisado el sistema de información metropolitano – SIM – el 4 de mayo de 2023, no se observa que la investigada se haya pronunciado frente a la precitada resolución (solicitando cesación de procedimiento u en otro sentido), estando debidamente notificada del contenido de la misma; solo se observa la comunicación oficial recibida N° 00-0409421 del 1° de noviembre de 2022, donde la investigada autoriza la notificación electrónica al siguiente correo: sachastefosi001@gmail.com” dejando en evidencia que la comunicación de la resolución no fue entregada y enviada a la dirección de correo autorizada en debida forma y, por lo tanto los términos de tiempo para dar alcance y respuesta a la misma actuación administrativa se corrieron, vulnerando nuevamente el artículo 29 de la Carta, pues el debido proceso debe ser aplicado a todo tipo de actuaciones bien sea de carácter judicial o administrativo. Empero que, el mensaje que debía notificar el proceso en curso a la implicada, pero debido al error de hecho nunca llegó conocerse en el tiempo debido, y así solicitar una cesación del proceso administrativo.

8- En consecuencia, la suerte de lo accesorio debe seguir aquello que es principal. En este sentido, debo expresar mi oposición rotunda a los demás numerales considerativos del Auto CM5-19-22911 fechado el 11 de junio de 2024, ya que los hallazgos e investigación por la tenencia del loro barbiamarillo, carecen de un debido proceso encontrándose así viciado y nulo de pleno derecho las pruebas obtenidas dentro del mismo, pues no se me permitió en su debido momento hacer uso de mi derecho a una defensa técnica de carácter gratuito, ya que no cuento con los recursos necesarios para contratar una abogada, por lo que la ley me ampara con herramientas como el amparo de pobreza estipulado en el Artículo 151 del Código General del Proceso para que así un abogado de oficio me representase.

9- En conclusión, solicito de manera respetuosa Área metropolitana cesar el proceso de investigación abierto en mi contra, sin considerar la imposición de sanción alguna, pues

como lo indique en el numeral 1º de éste escrito actué bajo los preceptos constitucionales artículos 1º, 8º y 95 numeral 8.”

(...)”. (Subrayado fuera de texto).

16. Que siguiendo con el respectivo impulso procesal, se expide el **Auto No. 1721 del 26 de agosto de 2024**, notificado de manera electrónica el 5 de septiembre del mismo año, donde se dispuso entre otros aspectos, correr traslado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del referido acto administrativo, a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, para que en caso de estar interesada en ello, presentara dentro de dicho término su memorial de alegatos de conclusión, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo y de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2387 de 2024 -modificatoria de la Ley 1333 de 2009-, en concordancia con el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.
17. Que revisado el sistema de información metropolitano -SIM- el 19 de noviembre de 2024, se observa que la investigada presentó alegatos de conclusión mediante correo electrónico del 20 de septiembre de dicha anualidad, el cual fuere radicado como comunicación oficial recibida número 035011 de la misma fecha, habiendo interpuesto de manera extemporánea, toda vez tenía como plazo para ello, entre el 6 de septiembre de 2024 y el 19 del mismo mes y año; ergo, los mismos no serán objeto de análisis.

CONSIDERACIONES DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

I) Competencia.

18. Que en virtud del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009 – modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024 -, en concordancia con las demás normas pertinentes de la Ley 99 de 1993, es competente el Área Metropolitana del Valle de Aburrá para resolver el presente asunto.

II) Medios de prueba.

19. Que en el ámbito procesal civil colombiano, el artículo 165 del Código General del Proceso (ley 1564 de 2012) reza:

“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales”.

En este aspecto es importante anotar, que el silencio del legislador frente a otro tipo de prueba distinto de los enlistados que le pueda generar un convencimiento sobre los hechos que se investigan, no significa inadmisibilidad de otro medio de prueba, por cuanto, en los términos del artículo 165 del CGP se pueden practicar “*pruebas no previstas en este código*”, de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes, a condición de preservar los principios y garantías constitucionales.

20. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio son las siguientes:

- **Comunicación oficial recibida con radicado N° 022767 del 22 de junio de 2022**, contentiva de la queja sobre tenencia ilegal de fauna silvestre.
- **Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre N° 00360 del 21 de julio de 2022**, que da cuenta de la tenencia del ave descrito en el cargo formulado.
- **Informe Técnico N° 00-005660 del 21 de julio de 2022**, que evidenció la tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*) en la vivienda de la implicada y donde se pusiera de presente que no fue posible recuperar al ejemplar en referencia por medio de la entrega voluntaria.
- **Formato de recepción de fauna silvestre con consecutivo N° 34749e del 11 de julio de 2023**, que da cuenta de la entrega voluntaria del ejemplar.
- **Informe Técnico N° 8553 del 1º de diciembre de 2023**, que concluyó que fue posible recuperar al ejemplar por medio de entrega voluntaria, donde se evidenciara, entre otros asuntos, lo siguiente: “*En la evaluación de la información se pudo comprobar que la señora MARIA ADELA CARDONA SÁNCHEZ identificada con cedula de ciudadanía No. 42.967.514 realizó la entrega voluntaria a la Entidad de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro barbiamarillo (Amazona amazonica) que era mantenido en cautiverio presuntamente en el inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4 de Medellín D.E. El hecho se encuentra registrado en el Formato de recepción de fauna silvestre No. 34749e. (Ver anexo)*”
- **Comunicación oficial recibida No. 028718 del 8 de agosto de 2024**, relacionada en anteriores consideraciones.

III) Hechos probados



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

21. Que valoradas las pruebas válidamente allegadas al procedimiento, se tiene por probados los siguientes hechos relevantes:

- a. **Se probó** en la investigación que en el inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4, Distrito Especial de Medellín, habita la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, y que la misma tenía en cautiverio allí, el 11 de julio de 2022, un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*).
- b. **Se constató** en este averiguatorio que la implicada hizo entrega voluntaria del referido ejemplar durante el curso de esta investigación, tal como se puede corroborar de lo reportado en el **Informe Técnico N° 8553 del 1º de diciembre de 2023** y evidenciado en el Formato de Recepción de Fauna silvestre No. 34749e del 11 de julio del mismo año, cumpliendo de esta manera con la medida preventiva impuesta.
- c. **Quedó patentizado** en este procedimiento sancionatorio que la plurimencionada investigada fue quien tenía en su poder el referido ejemplar sin acreditar el correspondiente permiso para su **tenencia**.
- d. **Quedó revelado** en la investigación como temporalidad de la conducta en reproche, señalada en el cargo formulado, que la misma se cometió entre el día 11 de julio de 2022 y el 11 de julio de 2023, tal como se describe en el Informe **Informe Técnico N° 8553 del 1º de diciembre de 2023**.
- e. **Se probó** en la investigación en esta etapa procesal, la configuración de la causal de atenuación referida en el numeral 3º del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009 -artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024-, consistente en que “3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”, dado que no hay prueba alguna que dé cuenta de dicho daño; atenuante esta, o cualquiera otra, que podrá aparecer inclusive al momento del fallo, como en el presente caso, bajo el principio de favorabilidad, conforme lo contemplado en el Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022, expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá; atenuante que en relación con el presente procedimiento sancionatorio ambiental será de carácter enunciativo o cualitativo con respecto al cargo formulado, dado que no se impondrá la sanción de multa, incidiendo la misma en la determinación del fallo.

- f. **Se probó** el cumplimiento de la medida preventiva impuesta, lo que nos lleva a concluir que no debe prosperar tal agravante relacionada con ello, y de contera, la relacionada con obstaculizar la investigación.

22. Que se desgaja del material probatorio que reposa en el expediente, tal como se explicará en la siguiente consideración, sin mayor elucubración alguna, que no se ha logrado desvirtuar por parte de la investigada el cargo que le fuere formulado; quien ha ejercido su derecho de defensa en este proceso, habiendo estado notificada de todos los actos administrativos.

IV) Caso Concreto

23. Que respecto al **CARGO ÚNICO**, de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental mencionado, se tiene la certeza que la investigada tuvo el ejemplar de la fauna silvestre referido en esa imputación, en el inmueble ubicado en la carrera 50D No. 95-27, barrio Aranjuez, comuna 4, Distrito Especial de Medellín, sin el permiso para ello, el cual se encontraba en cautiverio bajo la tenencia de la hoy implicada, en contravención de la normatividad ambiental citada al respecto.

Los hechos materia de investigación, así como las pruebas, fueron descritas en anteriores considerandos, relevándonos por ende de citar nuevamente los mismos.

De acuerdo con los informes técnicos citados y a la referida acta de entrega voluntaria, se puede aseverar sin temor a equívocos, que en verdad la investigada tenía bajo su tenencia, sin amparo legal alguno, el ejemplar señalado en el cargo endilgado, encontrándose en cautiverio en la fecha y lugar mencionados, el cual fue entregado de manera voluntaria días después de haberse impuesto la medida preventiva adoptada en la resolución que dio inicio a este averiguatorio.

En lo atinente a que con la tenencia del ejemplar faunístico se contribuyó a provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de esta especie de fauna silvestre, en presunta contravención a lo dispuesto por el artículo 2.2.1.2.25.1 – numeral 9- del Decreto 1076 de 2015 *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”*; norma vigente para la fecha en la cual se dio inicio a este proceso; se tiene que dicha norma no será tomada en cuenta para soportar la prosperidad del cargo imputado, por cuanto no se probó en la investigación la mengua en cantidad y calidad de dicha especie.

Es importante precisar, frente al artículo 2.2.1.2.1.2 del Decreto 1076 de 2015, *“por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”*, que el mismo no hará parte de las normas infringidas, teniendo en cuenta que hace referencia de manera general a la utilidad pública e interés social



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

de la fauna silvestre, sin tipificar de manera alguna la conducta realizada por la investigada y la cual hoy nos convoca; por lo tanto no es procedente imputarle responsabilidad ambiental con base en esa norma, máxime cuando en el acto administrativo en el que se formuló el cargo se describieron otras normas que efectivamente fueron transgredidas por la conducta reprochable en comento.

Tal como se anunció en los considerandos del presente acto administrativo, los argumentos y pruebas allegadas con las comunicaciones que contienen los descargos y alegatos de conclusión, respectivamente, no serán tenidos en cuenta, dado que se presentaron de manera extemporánea.

Corolario de la antes expuesto, teniendo en cuenta las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos materia de investigación, y que con las pruebas existentes no se enerva el cargo imputado, sin que se justifique la tenencia del plurimencionado ejemplar; se tiene que el cargo debe prosperar en esta investigación ambiental; luego, hay mérito suficiente para sancionar a la ciudadana en mención, por cuanto la Entidad tiene probado el componente objetivo de la infracción, sin que la investigada lograra desvirtuar el componente subjetivo de la conducta, el cual se presume, de lo que se deduce que asumió las consecuencias derivadas de la conducta desplegada.

De acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental mencionado, y en atención a lo indicado en el ítem denominado HECHOS PROBADOS ya narrados, se tiene la certeza que la investigada en mención tuvo (no se discute la propiedad, dado que la fauna silvestre le pertenece a la Nación, y tampoco la comercialización o tráfico, ya que no fue objeto de reproche en la imputación) el ejemplar de la fauna silvestre referido en la imputación de la Resolución que formula cargo, en el inmueble ubicado en la plurimencionada dirección, sin el permiso para ello, el cual se encontraba en cautiverio bajo la tenencia de la referida implicada, en contravención de la normatividad ambiental citada al respecto.

Las circunstancias de tiempo, modo y lugar fueron ampliamente descritas en consideraciones anteriores, habiéndose cometido la conducta en flagrancia y existiendo pruebas que confirmaran la tenencia en reproche; situación que fue aceptada por la implicada, lo que llevara a la entrega voluntaria, lo que exime a esta Entidad de extenderse con más detalles y elucubraciones, pues las ya narradas son suficientes para declarar la prosperidad del cargo, siendo una verdad apodíctica la tenencia de fauna silvestre -Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*),- sin demostrar permiso para ello; ergo, de las normas transcritas emerge con claridad meridiana que la procesada debe ser sancionada por infringir el ordenamiento jurídico ambiental.

Bajo la anterior perspectiva, y teniendo en cuenta la existencia de la aceptación de responsabilidad, no resulta lógico que se pretendiera al mismo tiempo solicitar la exoneración de responsabilidad, pues un hecho no puede ser cierto y falso al mismo tiempo; es decir, si hay reconocimiento de la tenencia de la mencionada fauna, no puede ser que la confesión o la entrega voluntaria se utilice al mismo tiempo para buscar que se exima de responsabilidad.

En ese orden de ideas, de acuerdo con los informes técnicos citados, así como de la comunicación oficial recibida contentiva de la queja, se puede aseverar sin temor a equívocos, que en verdad la implicada aprovechaba bajo su tenencia, sin amparo legal alguno, el ejemplar señalado en el cargo endilgado, el cual debe prosperar, encontrándose en cautiverio para la época indicada, probándose como **TEMPORALIDAD** de la conducta que la misma es cometida en el tiempo arriba anotado en el ítem denominado Hechos Probados.

Para la autoridad ambiental la actuación de la persona natural INVESTIGADA es típica, dado que la normativa vigente al momento de ocurrencia de los hechos que son materia de investigación, prohíbe la tenencia de la fauna silvestre, salvo los caso que se excepcionan, lo que no ocurre en el caso objeto de estudio; es antijurídica al menos formalmente *-no se probó una antijuridicidad material-*, dado que la violación a las normas ambientales constituye infracción ambiental al tenor del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009 – modificado por el artículo 6º de la Ley 2387 de 2024- sin que sea indispensable que se presente daño ambiental, y es atribuible jurídicamente; es decir, es culpable, dado que no se probó razón legal alguna para justificar la referida tenencia (no logró demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención).

El artículo 8º de la Ley 1333, modificada por la Ley 2387 de 2024, establece los eximentes de responsabilidad, como son: “1. Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista”.

En el caso concreto, no existe prueba hasta la fecha que la plurimencionada ciudadana hubiere obrado amparada bajo alguna de las causales eximentes de responsabilidad antes aludidas, ni de que hubiere actuado diligentemente, a fin de desvirtuar la presunción de culpabilidad que pesa en su contra. Por otra parte, es importante destacar que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, la acá investigada pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, lo que deja entrever al parecer una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones; ergo, el cargo formulado prosperará a título de CULPA, teniendo en cuenta que no existe material probatorio que nos permita inferir que se actual de manera intencional -con DOLO-.

En cuanto al punto anterior, y a la buena fe que pueda existir, se debe tener presente que la “*Ignorantia juris non excusat o ignorantia legis neminem excusat*”, es un principio de [Derecho](#) que indica que el desconocimiento o [ignorancia](#) de la ley no sirve de excusa, porque rige la necesaria [presunción](#) o [ficción legal](#) de que, habiendo sido promulgada, han de saberla todos. En este punto la prohibición de tenencia de fauna silvestre no puede o podría surgir como consecuencia de un requerimiento que pudiera hacer esta Entidad, toda vez que la fuente misma es la ley, que demanda que para casos como el acontecido prohíba tener fauna silvestre en manos de particulares, salvo autorización expedida por autoridad ambiental competente en ciertos casos.

Como argumentos para prohibir también la tenencia de fauna silvestre en Colombia tenemos:

Bienestar animal:

- **Sufrimiento en cautiverio:** La mayoría de las especies silvestres no pueden adaptarse a las condiciones de vida en cautiverio, lo que les genera estrés, ansiedad y sufrimiento.
- **Necesidades insatisfechas:** En cautiverio, es difícil o imposible satisfacer las necesidades biológicas y sociales de muchas especies, como espacio vital, alimentación adecuada, interacción con otros individuos de su especie, etc.
- **Comportamientos anormales:** El cautiverio puede provocar comportamientos estereotipados y anormales en los animales, como caminar en círculos o automutilación.

Conservación de la biodiversidad:

- **Tráfico ilegal:** La tenencia de fauna silvestre alimenta el tráfico ilegal de animales, que es una de las principales amenazas para la biodiversidad en Colombia.
- **Extracción de animales de su hábitat natural:** La captura de animales silvestres para el comercio ilegal o como mascotas puede afectar negativamente a las poblaciones en su hábitat natural.
- **Pérdida de biodiversidad:** La tenencia de fauna silvestre puede contribuir a la extinción de especies, especialmente aquellas que son más vulnerables o de poblaciones pequeñas.

Salud pública:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31  (57-4) 604 3856000

- **Zoonosis:** La tenencia de fauna silvestre aumenta el riesgo de transmisión de enfermedades zoonóticas, como la rabia, la salmonelosis y la leptospirosis, de animales a humanos.
- **Bienestar humano:** Las enfermedades zoonóticas pueden tener graves consecuencias para la salud y el bienestar de las personas, incluso la muerte.
- **Comercio ilegal:** El comercio ilegal de fauna silvestre puede contribuir a la aparición y propagación de nuevas enfermedades zoonóticas.

Responsabilidad social:

- **Crueldad animal:** La tenencia de fauna silvestre puede ser considerada como una forma de crueldad animal, ya que priva a los animales de su libertad y bienestar.
- **Educación ambiental:** Es importante promover una cultura de respeto por la naturaleza y la fauna silvestre, y la tenencia de animales como mascotas no contribuye a este objetivo.
- **Alternativas:** Existen alternativas a la tenencia de fauna silvestre como mascotas, como la observación de fauna silvestre en su hábitat natural o el apoyo a proyectos de conservación.

En conclusión la prohibición de la tenencia de fauna silvestre en Colombia es una medida necesaria para proteger el bienestar animal, la conservación de la biodiversidad y la salud pública. Es importante que la sociedad colombiana tome conciencia de la problemática y apoye esta medida.

En el anterior contexto, teniendo en cuenta las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos materia de investigación, no se justifica la tenencia del ave en poder de la susodicha; es por ello que el cargo debe prosperar en esta investigación ambiental; luego, hay mérito suficiente para sancionar a la ciudadana en mención, por cuanto la Entidad tiene, se reitera, probado el componente objetivo de la infracción, sin que la investigada lograra desvirtuar el componente subjetivo de la conducta, el cual se presume; de lo que se deduce que asumió las consecuencias derivadas de la conducta desplegada.

Finalmente, se debe indicar que miradas las condiciones de tiempo, modo y lugar que rodearon los hechos materia de este averiguatorio, se puede aseverar que NO se configuraron las causales de agravación en esta investigación, dado que no se obstaculizó finalmente la investigación, al darse cumplimiento a la medida preventiva, existiendo solo una causal de atenuación que amerita imponer como sanción principal el decomiso definitivo del plurimencionado ejemplar faunístico.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

24. Que el artículo 42 del Decreto Ley 2811 de 1974, *“Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente”*, establece que *“Pertenecen a la nación los recursos naturales renovables y demás elementos ambientales regulados por este Código que se encuentren dentro del territorio Nacional (...)”*, en concordancia con el artículo 248, cuando regula que *“La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos.”*
25. Que el artículo 2.2.1.2.1.6 del Decreto 1076 de 2015, *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”*, también establece que *“La fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la nación, salvo las especies de zoocriaderos.”*
26. Que consecuente con lo anterior, el artículo 2.2.1.2.4.2 del Decreto 1076 de 2015, *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”*, señala que el aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos solo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia.
27. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que tal recurso natural es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.
28. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

“(…) No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales “fieros”, hoy denominados “fauna silvestre” o “salvaje”, pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoocriaderos y los cotos de caza de propiedad particular (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

*De esta forma, **a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia, tampoco es posible la tenencia de estos animales** y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la*



introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización”. (Subraya y negrilla fuera de texto original).

29. Que es menester indicar, que con base en las pruebas obrantes, no se encuentra justificación suficiente para que esta Entidad exonere de responsabilidad a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, con número de identificación ya anotado, por los hechos que dieron lugar a la imputación del cargo que le fuere formulado, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo.
30. Que la ciudadana contra quien se reprocha la conducta indicada en el cargo formulado, no logró demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención, en el tiempo que estuvo en su poder en el lugar señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoocrías previstas en la Ley 611 de 2000.
31. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

32. Que la presunta infractora no debió tener en cautiverio el ejemplar de la fauna silvestre de la especie plurimencionada, referido en el cargo formulado en su contra, ya que el mismo debió permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.

33. Que la investigada durante el procedimiento sancionatorio ambiental no aportó las pruebas necesarias y los argumentos suficientes que **permitieran exonerarla** del cargo formulado por la Entidad; por lo tanto, con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental del cual se ha hecho alusión, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.

Las causales de eximentes de responsabilidad establecidas en el artículo 8º de la Ley 1333 de 2009:

Al tenor del mandato contenido en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009 – modificada de manera parcial por la Ley 2387 de 2024 - de encontrarse probada alguna de las causales de eximentes de responsabilidad así deberá reconocerse y proceder con el archivo de las diligencias. Para tal efecto, los artículos 8º y 9º (modificado este último por el artículo 14 de la ley 2387 de 2024) - aunque la norma remite al artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, éste se refiere a las facultades para investigar, por lo que debe entenderse la remisión al artículo 9º sobre causales de cesación del procedimiento- consagran las causales de exclusión de responsabilidad en materia ambiental. El artículo 8º en cita consigna dos causales eximentes de responsabilidad: los eventos de fuerza mayor o caso fortuito tal como lo define la Ley 95 de 1890, y el hecho de un tercero, el sabotaje o el acto terrorista.

Respecto a la fuerza mayor o caso fortuito hay que decir que ésta se configura al tenor del artículo 1º de la Ley 95 de 1890 cuando se presenta un **imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público**, es decir que el evento constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito debe cumplir con dos requisitos: ser imprevisto -resulta totalmente imposible visualizar o contemplar el hecho con anterioridad a su ocurrencia- y ser irresistible entendido este elemento como algo *“inevitable, fatal, imposible de superar en sus consecuencias”* (Corte Suprema de Justicia, Sent. del 26 de enero de 1982, G.J. CLXV, pág. 21).

El hecho de un tercero se configura cuando el hecho objeto de investigación es atribuible materialmente a una persona diferente a la investigada; es decir, que no habría imputación objetiva frente a la persona vinculada a la investigación sino con otro sujeto diferente; el sabotaje se configura mediante el *“daño o deterioro que en las instalaciones, productos, etc., se hace como procedimiento de lucha contra los patronos, contra el Estado o contra las fuerzas de ocupación en conflictos sociales o políticos”* (RAE, 2015); mientras que el acto terrorista se puede entender como la ejecución de actos de violencia para infundir terror; es decir, el elemento de la violencia y la finalidad pretendida son de la esencia de esta causal de exoneración de responsabilidad.

En ese orden de ideas, no se configura en el caso objeto de estudio, alguna de las causales anteriormente señaladas, que permita inferir la exoneración de

responsabilidad ambiental de la investigada por la comisión del cargo primero en cuestión.

34. Que la susodicha ciudadana **no logró desvirtuar la presunción de culpa** teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 2º de la ley 2387 de 2024- “*Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones*”, que entre otras cosas, expresa: “*en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor*”.

El dolo o la culpa presunta:

La culpabilidad de la conducta impone el deber de examinar el elemento subjetivo del tipo. Como es sabido el régimen sancionatorio ambiental consagró una responsabilidad subjetiva con inversión de la carga probatoria del dolo o la culpa, la cual pasó a estar en cabeza del investigado, tal como se desprende de los artículos 1º y 5º de la Ley 1333 de 2009 – modificados respectivamente por los artículos 2º y 6º de la ley 2387 de 2024 -, lo que significa que las infracciones ambientales en materia ambiental no se pueden imputar sin hacer la valoración subjetiva, es decir actualmente en Colombia no existe responsabilidad objetiva en materia ambiental¹. La culpabilidad exige un examen del dolo o la culpa, esta última clasificada en *grave, leve o levísima*. Es necesario puntualizar que mientras en el derecho penal el elemento central del principio de culpabilidad es el dolo; es decir, por regla general se requiere en la mayoría de los supuestos que se constate en el proceder judicial que el sujeto conocía la conducta que realizaba, tenía conciencia de la antijuridicidad y adelantó las acciones (o incurrió en las omisiones) para obtener el resultado prohibido², en derecho administrativo sancionador la culpa es el elemento central de análisis dentro del campo subjetivo en el actuar del administrado, y el grado de culpabilidad –deber objetivo de cuidado o dolo- se torna relevante al momento de aplicar la dosimetría de la sanción, en cuyo caso el dolo agrava la sanción pero la ausencia del mismo no es causal exonerativa de responsabilidad.

Para realizar un estudio adecuado del elemento subjetivo del ilícito se debe acudir a las construcciones propias del derecho civil, pues el análisis de esta forma de comportamiento resulta insuficiente al acudirse al derecho penal si se advierte que allí sólo tiene importancia la llamada *culpa temeraria* teniendo por irrelevantes los restantes grados de culpa, cosa que no ocurre en el derecho administrativo sancionatorio en el que éstos deben ser tenidos en cuenta para la determinación de la gravedad de la

¹ Cfr. Corte Constitucional Colombiana sentencia C-595 de 2010.

² Consejo de Estado, *Ibidem*.

sanción³. La culpa grave⁴ –persona menos diligente-, la leve –persona diligente- y la levísima –persona más diligente-, son los grados consagrados en el artículo 63 del Código Civil Colombiano, y la forma de determinar el nivel de diligencia exigido en cada caso es, según el Consejo de Estado⁵, acudir a establecer: 1) si el Legislador en todas las infracciones o en la regulación de los ilícitos concretos exige el máximo grado de culpa, 2) si el Legislador consagró que la conducta prohibida se materializa con la sola inobservancia de la norma⁶, y 3) si el Legislador no exigió un baremo concreto de medición en cuyo caso se acude a la técnica de “*numerus apertus*”.

El régimen sancionatorio ambiental exige el máximo nivel de diligencia⁷ de suerte que se responde hasta por la *culpa levísima*, por las siguientes razones: *i*) el Legislador consideró que la sola inobservancia de una norma es constitutivo de infracción ambiental, tal como se desprende del artículo 5º de la Ley 1333 de 2009 - modificado por el artículo 6º de la ley 2387 de 2024 - cuando establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de los Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, las demás normas ambientales vigentes y en los actos administrativos con contenido ambiental expedidos por la autoridad ambiental competente, *ii*) los asuntos ambientales imponen una obligación superior de conocimiento y comprensión de las normas que los regulan, teniendo en cuenta que el desarrollo de las actividades o el incumplimiento de los deberes genera unos riesgos para la sociedad, verbigracia la inobservancia de las normas sobre fauna silvestre.

35. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a la implicada en cuestión, para presentar sus descargos; así como aportar o solicitar la práctica de pruebas, y allegar, tanto su pronunciamiento sobre la prueba practicada que le fue trasladada, como su memorial de alegatos de conclusión, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
36. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio, ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por

³ Consejo de Estado, Ibídem.

⁴ Imprudencia temeraria.

⁵ Ibídem.

⁶ Explica el Consejo de Estado: “no se trata del establecimiento de un régimen de responsabilidad objetivo sino de la exigencia de un deber de máxima diligencia pues en algunas oportunidades se pide una obligación superior de conocimiento y comprensión de las normas que regulan un sector administrativo, especialmente de aquellas actividades que conllevan la generación de riesgos para la sociedad”.

⁷ Es pertinente recordar que el artículo 50, numeral 6º de la Ley 1437 de 2011 establece como criterio para la graduación de la sanción administrativa el grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales.

cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación”.

Y en su artículo 79, contempla:

“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

37. Que esta Autoridad Ambiental, apoyada en los fundamentos técnicos y jurídicos del caso, y una vez observadas con plenitud las formas propias del procedimiento sancionatorio ambiental establecido en la Ley 1333 de 2009 - modificada por la ley 2387 de 2024 -, y siendo la oportunidad procedimental para calificar la falta en que incurrió la referida señora, procederá a declararla responsable ambientalmente del cargo formulado en la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-001585 del 23 de junio de 2023**, por la infracción a lo dispuesto solo en lo consagrado en los artículos 248 del Decreto Ley 2811 de 1974; 2.2.1.2.1.6 y 2.2.1.2.4.2 del Decreto 1076 de 2015, *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.*
38. Que en lo atinente a la medida preventiva impuesta, se ordenará el levantamiento de la misma, teniendo en cuenta que se logró su finalidad y dada la terminación de la presente investigación (lo que no impide que, si se dieran luego las condiciones, la Entidad pueda imponer de nuevo la medida preventiva sobre el referido ejemplar, e iniciar otro procedimiento sancionatorio ambiental). Esto, teniendo en cuenta que las medidas preventivas tienen una naturaleza, valga la redundancia, eminentemente preventiva y transitoria, y, por lo tanto, su vigencia está condicionada a que permanezcan los motivos que la fundamentaron. De ahí que la Autoridad Ambiental deberá, de oficio o a petición, levantarla una vez se compruebe que desaparecieron las

causas que la motivaron. Así lo establecen los artículos 12, 32 y 35 de la Ley 1333 de 2009 (los cuales permanecen incólumes frente a la modificación parcial llevada a cabo por la Ley 2387 de 2024). Al respecto, este último artículo indica: “*Levantamiento de las medidas preventivas. Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron*” tal como sucede en el caso de marras, donde por sustracción de materia, al archivarse el presente proceso sancionatorio, debe con ello ponerse fin a tal medida. Aunado a lo anterior, el parágrafo 2º del artículo 36 de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 19 de la Ley 2387 de 2024-, indica que “*En todo caso, la medida preventiva se levantará una vez se las' condiciones impuestas para tal efecto, en los términos que dispone el artículo 35 de la presente Ley, o hasta la expedición de la decisión que ponga fin al procedimiento: la cual se pronunciará sobre su levantamiento*”. (He resaltado).

39. Que en el caso que nos ocupa, se tiene probado en el expediente, que el ejemplar objeto del cargo estaba bajo la tenencia de la investigada y que fue entregado de manera voluntaria, lo cual sucedió después de darse inicio a esta investigación; por lo tanto, frente a dicho ejemplar de esa especie de la fauna silvestre colombiana será aplicable imponer como sanción principal el **DECOMISO DEFINITIVO**, de conformidad con el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el 17 de la Ley 2387 de 2024- y como accesoria la **AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA**, de conformidad con el artículo 40 de la primera ley citada, en concordancia con los artículos 37 y 47 ibidem – modificados los dos primeros por los artículos 17 y 20 de la nueva ley en mención-.
40. Que de conformidad con lo establecido en la Ley 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024 - se presume la culpa o dolo del investigado, el cual tendrá a su cargo desvirtuarla, significando lo anterior que una vez probada la parte objetiva por parte de la autoridad ambiental, los hechos constitutivos de la conducta como ya se demostró en la presente investigación, corresponderá a la investigada desvirtuar el componente subjetivo. Así las cosas, la conducta que se imputará es a **título de culpa** por las siguientes razones:
- La presunta infractora no desvirtuó la presunción de culpabilidad contenida en el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009 -artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, conforme al cual corresponde al investigado aportar prueba suficiente e idónea para acreditar la existencia de una causal de ausencia de responsabilidad (fuerza mayor o caso fortuito; o hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista), o bien, la ausencia de dolo o culpa.
 - En el caso concreto, no existe prueba que la referida señora hubiere obrado amparada bajo alguna de las causales eximentes de responsabilidad antes aludidas, ni de que hubiere actuado diligentemente, a fin de desvirtuar la presunción de culpabilidad que pesa en su contra.

- Por otra parte, es importante destacar que actúa culpablemente aquella persona (entiéndase natural o jurídica) que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, la acá investigada pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental. Y es que, conocía o debió conocer la prohibición de tener en su poder FAUNA SILVESTRE, y pese a ello, realizó dicha actividad, lo que deja entrever una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones.
- Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente CM5-19-22911 (FAUNA) se tiene certeza de la ocurrencia del hecho – *Aprovechar en la modalidad de tenencia ejemplar de la fauna silvestre*-, de la inexistencia de causales eximentes de responsabilidad y del responsable del mismo, por lo que es procedente determinar las sanciones a imponer de conformidad con la Ley 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, el Decreto 1076 de 2015; tarea que se abordará en los siguientes apartados de este acto administrativo.

V) Sanción a imponer y dosimetría:

41. Que en caso de encontrarse responsable a la investigada, la sanción a imponer será una o algunas de las consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – modificado por el 17 de la Ley 2387 de 2024-.
42. Que de encontrarse responsabilidad por los hechos investigados, la Autoridad Ambiental deberá imponer alguna(s) de las medidas sancionatorias consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024, precisándole a la parte investigada, que si bien el artículo 49 de la primera ley fue reformado por el artículo 21 de la segunda, creando una nueva sanción consistente en “*Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales*”, la misma está pendiente de reglamentación por parte del Gobierno Nacional⁸:

“Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. La autoridad ambiental competente impondrá al (los) infractor (es), de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Amonestación escrita

2. Multas hasta por cien mil salarios mínimos mensuales legales Vigentes (100.000 salario Mínimo Mensual Legal Vigente).
3. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.

⁸ Parágrafo único del artículo 49 de la Ley 1333 de 2009 - modificado por el 21 de la Ley 2387 de 2024.

4. Revocatorio o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
 5. Demolición de obra a costa del infractor.
 6. **Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.**
 7. Restitución de especímenes de especies de flora y fauna silvestres o acuática". (he resaltado y subrayado)
43. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010⁹, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024 -, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el citado artículo, transcrito.
- 43.1. El artículo 5º del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto por la siguiente razón: El aprovechamiento de la fauna silvestre está prohibido, salvo algunos casos en que se requiere obtener previamente la respectiva autorización, y su incumplimiento se sanciona mediante el presente acto administrativo.
- 43.2. El artículo 6º del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer *revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización*, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento; en este caso no es procedente la imposición de una medida de este tipo, pues precisamente lo que se reprocha es la tenencia ilegal de la fauna silvestre.
- 43.3. El artículo 7º del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, toda vez que la infracción normativa no está relacionada con una obra.
- 43.4. El artículo 8º del referido Decreto, señala la sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción*, la cual APLICA en el caso concreto, dado que existe objeto material sobre el cual puede recaer esta sanción.
- 43.5. El artículo 9º de plurimencionado Decreto consagra la sanción de restitución de especímenes de fauna silvestres, la cual NO aplicará en este asunto, dado que se impondrá como sanción principal, la relacionada con el decomiso definitivo.

⁹ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.

- 43.6. El artículo 10 del citado Decreto establece la sanción de *trabajo comunitario* (sanción que estaba contemplada en el numeral 7 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024, en el que ya no aparece acá la mima; por lo que no podrá aplicarse, pues con tal denominación ya no existe; sin embargo, con otro alcance, el artículo 49 de la primera ley citada, modificado por el artículo 21 de la nueva ley en comento, hace alusión a la sanción de “*Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales*”, la cual está sujeta a reglamentación por el gobierno nacional; además en este caso la Entidad impondrá la sanción de decomiso definitivo, como principal, y la sanción de amonestación pública escrita, como accesoria.
- 43.7. Debido a lo anterior, se reitera, se impondrá como sanción principal el DECOMISO DEFINITIVO del ejemplar de la fauna silvestre del que se ha hecho alusión, y como sanción accesoria la **AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA** (la cual deberá incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de la ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, advirtiendo que el infractor que incumpla el servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011, siendo la parte investigada una persona natural).
44. Que además de lo anterior, el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, establece lo siguiente:
- “Artículo 37. Amonestación Pública Escrita Como Sanción. Consiste en la llamada de atención escrita a quién ha infringido las normas ambientales y ha cometido infracción ambiental, esta deberá ser publicada en la página web de la autoridad ambiental competente y en la(s) alcaldía (s) donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el RUIA. La amonestación deberá incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de esta ley. El infractor que incumpla el servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Esta sanción se aplicará cuando el presunto infractor sea una persona natural y podrá reemplazar la multa sólo cuando la capacidad socioeconómica del infractor sea insuficiente.”¹⁰*
45. Que dentro de estas diversas modalidades de sanciones, cada situación amerita un estudio detenido, en aras de imponer, teniendo presente criterios de racionalidad, la sanción que guarde proporcionalidad con la gravedad de la infracción, y en el caso concreto, se le impondrá como sanción principal el **DECOMISO DEFINITIVO DEL**

¹⁰ Subrayado y negrilla por fuera del texto original.

ESPÉCIMEN EN MENCIÓN contemplada en el numeral 6º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024 -, en concordancia con el artículo 2.2.10.1.1.2, parágrafo 3º, del Decreto 1076 de 2015 que compiló y derogó el artículo 2º del Decreto 3678 de 2010.

Artículo 40 Ley 1333 de 2009 – modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024.
Sanciones:

“(…)

Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.

(…)”.

Decreto 3678 de 2010 (compilado y derogado por el Decreto 1076 de 2015):

Artículo 2º, parágrafo 3º (compilado y derogado por el artículo 2.2.10.1.1.2, parágrafo 3º del Decreto 1076 de 2015). Tipos de sanción. (...):

“Parágrafo 3º. En cada proceso sancionatorio, la autoridad ambiental competente, únicamente podrá imponer una sanción principal, y si es del caso, hasta dos sanciones accesorias. (...)”.

46. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009 – modificada parcialmente por la Ley 2387 de 2024-; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de las citadas sanciones.
47. Que se reportará las sanciones impuestas, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009 -modificada esta por la Ley 2387 de 2024.
48. Que se comunicará el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024.
49. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir

funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.

50. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.

RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, del cargo único formulado en el artículo 1º de la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-001585 del 23 de junio de 2023**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo. Considerar como causal de atenuación de la responsabilidad ambiental de la referida ciudadana, la referida en el numeral 3º del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009 - artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024-, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo:

“3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”.

Artículo 2º. Levantar la medida preventiva impuesta mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 00-002640 del 6 de octubre de 2022 por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 3º. Imponer a la referida ciudadana las siguientes sanciones:

SANCIÓN PRINCIPAL:

- **DECOMISO DEFINITIVO:**

Decomisar de manera definitiva el siguiente espécimen vivo de fauna silvestre: Un ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Barbiamarillo (*Amazona amazónica*), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

SANCIÓN ACCESORIA:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA:

Amonestar a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, por la comisión de la infracción ambiental establecida en el cargo señalado en el artículo 1º de la **Resolución Metropolitana No. S.A. 00-001585 del 23 de junio de 2023**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo 1º. Informar a la parte investigada que la sanción accesoria contenida en el presente acto administrativo, será publicada en la página web de esta autoridad ambiental y en la Alcaldía del Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA-, de conformidad con lo estipulado en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024-.

Parágrafo 2º. La amonestación impuesta como sanción accesoria incluye la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de la ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la ley 2387 de 2024; comparecencia que esta Entidad informará de manera oportuna a la parte sancionada con posterioridad a la ejecutoria de esta resolución, donde se le indicará fecha, hora y lugar del curso o servicio comunitario a realizar.

Parágrafo 3º. Advertir a la sancionada que el incumplimiento del servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024.

Parágrafo 4º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Parágrafo 5º. Remitir al **DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN**, identificado con NIT. 890.905.211-1, copia del presente acto administrativo, para la respectiva publicación de la sanción consistente en Amonestación Pública Escrita, en los términos establecidos en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024.

Artículo 4º. Advertir que las sanciones impuestas mediante la presente Resolución, no exime del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los actos administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31  (57-4) 604 3856000



Artículo 5º. Reportar las sanciones impuestas, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA–, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y subsiguientes de la Ley 1333 de 2009 -modificada esta por la Ley 2387 de 2024-.

Artículo 6º. Comunicar a la Procuraduría 1ª Agraria y Ambiental de Antioquia, el presente acto administrativo, en los términos y condiciones establecidos en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 -modificada esta por la Ley 2387 de 2024-.

Artículo 7º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en “Buscador de normas”, donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 8º. Notificar de manera electrónica el presente acto administrativo a la señora **MARÍA ADELA CARDONA SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.967.514, en calidad de investigada, al correo electrónico sachastef051001@gmail.com, en virtud de la autorización dada mediante comunicación oficial recibida con radicado No. 00-040941 del 1º de noviembre de 2022 y de conformidad con lo establecido por el artículo 56 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 10 de la ley 2080 de 2021 “*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*”. En caso de no ser posible la notificación electrónica, se hará por aviso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 9º. Informar que de conformidad con el artículo 2º de la Resolución Metropolitana No. D. 723 del 2 de junio de 2020, para el servicio a la ciudadanía y las respectivas notificaciones y comunicaciones de los actos administrativos, la Entidad tiene dispuesto el correo electrónico atencionausuario@metropol.gov.co, al cual también se deberá allegar por parte del usuario, toda la información necesaria para solicitudes, iniciar trámites, dar respuestas a requerimientos, interponer recursos, entre otros.

Artículo 10º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual que puede ser consultada en nuestra página web <http://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>, a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y el artículo 7º de la Ley 1712 de 2014, “*Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional y se dictan otras disposiciones*”, en concordancia



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Página 35 de 35

con la Resolución Metropolitana No. D. 002854 del 23 de diciembre de 2020, *"Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental"*.

Artículo 11º. Indicar a la investigada que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 Ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 12º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5-19-22911, una vez en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental

Firmado el 02/12/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental

Firmado el 29/11/2024

Aprobó

FABIAN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista

Firmado el 28/11/2024

Revisó

JESUS OLIVER ZULUAGA GOMEZ
Contratista

Firmado el 28/11/2024

Proyectado por: JESUS OLIVER ZULUAGA GOMEZ (CONTRATISTA)

CM5-19-22911 / Trámites:
1379954.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000