



20241112103565124112534

RESOLUCIONES METROPOLITANAS
Noviembre 12, 2024 10:35
Radicado 00-002534



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental"

CM5.19.22866

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 -modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D 404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D 956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

1. Que el Área Metropolitana del Valle de Aburrá, recepcionó la comunicación oficial recibida con radicado No. 6002 del 22 de febrero de 2021, mediante la cual se informa por parte del Grupo de Protección Ambiental y Ecológica la tenencia ilegal de un espécimen de Fauna silvestre, en los siguientes términos:

"(...)

Asunto: Informando tenencia ilegal de fauna silvestre

Comedidamente informo a esa entidad, que el día 13 de febrero del presente año, personal adscrito al Grupo de Protección Ambiental y Ecológica, recibió mediante llamada telefónica una denuncia, en la cual manifiestan que en la vivienda ubicada en la calle 78 No. 44-47 interior 129, barrio Manrique campo Valdes del municipio de Medellín, tienen dentro de la residencia una jaula con un primate como mascota espécimen de la fauna silvestre colombiana.

Nos trasladamos a la dirección en mención, donde observamos desde la parte externa de la vivienda una jaula con un primate de nombre común cariblanco. En dicha visita fuimos atendidos por el señor Jeans Dennis Contreras Muñoz, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010 de Medellín, teléfono móvil 3206572744 sin más datos, quien manifestó que si tenía dicha especie como mascota, motivo por el cual se le dio a conocer la normatividad existente, y se le solicitó la entrega del espécimen ya que la tenencia de fauna silvestre en cautiverio en Colombia, es un delito y está contemplado en el artículo 328 de la Ley 599 de 2000 "ilícito aprovechamiento de los recursos naturales", después de lo enunciado este manifestó que ingresaría a su lugar de residencia con el fin de manipular la especie y entregarla al personal policial que realizó la visita. Pasado varios minutos el señor Jeans Dennis salió manifestando que se le había escapado a una vivienda cercana y que se comprometía hacer la entrega del mismo después de que lo capturara. Es de anotar que se le diligenció acta de reporte de tenencia de fauna silvestre número 22127 y se realizó orden de comparendo No. 5-1360017 por infringir el código nacional de policía artículo 101 numeral 10.

"(...)".



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



2. Que de conformidad con lo anterior, en ejercicio de las funciones de vigilancia, control y seguimiento al uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables conferidas por la Ley 99 de 1993, en su artículo 31, numerales 11 y 12, personal adscrito a la Subdirección Ambiental de la Entidad visitó el lugar referenciado los días 26 de julio, 6 - 7 y 9 de agosto de 2021, derivándose de ello el **Informe Técnico No. 005214 del 07 de octubre de la misma anualidad**, donde se evidenciara la siguiente situación:

"3. CONCLUSIONES

- *Teniendo en cuenta que se realizaron cuatro (4) visitas técnicas al lugar en mención, no fue posible contactar persona alguna que atendiera, adicionalmente no fue posible conocer si el ejemplar aún permanecía en la vivienda o no ya que no se escucharon fonaciones compatibles con primates, ni se observaron jaulas.*
 - *Al realizar la búsqueda en el Sistema de Información Metropolitana-SIM con los datos personales del señor JEANS DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, solo se evidenció la entrega voluntaria de un (1) ejemplar de Babilla (Caiman cocodrilus fucus), sin tener evidencia de la entrega voluntaria de algún primate (Mono cariblanco (Cebus capucinus)).*
 - *No se diligenció el Reporte de Tenencia respectivo, debido a que los integrantes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE lo habían realizado en la visita inicial (No. 22127). De igual manera, al no evidenciarse la entrega voluntaria del ejemplar de Mono cariblanco (Cebus capucinus) en el SIM, contar con el respectivo Reporte de Tenencia y las declaraciones aportadas por la Policía Ambiental, se crea la queja No. 254 del 2021 con el fin de continuar con el proceso pertinente conforme a la Ley 1333 del 2009 e indagar sobre el destino del animal".*
3. Que por lo anterior, mediante comunicación oficial despachada con radicado No. 000741 del 19 de enero de 2022, la Entidad requirió al señor JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010, en los siguientes términos:

"(...)

De conformidad con las visitas realizadas en el lugar de los hechos, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá, como Autoridad Ambiental Urbana, precisa requerirlo para que en el término de diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de la recepción de la presente comunicación:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



- Informe si realizó entrega a alguna autoridad o Entidad competente del ejemplar primate Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), en su poder, aportando fotografías o documentos que así lo evidencien.

En caso de que aún no haya realizado la entrega voluntaria de la fauna silvestre en cautiverio deberá:

- Proceder a entregar del ejemplar primate Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), so pena de que se le impongan las sanciones a las que haya lugar por este hecho.

(...)"

4. Que es allegada a la Entidad la comunicación oficial recibida con radicado No. 002626 del 31 de enero de 2022, mediante la cual el referido ciudadano indicó que realizó la entrega del espécimen de la fauna silvestre Mono Cariblanco (*Cebus capucinus*), de manera voluntaria, en las instalaciones del Jardín Botánico del Distrito Especial de Medellín, anexando como constancia de dicha entrega el Formato de Recepción de Fauna Silvestre No.22269e del 20 de diciembre de 2021.
5. Que en razón a lo expuesto, personal técnico adscrito al Área Metropolitana del Valle de Aburrá, realizó evaluación técnica de lo indicado por el ciudadano en mención, en la comunicación oficial recibida con radicado No. 002626 del 31 de enero de 2022, generándose el Informe Técnico con radicado No. 002213 del 30 de marzo del citado año, del cual se concluyera lo siguiente:

"2. CONCLUSIONES

- La búsqueda en el SIM no arroja resultados positivos sobre el ingreso a la Entidad del ejemplar de Primate (*Cebus capucinus*).
- A la queja 254 de 2021 se le han realizado 4 visitas, incluyendo visitas realizadas con agentes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica-GUPAE. En las cuales se suscribió el acta de reporte de tenencia de fauna silvestre N° 22127 y se realizó comparendo No. 5- 1360017 por infringir el código nacional de policía artículo 101 numeral 10.
- Existe el agravante de la liberación intencional para evitar entregar el ejemplar a la Autoridad Ambiental y Policiva, consignado en el Informe Técnico con radicado 00 005214 del 7 de octubre de 2021.
- El antecedente de la tenencia de la babilla, y ahora del primate, sugieren de una persona relacionada con el tráfico de fauna silvestre.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



- *El cebus capucinus está dentro de la Lista Roja de especies en Peligro de extinción de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) en la categoría de Vulnerable (VU), por lo tal, se considera que la especie se está enfrentando a un riesgo de extinción alto en estado de vida silvestre, debido a la destrucción del hábitat y tráfico de fauna silvestre como mascotas como las más importantes.*
 - *El Caiman crocodilus fuscus, se encuentra en de la Lista Roja de especies en Peligro de extinción de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) en la categoría de Least Concern (LC), o baja preocupación a nivel mundial, en Colombia es una de las especies más traficadas de reptil, debido a las actividades pesqueras la reducción y degradación de los hábitats, el tráfico de fauna silvestre. La reducción poblacional en Colombia, los ha puesto en riesgo y aunque se encuentran en el Apéndice II de CITES, en algunas regiones del país su población se ve reducida”.*
6. Que en virtud de lo anterior, fue proferida la Resolución Metropolitana No. S.A. 002418 del 26 de septiembre de 2022, notificada por aviso (entregado) el 03 de noviembre de la anualidad en cita, mediante la cual se impuso la medida preventiva al ciudadano en comento, consistente en el DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un ejemplar de la fauna silvestre de la especie Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la calle 78 No. 44 - 47, interior 129, barrio Campo Valdés, Distrito Especial de Medellín – Antioquia, sin amparo legal alguno; y así mismo, se inició procedimiento sancionatorio ambiental en su contra, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia de fauna silvestre.
7. Que a su vez se indicó al investigado, lo siguiente, plasmado en el parágrafo 1º del artículo 1º: “La medida preventiva impuesta en el presente artículo se levantará de oficio o a petición de parte, una vez se compruebe que desaparecieron las causas que la motivaron, de conformidad con lo establecido en el artículo 35 de la Ley 1333 de 2009”; además, en el artículo 3º de dicha Resolución se decretó de oficio la práctica de la siguiente prueba:

*“(I) Verificar si un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), descrito en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 22127 del 13 de febrero de 2021, fue entregado a la Entidad, evaluando la veracidad de la información aportada por el presunto infractor a través de la comunicación oficial recibida con radicado No. 2626 del 31 de enero de 2022; en caso contrario, (II) realizar visita técnica a la dirección que corresponde a la calle 78 No. 44 - 47, Interior 129, barrio Campo Valdés, Distrito Especial de Medellín – Antioquia, con el fin de constatar si en la mencionada dirección se encuentran en cautiverio el referido ejemplar y lograr su entrega, o en su defecto, obtener información que indique cuál ha sido su destino final. Igualmente, se deberá verificar, inspeccionar y/o analizar otros aspectos que se consideren relevantes para la investigación, y conforme a los hallazgos de la evaluación, realizar las recomendaciones técnicas pertinentes para posibilitar*



las respectivas actuaciones jurídicas tendientes a esclarecer los hechos investigados y determinar la responsabilidad o no de la persona natural investigada”.

8. Que en cumplimiento de la práctica de la prueba decretada, fue expedido el Informe Técnico No. 006793 del 28 de septiembre de 2023, el cual conceptuó, entre otros aspectos, lo siguiente:

“2. VISITA AL SITIO – EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En cumplimiento de las actividades de control y vigilancia que le competen a la Entidad como Autoridad Ambiental, personal adscrito a la Subdirección Ambiental, realiza la verificación en el Sistema de Información Metropolitano-SIM donde se ratifica la entrega voluntaria con el Acta de entrega voluntaria No. 22269e. del 20 de diciembre del 2021 en el cual se relaciona la entrega voluntaria de un (1) ejemplar de Mono cariblanco (Cebus capucinus) (ver anexo 1)

Además, en la comunicación oficial recibida con radicado No. 00-002626 del 31 de enero del 2022, se evidencia la copia del acta de entrega voluntaria No. 22269e. entregada por trabajadores del jardín botánico (ver anexo 2)

3. CONCLUSIONES

- Se realiza la verificación en el Sistema de Información Metropolitano-SIM donde se ratifica la entrega voluntaria con el Acta de entrega 22269e donde se relaciona la entrega voluntaria de un (1) ejemplar de Mono cariblanco (Cebus capucinus)*
 - Se evidencia en la comunicación oficial recibida con radicado No. 00-002626 del 31 de enero del 2022 la copia del acta de la entrega voluntaria entregada por trabajadores de la estación de paso ubicada en el jardín botánico.*
 - Se confirma la entrega del ejemplar a la entidad en las instalaciones de la estación de paso ubicada en el jardín botánico”.*
9. Que continuando con la investigación, mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, notificada por aviso fijado el 18 de enero de 2024 y desfijado el 24 del mismo mes y año, esta Autoridad Ambiental resolvió formular en contra del referido ciudadano, el siguiente cargo:

“CARGO ÚNICO:

Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, un (1) ejemplar de la fauna silvestre colombiana de la especie Mono cariblanco (Cebus capucinus), hallado en cautiverio por parte del Grupo de Protección Ambiental y Ecológica de la Policía Nacional, el día 13 de



@areametropol

www.metropol.gov.co

febrero de 2021, según Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 22127 de dicha fecha, en la calle 78 No. 44 – 47, Interior 129, barrio Campo Valdés, Distrito Especial de Medellín – Antioquia, bajo la presunta tenencia del ciudadano JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010; ejemplar que posteriormente fue entregado en la Estación de Paso ubicada en el Jardín Botánico del Distrito Especial de Medellín, el día 20 de diciembre del mismo año¹; infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1° y 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, y 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2, y 2.2.1.2.25.1 –numeral 9-, del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo”.

Igualmente, se informó al presunto infractor que dentro del presente procedimiento se tendrán como pruebas las obrantes en el expediente ambiental codificado con el **CM5.19.22866**, además de las que se allegaren en debida forma, entre las cuales se encuentran los siguientes documentos:

- Comunicación oficial recibida con radicado No.6002 del 22 de febrero de 2021.
- Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 22127 del 13 de febrero de 2021.
- Informe Técnico No. 005214 del 07 de octubre de 2021.
- Comunicación oficial despachada con radicado No. 0741 del 19 de enero de 2022.
- Comunicación oficial recibida con radicado No. 2626 del 31 de enero de 2022 con su respectivo anexo.
- Informe Técnico con radicado No. 002213 del 30 de marzo de 2022.
- Informe Técnico 006793 del 28 de septiembre de 2023.
- Acta de Entrega Voluntaria No. 22269e del 20 de diciembre de 2021.

10. Que en la referida Resolución se estipuló como atenuante, la señalada en el artículo 6° de la Ley 1333 de 2009 - numeral 2-, “Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor”.
11. Que en la misma Resolución se levantó la medida preventiva impuesta mediante Resolución Metropolitana S.A. 2418 del 26 de septiembre de 2022.
12. Que revisado el Sistema de Información Metropolitano –SIM-, no se observa que el investigado haya presentado descargos, habiendo tenido la oportunidad de interponerlos entre el 26 de enero de 2024 y el 08 de febrero del mismo año.

¹ Tal y como consta en el acta de entrega voluntaria No. 22269e de la fecha en mención.



13. Que teniendo en cuenta en esta investigación la existencia de pruebas suficientes para decidir sobre la presunta responsabilidad ambiental de la persona natural procesada, esta Entidad consideró que no era necesario decretar de oficio prueba alguna mediante la apertura de periodo probatorio, y por ende se continuó con la etapa procesal siguiente.
14. Que posteriormente se expide el Auto No. S.A. 000847 del 30 de mayo de 2024, notificado por aviso fijado el 16 de octubre de 2024 y desfijado el 22 del mismo mes y año, donde se dispuso, entre otros asuntos, correr traslado al investigado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación de dicho acto administrativo, para que en caso de estar interesado en ello, presentara dentro de dicho término su memorial de alegatos de conclusión, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de dicho acto administrativo y de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011, aplicable en este caso por principio de favorabilidad.
15. Que una vez revisado el Sistema de Información Metropolitana – SIM – de esta Entidad, el 08 de noviembre de 2024 (descriptor comunicaciones oficiales recibidas), se tiene que el investigado no presentó alegatos de conclusión, habiendo tenido la oportunidad de interponerlos entre el 24 de octubre de la presente anualidad y el 07 de noviembre del mismo año.
16. Que mediante la **Ley 2387 de 2024** se modificó el procedimiento sancionatorio ambiental establecido en la ley 1333 de 2009, con el propósito de otorgar herramientas efectivas para prevenir y sancionar a los infractores y se dictan otras disposiciones.

CONSIDERACIONES DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

I) Competencia

17. Que en virtud del artículo 1° de la Ley 1333 de 2009 – modificado por el artículo 2° de la Ley 2387 de 2024 –, en concordancia con las demás normas pertinentes de la Ley 99 de 1993, es competente el Área Metropolitana del Valle de Aburrá para resolver el presente asunto.

II) Medios de prueba.

18. Que en el ámbito procesal civil colombiano, el artículo 165 del Código General del Proceso (ley 1564 de 2012) reza:





“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. *Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.*

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales”.

En este aspecto es importante anotar que el silencio del legislador frente a otro tipo de prueba distinto de los enlistados que le pueda generar un convencimiento sobre los hechos que se investigan, no significa inadmisibilidad de otro medio de prueba, por cuanto, en los términos del artículo 165 del CGP se pueden practicar “*pruebas no previstas en este código*”, de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes, a condición de preservar los principios y garantías constitucionales.

19. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio son las siguientes:

Comunicación oficial recibida con radicado No. 6002 del 22 de febrero de 2021, mediante la cual el Grupo de Protección Ambiental y Ecológica informa la tenencia ilegal de un espécimen de Fauna silvestre.

Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 22127 del 13 de febrero de 2021, realizado por los integrantes del Grupo de Policía Ambiental y Ecológica – GUPAE, en la visita técnica practicada el 13 de febrero del mismo año.

Informe Técnico No. 005214 del 07 de octubre de 2021, en el cual se plasman las visitas técnicas realizadas en el lugar de ocurrencia de los hechos, para verificar la permanencia del ejemplar, generándose una nueva queja, con el fin de continuar con el proceso pertinente conforme a la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Comunicación oficial despachada con radicado No. 000741 del 19 de enero de 2022, a través del cual se requirió al presunto infractor, con el fin de informar si realizó la entrega del ejemplar de la fauna silvestre, y en caso contrario, proceder a hacerlo, so pena de que se le impongan las sanciones a que hubiere lugar.

Comunicación oficial recibida con radicado No. 2626 del 31 de enero de 2022, con su respectivo anexo, a través de la cual el señor Contreras Muñoz, indicó que realizó la entrega del espécimen de la fauna silvestre Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), de manera voluntaria en las instalaciones del Jardín Botánico del Distrito



@areametropol

www.metropol.gov.co



Especial de Medellín, anexando el Formato de Recepción de Fauna Silvestre No. 22269e del 20 de diciembre de 2021.

Informe Técnico No. 002213 del 30 de marzo de 2022, donde se indica, entre otros aspectos, que al buscar en el Sistema de Información Metropolitano – SIM, no se evidencia el ingreso del ejemplar a la Entidad.

Informe Técnico No. 006793 del 28 de septiembre de 2023, donde se evidencia que el investigado realizó la entrega voluntaria del ejemplar de la fauna silvestre a la Entidad, en las instalaciones de la estación de paso ubicada en el Jardín Botánico.
Acta No. 22269e del 20 de diciembre de 2021, donde se registró la entrega voluntaria del ejemplar de la fauna silvestre colombiana de la especie Mono cariblanco (*Cebus capucinus*).

20. Que llegados a este punto, se debe establecer si con las pruebas que obran en el expediente **CM5.19.22866**, se logra desvirtuar el cargo formulado en contra del cuestionado ciudadano, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, o si por el contrario se tiene certeza acerca de su responsabilidad; para tal efecto, se procederá entonces con el análisis de la conducta y las pruebas tal como se relaciona más adelante.
21. Que no se ha logrado desvirtuar por parte del investigado el cargo que le fue formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, y en cambio con las pruebas de las cuales se ha hecho referencia, se tiene la información suficiente de que tuvo en cautiverio un (1) ejemplar de la fauna silvestre colombiana de la especie Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), hallado por el Grupo de Protección Ambiental y Ecológica de la Policía Nacional, el 13 de febrero de 2021, según Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 22127 de dicha fecha, en la calle 78 No. 44 – 47, interior 129, barrio Campo Valdés, Distrito Especial de Medellín – Antioquia; ejemplar que posteriormente fue entregado en la Estación de Paso ubicada en el Jardín Botánico del Distrito Especial de Medellín, el 20 de diciembre del mismo año.
22. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el **CM5.19.22866**, se tiene la certeza de que bajo la tenencia del ciudadano investigado fue hallado en el inmueble ubicado en la dirección en comento, el ejemplar de la fauna silvestre del que se ha hecho alusión, en contravención de la normatividad ambiental que se cita a continuación, tal como se valorará más adelante.
23. Que el Decreto Ley 2811 de 1974, “*Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente*”, establece que:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



"Artículo 1º.- El ambiente es patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social.

La preservación y manejo de los recursos naturales renovables también son de utilidad pública e interés social".

"Artículo 248.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular".

24. Que el Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", establece que:

"Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular5; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen".

"Artículo 2.2.1.2.4.2. Modos de aprovechamiento. El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo. (...)"

"Artículo 2.2.1.2.25.1. Prohibiciones. Por considerarse que atenta contra la fauna silvestre y su ambiente, se prohíben las siguientes conductas, en conformidad con lo establecido por el artículo 265 del Decreto-ley 2811 de 1974:

(...)

9. Provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de especies de la fauna silvestre".

25. Que en relación con los artículos 1º del Decreto Ley 2811 de 1974 y 2.2.1.2.1.2. del Decreto 1076 de 2015, no se consideran infringidos; sin embargo, se señalaron en el cargo formulado como complemento, por ser normatividad que regulan, en su orden, el ambiente como patrimonio común, y las actividades de preservación y manejo de la fauna silvestre que son de utilidad pública en interés social; quedando claro que los demás artículos referidos en dicho cargo, tipifican la conducta que se reprocha y son suficientes para que el mismo prospere.

26. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que tal recurso natural es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.





27. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

"No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales "fieros", hoy denominados "fauna silvestre" o "salvaje", pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoológicos y los cotos de caza de propiedad particular (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

*De esta forma, **a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia, tampoco es posible la tenencia de estos animales** y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización". (Subraya y negrilla fuera de texto original).*

28. Que con lo anteriormente descrito, se considera necesario advertirle al investigado que la tenencia de fauna silvestre en Colombia está prohibida, salvo alguna excepción, la cual no fue acreditada por él; situación de la cual la Corte Constitucional se ha pronunciado haciendo referencia a que esta fauna pertenece a la Nación, y que es obligación del Estado protegerla, y que esta protección se realice, entre otras, a través de las Autoridades Ambientales, como lo es el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
29. Que en consecuencia, la Entidad no encuentra justificación para que se exonere de responsabilidad al referido ciudadano, por los hechos que dieron lugar al cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de



fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano, salvo algunas excepciones, las cuales no fueron demostradas por el investigado, como ya se advirtió en considerandos anteriores.

30. Que el implicado no logró desvirtuar la presunción de culpa, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, que, entre otras cosas, expresa: *“en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor”*.
31. Que en el presente caso para el cargo endilgado no se logró desvirtuar la presunción señalada en el parágrafo único del artículo primero de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, que para el caso concreto se obró a título de CULPA, teniendo en cuenta que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, el investigado en comento pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, poniendo en conocimiento a la Autoridad Ambiental sobre la tenencia del señalado ejemplar de la fauna silvestre, desde el mismo momento en que estuvo este en su poder, y en consecuencia hacer la entrega del mismo a dicha autoridad, lo más inmediatamente posible. Y es que él conocía la prohibición de aprovechar bajo la modalidad de tenencia el referido ejemplar y pese a ello realizó dicha tenencia por un tiempo, lo que deja entrever una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones; en el caso concreto hay pruebas contundentes sobre la conducta que se reprocha; por lo tanto, prosperará dicho cargo a título de CULPA, teniendo en cuenta que no existe material probatorio que permita inferir que se actuó de manera intencional -con DOLO-, y en consecuencia, se declarará la responsabilidad ambiental del ciudadano en mención.
32. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso *“doméstico”*, no está autorizada en el presente caso para el investigado, pues éste no demostró que contara con dicha autorización, pues por regla general la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que el presunto infractor con su actuar ha cometido una infracción normativa, en relación con el recurso fauna silvestre; además el hecho de que este individuo no esté en su hábitat natural, podría provocar una disminución cuantitativa o cualitativa de su especie.
33. Que el cuestionado ciudadano no logró demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención, hallado en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zootecías previstas en la Ley 611 de 2000.

34. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

35. Que el ciudadano mencionado no debió tener en cautiverio el ejemplar de la fauna silvestre descrito en el cargo formulado en su contra, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, ya que este debió permanecer en su hábitat natural realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.
36. Que el investigado, durante el procedimiento sancionatorio ambiental, no aportó las pruebas necesarias que permitieran exonerarlo del cargo formulado por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el **CM5.19.22866**, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
37. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad al ciudadano en cuestión, para presentar descargos, aportar o solicitar la práctica de pruebas, y alegatos de conclusión, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
38. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio, ello indica que tanto las



personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

"Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación".

Y en su artículo 79, contempla:

"Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines".

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

"El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas".

39. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010², con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024 -, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el citado artículo.

39.1. El artículo 4º del señalado Decreto trae como sanción la multa, la cual no será aplicada en el presente procedimiento sancionatorio ambiental, pues la Entidad considera suficiente la sanción que se impondrá de decomiso definitivo del respectivo ejemplar de la fauna silvestre, dada la entrega voluntaria efectuada el 20 de diciembre de 2021; la cual se impondrá como sanción principal; además se impondrá la sanción accesoria de amonestación pública escrita, contemplada en el numeral 1 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024

² Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.





- 39.2. El artículo 5° del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.
- 39.3. El artículo 6° del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer *revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización*, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento; en este caso no es procedente la imposición de una medida de este tipo, pues precisamente lo que se reprocha es la tenencia ilegal de la fauna silvestre.
- 39.4. El artículo 7° del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, toda vez que la infracción normativa no está relacionada con una obra.
- 39.5. El artículo 8° del referido Decreto, señala la sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción*, la cual APLICA en el caso concreto, dado que existe objeto material sobre el cual puede recaer esta sanción.
- 39.6. El artículo 9° de plurimencionado Decreto consagra la sanción de restitución de especímenes de fauna silvestres, la cual NO aplicará en este asunto, dado que se impondrá como sanción principal, la relacionada con el decomiso definitivo y como accesoria la Amonestación Pública Escrita.
- 39.7. El artículo 10 del citado Decreto, establece la sanción de *trabajo comunitario*, la que no aplicaría en el presente asunto por dos (2) razones: **a)** el Gobierno Nacional no ha reglamentado el asunto, y si se acepta en gracia de discusión que aún ante la carencia de reglamentación se puede aplicar, **b)** la misma sólo aplica cuando la capacidad socioeconómica del infractor lo amerite, y en este caso la Entidad solamente impondrá las sanciones consistentes en el decomiso definitivo, como principal, y la amonestación pública escrita, como accesoria. Al respecto, el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, hace alusión a esta sanción, con otra denominación y alcance, la cual está sujeta a reglamentación: "*Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales*".
40. Que además de lo anterior, el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, establece lo siguiente:





“Artículo 37. Amonestación Pública Escrita Como Sanción. Consiste en la llamada de atención escrita a quién ha infringido las normas ambientales y ha cometido infracción ambiental, esta deberá ser publicada en la página web de la autoridad ambiental competente y en la(s) alcaldía (s) donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el RUIA. La amonestación deberá incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de esta ley. El infractor que incumpla el servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Esta sanción se aplicará cuando el presunto infractor sea una persona natural y podrá reemplazar la multa sólo cuando la capacidad socioeconómica del infractor sea insuficiente.”³

41. Que en relación con lo anterior, la Entidad aplicará como sanción accesoria al investigado la Amonestación Pública Escrita, de la cual hace referencia el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, por la cual además de la llamada de atención por escrito, deberá el señor JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010, asistir a un curso obligatorio de educación ambiental dictado por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá, o quien esta Entidad delegue.
42. Que igualmente, se ha logrado en el presente proceso **disuadir, prevenir y corregir conductas que atenten contra el recurso natural Fauna Silvestre**; dicha entrega se derivó del **efecto disuasivo que tuvo en el implicado las visitas técnicas llevadas a cabo**, quien reflexionó sobre las consecuencias de sus acciones, evitando con la referida entrega voluntaria generar conductas dañinas para el medio ambiente y los recursos naturales.
43. Que además de la atenuante de la cual se ha hecho alusión, que fue contemplada en la Resolución de formulación del cargo, se tendrá como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, en relación con “3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”, pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna silvestre desplegada por el investigado, se haya causado un daño al respecto; atenuante que podrá aparecer inclusive al momento del fallo, como en el presente caso, bajo el principio de favorabilidad, conforme lo contemplado en el Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022, expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
44. Que la medida preventiva impuesta mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 002418 del 26 de septiembre de 2022, consistió en el DECOMISO Y APREHENSIÓN

³ Subrayado y negrilla por fuera del texto original.





PREVENTIVOS de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Mono cariblanco (*Cebus capucinus*), hallado en cautiverio, en la modalidad de tenencia por parte del referido ciudadano, en el inmueble ubicado en la calle 78 No. 44 - 47, interior 129, barrio Campo Valdés, Distrito Especial de Medellín – Antioquia.

45. Que con base en lo reportado en el Informe Técnico No. 006793 del 28 de septiembre de 2023, se comprobó la entrega del señalado de la fauna silvestre; así las cosas, desaparecieron las causales que dieron origen a dicha medida preventiva; pues el ejemplar ya se encuentra en poder de la Autoridad Ambiental, y, en consecuencia, al declarar su responsabilidad ambiental se impondrá el decomiso definitivo de dicho espécimen como una de las sanciones.
46. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de las citadas sanciones.
47. Que se reportará las sanciones impuestas, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024-.
48. Que se comunicará el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024.
49. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.
50. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.





RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente al señor JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010, del cargo formulado por esta Entidad a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 003346 del 30 de noviembre de 2023, por aprovechar en la modalidad de tenencia un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Mono Cariblanco (*Cebus capucinus*), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

Parágrafo. Informar al infractor que se tienen como atenuantes de la conducta ambientalmente reproachable, la referidas en los numerales 2 y 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, consistentes en:

"Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor", y "Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana".

Artículo 2º. Imponer como sanciones al referido ciudadano las siguientes:

SANCIÓN PRINCIPAL:

- **DECOMISO DEFINITIVO:** De un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Mono Cariblanco (*Cebus capucinus*).

SANCIÓN ACCESORIA:

- **AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA:** Por la cual, además de la llamada de atención al señor JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010, deberá asistir a un curso de educación ambiental; de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 40, en concordancia con el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009; artículos modificados en su orden, por los artículos 17 y 20 de la Ley 2387 de 2024.

Parágrafo 1º. Informar al referido ciudadano que la sanción accesoria contenida en el presente acto administrativo será publicada en la página web de esta autoridad ambiental y en la alcaldía del Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín - Antioquia, donde ocurrió la infracción ambiental, sin perjuicio de su inclusión en el Registro



@areametropol

www.metropol.gov.co



Único de Infractores Ambientales – RUIA-, de conformidad con lo estipulado en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024-.

Parágrafo 2º. La amonestación impuesta como sanción accesoria incluye la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la ley 2387 de 2024; comparecencia que esta Entidad informará de manera oportuna a la parte sancionada con posterioridad a la ejecutoria de esta resolución, donde se le indicará fecha, hora y lugar del curso o servicio comunitario a realizar.

Parágrafo 3º. Advertir al referido ciudadano que el incumplimiento del servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024.

Parágrafo 4º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Parágrafo 5º. Remitir a la Alcaldía del DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, con NIT No. 890.905.211-1, copia del presente acto administrativo, para la respectiva publicación en la página web, de la sanción consistente en Amonestación Pública Escrita, en los términos establecidos en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024.

Artículo 3º. Indicar que las sanciones impuestas mediante la presente resolución, no exime al infractor del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los Actos Administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales renovables.

Artículo 4º. Reportar las sanciones impuestas, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y subsiguientes de la Ley 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024-.

Artículo 5º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría 1ª Agraria y Ambiental de Antioquia, en los términos y condiciones establecidos en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024-.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Artículo 6º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “*Información legal*” y allí en -Buscador de normas-, donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 7º. Notificar personalmente el presente acto administrativo al señor JEAN DENNIS CONTRERAS MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.467.010, en calidad de investigado, o a quien haya autorizado expresamente por medio de escrito, o a su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar la calidad conforme lo prevé la Ley. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por aviso de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”.

Artículo 8º. Informar que de conformidad con el artículo 2º de la Resolución Metropolitana No. D. 723 del 2 de junio de 2020, para el servicio a la ciudadanía y las respectivas notificaciones y comunicaciones de los actos administrativos, la Entidad tiene dispuesto el correo electrónico atencionausuario@metropol.gov.co, al cual también se deberá allegar por parte del usuario, toda la información necesaria para solicitudes, iniciar trámites, dar respuestas a requerimientos, interponer recursos, entre otros.

Artículo 9º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual que puede ser consultada en nuestra página web <http://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>, a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y el artículo 7º de la Ley 1712 de 2014, “*Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional y se dictan otras disposiciones*”, en concordancia con la Resolución Metropolitana No. D. 002854 del 23 de diciembre de 2020, “*Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental*”.

Artículo 10º. Indicar al referido ciudadano que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 Ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



@areametropol

www.metropol.gov.co



Página 21 de 21

Artículo 11º. Archivar el expediente ambiental identificado con el **CM5.19.22866**, una vez en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 12/11/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 12/11/2024
Aprobó

FABIÁN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista
Firmado el 12/11/2024
Revisó

LUZ MARIA ZABALA TOBON
Contratista
Firmado el 11/11/2024

Proyectado por: LUZ MARIA ZABALA TOBON (CONTRATISTA)

CM5.19.22866 / Trámites:
1384417.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57 4) 604 3856000

