



10601 –

Medellín, D.E.,

Doctor
FEDERICO ANDRÉS GUTIÉRREZ ZULUAGA
Alcalde
Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Calle 44 No. 52 - 165
Centro Administrativo La Alpujarra
atencion.ciudadana@medellin.gov.co
Teléfono: 444 41 44
Medellín, D.E., Antioquia

Asunto: Remisión de Resolución Metropolitana No. S.A. 1808 del 12 de septiembre de 2024 *“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”* – Expediente Ambiental **CM5.19.22443**.

Respetado doctor Gutiérrez Zuluaga:

La Entidad, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024, se permite remitir con la presente comunicación oficial, copia de la resolución del asunto, donde se ordenó, entre otros aspectos, dentro del procedimiento sancionatorio ambiental que obra en el expediente codificado con el CM5.19.22443, declarar responsables ambientalmente a la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y al señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022, en materia del recurso fauna silvestre, e imponerle como sanción principal el DECOMISO DEFINITIVO DE ESPÉCIMEN y como sanción accesoria la AMONESTACIÓN ESCRITA PÚBLICA, en los términos y condiciones establecidas en dicho acto administrativo.

En ese orden de ideas y en atención a lo preceptuado en las referidas normas, cordialmente se le solicita ordenar a quien corresponda, proceder a publicar en la página Web de su Entidad la sanción accesoria de AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, en contra de la ciudadana antes citada.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Al contestar favor citar el expediente CM5.19.22443.

Atentamente,

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental

Firmado el 18/11/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental

Firmado el 18/11/2024

FABIAN CORDOBA CADAVID
Contratista

Firmado el 18/11/2024

Anexo: Resolución Metropolitana No. S.A. 1808 del 12 de septiembre de 2024

Copia: CM5.19.22443. / Trámites:
1335124.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

“Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental”

CM5.19.22443

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024, 1437 de 2011 –modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D. 956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

1. Que mediante la comunicación recibida en la Entidad con No. 030106 del 13 de septiembre de 2021, se denunció sobre la presunta tenencia de un ave que parecía un Loro, en la vivienda ubicada en la calle 42A sur No. 73 – 46, interior 101, barrio Los Halcones, corregimiento de San Antonio de Prado, del hoy Distrito Especial de Medellín.
2. Que con el fin de verificar los hechos denunciados, el personal técnico de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, realizó visita a la dirección referenciada, generando el Informe Técnico No. 005097 del 2 de octubre de 2021, del cual es pertinente extraer la siguiente información:

“(…)”

2. VISITA AL SITIO

En cumplimiento de las actividades de control y vigilancia que le competen a la Entidad como Autoridad Ambiental, personal adscrito a la Subdirección Ambiental; visitó el lugar referenciado ubicado en la calle 42 A Sur No. 73-46, barrio los Halcones del Corregimiento de San Antonio de Prado, comuna 80 del municipio de Medellín, el día 10 de septiembre del 2021.

Al llegar al lugar fue posible escuchar fonaciones compatibles con un ejemplar de la familia Psittacidae sp, se tocó la puerta y salió a atender una señora que se identificó como Luz Arbelly Giraldo con cedula de ciudadanía No. 43.454.203, a quien se le informó el motivo de la visita técnica. La señora Luz comentó que si poseía un ave en su vivienda y permitió el ingreso para verificar su especie y las condiciones en las que se encontraba, durante el recorrido por el lugar se evidenció un (1) ejemplar de Guacamaya (Ara severus) suelto en el patio interno de la vivienda con alimento y agua a voluntad (semillas de girasol, frutas y agua), sin signos de enfermedad aparentes.

La señora Luz Arbelly informó que el ejemplar fue encontrado caído de su nido hacía aproximadamente 22 años y que desde entonces lo tenían en la vivienda. Se realizó la



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, además se explicó la labor realizada por la Autoridad Ambiental en el CAV y los diferentes procesos de rehabilitación para dichas especies, sin embargo, la señora Luz Arbelly aseguró que no realizaría la entrega voluntaria del ejemplar ya que debía consultarlo con su esposo, quien era el “propietario” y responsable del ejemplar, además porque en su familia se encontraban muy apegados al animal y debía consultarlo.

*Por lo anterior, se suscribió el Reporte de Tenencia No. 00242 dónde se relacionó el ejemplar de Guacamayeja (*Ara severus*) hallado en la vivienda y se realizaron las observaciones correspondientes. (Ver Anexo). Asimismo, se le informó a la señora Luz Arbelly los lugares dónde puede realizar la entrega voluntaria del ejemplar y el proceso para informar a la Entidad. Es importante mencionar que los datos del presunto tenedor fueron suministrados por la señora Luz Arbelly, esposa del señor Carlos Mario Jiménez Restrepo.*

(...)

3.CONCLUSIONES

- *Durante la visita técnica se pudo constatar la tenencia de fauna silvestre, se evidenció un (1) ejemplar de Guacamayeja (*Ara severus*) suelto en el patio interno de la vivienda con alimento y agua a voluntad (Semillas de girasol, frutas y agua), sin signos de enfermedad aparentes.*
 - *La visita técnica fue atendida por la señora Luz Arbelly Giraldo con cedula de ciudadanía No. 43.454.203, quien informó que poseían el ave desde hacía aproximadamente 22 años y que lo habían rescatado cuando era pichón y se había caído del nido.*
 - *Teniendo en cuenta que se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre y el proceso de rehabilitación de especies que realiza la Entidad, no fue posible recuperar al ejemplar por medio de la entrega voluntaria. Por lo tanto, se suscribió el reporte de tenencia No. 00238 donde se relacionó dicho ejemplar y se realizaron las observaciones correspondientes (Ver Anexo)”.*
3. Que en la visita relacionada anteriormente, se diligenció el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00242 del 10 de septiembre de 2021, suscrito por la señora LUZ ARBELLY GIRALDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203.
 4. Que en virtud de lo anterior, esta Entidad profirió la Resolución Metropolitana No. S.A. 003321 del 28 de diciembre de 2021¹, a través de la cual inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO,

¹ Notificada personalmente a la señora Luz Arbelly Giraldo Romero y al señor Carlos Mario Jiménez Restrepo, el 27 de enero de 2022.

identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y del señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia del recurso fauna, por la tenencia ilegal de un (1) ejemplar de fauna silvestre de la especie Guacamayeja (*Ara severus*).

5. Que posteriormente, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022², se formuló a los investigados el siguiente cargo:

*“Aprovechar en la modalidad de tenencia, sin amparo legal alguno, un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Guacamayeja (*Ara severus*), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la calle 42A sur No. 73 – 46, barrio Los Halcones del corregimiento de San Antonio de Prado, municipio de Medellín, desde el día 10 de septiembre de 2021³, hasta la fecha en que de acuerdo con los medios probatorios se demuestre que cesó la conducta objeto de investigación; infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1 y 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, y 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2, y 2.2.1.2.25.1 numeral 9 del Decreto 1076 de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.”*

6. Que no se evidencia que los investigados hayan presentado descargos.
7. Que mediante Auto No. 002968 del 09 de agosto de 2022⁴, la Entidad dispuso abrir a periodo probatorio el presente procedimiento sancionatorio ambiental, por el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de su notificación, en el cual se decretó de oficio la práctica de las siguientes pruebas:

*“Realizar por parte de personal de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, verificación interna en dicha Entidad, para determinar si se encuentra reportada la entrega del ejemplar de la fauna silvestre de la especie Guacamayeja (*Ara severus*), que era mantenido en cautiverio en el inmueble ubicado en la calle 42A sur No. 73 – 46, barrio Los Halcones, corregimiento de San Antonio de Prado, Distrito Especial de Medellín, cuyo hecho fue evidenciado por personal de la referida Autoridad Ambiental, el 10 de septiembre de 2021, como consta en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A 00242 de la señalada fecha, bajo la tenencia de la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203, y del señor CARLOS MARIO*

² Notificada a ambos investigados por aviso el 7 de junio de 2022.

³ De conformidad con el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00242 del 10 de septiembre de 2021.

⁴ Notificado por aviso (entregado) el 12 de diciembre de 2022 a la señora Luz Arbelly Giraldo Romero, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203, y el 9 de diciembre de 2022, de la misma forma, al señor Carlos Mario Jiménez Restrepo identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949.

JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, para lo cual se deberá realizar la búsqueda teniendo en cuenta la especie, número de cédula de los investigados, dirección, etc. En caso afirmativo deberá aportarse copia a este expediente del registro de ingreso, con su fecha y la relación del ejemplar entregado.

En caso de no encontrar ningún reporte de la entrega del ejemplar mencionado, se deberá realizar visita técnica en el inmueble ubicado en la dirección reportada anteriormente, con el objetivo de procurar la recuperación para la nación del ejemplar referido y/o determinar el paradero o destino final del mismo.

Lo anterior, con el fin, entre otros aspectos, de constatar la posible configuración de circunstancias agravantes de la responsabilidad de los presuntos infractores, así como determinar la temporalidad de la conducta reprochable.”

8. Que conforme a lo anterior y a la práctica de las pruebas decretadas, personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad realizó evaluación sobre la información solicitada, la cual quedó registrada en el Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023, el cual concluyó lo siguiente:

“3. CONCLUSIONES

- *Se realiza la búsqueda y verificación en el Sistema de Información Metropolitana SIM en el módulo Arecnavia, se utilizan varios filtros de búsqueda, nombre, dirección, cedula etc. La búsqueda resulta positiva, al encontrarse el ingreso a la Entidad del ejemplar de Guacamaya (Ara severus) el día 4 de febrero de 2022 bajo el Formato de recepción de Fauna Silvestre No 22953e.*
- *Concepto técnico sobre maltrato: Teniendo en cuenta que el ejemplar estuvo cautivo durante más de 22 años, sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además de esto consumiendo una dieta inapropiada (Galletas, pan, leche etc); se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas.*
- *Por lo tanto, al no encontrarse en su entorno natural y no consumir los alimentos que el medio les ofrece y que son necesarios para un adecuado funcionamiento del organismo, impiden el buen desarrollo del animal, predispone a la aparición de enfermedades e incluso, puede llegar a provocar la muerte. Muchas de estas especies en cautividad frente a los niveles de requerimientos e interés por determinados alimentos, son muy distantes biológicamente a los individuos de sus mismas especies que se encuentran en vida libre”.*

9. Que mediante Auto No. 2349 del 13 de julio de 2023⁵, la Entidad dispuso incorporar como prueba al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 003321 del 28 de diciembre de 2021, el Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023 (el cual tiene como anexo el Formato de recepción de Fauna Silvestre No. 22953e del 30 de enero de 2022, cuyo ejemplar señalado en el cargo formulado, había sido entregado de manera voluntaria en dicha fecha, e ingresado al CAV de la Entidad, el 4 de febrero del mismo año), y del mismo dio traslado por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de la notificación del referido acto a los investigados, para que se pronunciaran si lo consideraban pertinente.
10. Que no se evidencia que los investigados se hayan pronunciado al respecto.
11. Que mediante el Auto No. 3806 del 08 de noviembre de 2023⁶, esta Autoridad ambiental corrió traslado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de la notificación del mencionado acto administrativo, a los investigados, para que en caso de que estuvieran interesados en ello, presentaran dentro de dicho término su memorial de alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.
12. Que en dicho Auto se informó a los investigados lo siguiente:
- “9. Que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el día 27 de septiembre de 2023, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de los investigados.”*
13. Que mediante comunicación oficial recibida No. 01506 del 15 de enero de 2024 (allegada por correo electrónico el día 13 del mes y año en mención), el señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, se pronunció en los siguientes términos:

“Por medio del presente correo quiero informar que la guacamaya que tenía en mi casa desde hace más de 20 años, la cual me encontré en la calle en uno de mis viajes por carretera al encontrarse en peligro decido traerme para mi casa se encontraba siempre en un espacio abierto y por falta de conocimiento, no sabía que la tenía que entregar, yo Carlos Mario Jimenez Restrepo con Cc 98523949, soy un empleado con un salario mínimo con una obligación de mantener mi hogar (esposa, hijo, suegro) los cuales dependen económicamente de mí y no cuento con estabilidad económica para el pago de la multa”

⁵ Notificado por aviso (entregado) el 7 de septiembre de 2023 a los dos investigados.

⁶ Notificado por aviso (enviado) el 06 de diciembre de 2023 a ambos investigados.

14. Que junto con dicha comunicación el investigado aportó copia del Formato de recepción de Fauna Silvestre No. 22953e del 30 de enero de 2022, cuyo ejemplar en comento fue entregado de manera voluntaria en dicha fecha, e ingresado al CAV de la Entidad, el 4 de febrero del mismo año, como se señala en el Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023, que contiene éste, como anexo, el referido formato.
15. Que la comunicación citada no se tendrá en cuenta como contentiva de alegatos de conclusión, pues la misma fue aportada por fuera del término para presentar los mismos; es decir, por fuera de los diez (10) días hábiles posteriores a la notificación del Auto No. 3806 del 08 de noviembre de 2023, el cual tenía como fecha límite el 21 de diciembre de 2023.
16. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental son las siguientes:
 - Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00242 del 10 de septiembre de 2021.
 - Comunicación oficial recibida No. 030106 del 13 de septiembre de 2021.
 - Informe Técnico No. 005097 del 2 de octubre de 2021.
 - Formato de recepción de Fauna Silvestre No. 22953e del 30 de enero de 2022.
 - Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023.
17. Que llegados a este punto, se debe establecer si con las pruebas que obran en el expediente **CM5.19.22443**, se logra desvirtuar el cargo formulado en contra de los cuestionados ciudadanos, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022, o si por el contrario se tiene certeza acerca de su responsabilidad; para tal efecto, se procederá entonces con el análisis de la conducta y las pruebas tal como se relaciona más adelante.
18. Que no se ha logrado desvirtuar por parte de los investigados el cargo que le fue formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022 y en cambio con las pruebas de las cuales se ha hecho referencia, se tiene la información suficiente de que tuvieron en cautiverio un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Guacamaya (Ara severus), hallado en el inmueble ubicado en la calle 42A sur No. 73 – 46 del Distrito Especial de Medellín - Antioquia, desde el 10 de septiembre de 2021, según Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A.00242 de la

referida fecha y el Informe Técnico No. 005097 del 2 de octubre del mismo año, hasta el 4 de febrero de 2022, según Formato de recepción de Fauna Silvestre No. 22953e del 30 de enero de dicho año, e información que reposa en el Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023, donde se registró la entrega del ejemplar al personal de esta Entidad; es decir, se tiene prueba de la entrega del mismo.

19. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.22443, se tiene la certeza de que bajo la tenencia de los ciudadanos investigados fueron hallados en el inmueble ubicado en la dirección en comento, el ejemplar de la fauna silvestre del que se ha hecho alusión, en contravención de la normatividad ambiental que se cita a continuación, tal como se valorará más adelante.

20. Que el Decreto Ley 2811 de 1974, “*Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente*”, establece que:

“Artículo 248.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular”.

21. Que el Decreto 1076 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*”, establece que:

“(…)

Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. *En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular⁸; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen”.*

“Artículo 2.2.1.2.4.2. Modos de aprovechamiento. *El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo. (...)*”.

“Artículo 2.2.1.2.25.1. Prohibiciones. *Por considerarse que atenta contra la fauna silvestre y su ambiente, se prohíben las siguientes conductas, en conformidad con lo establecido por el artículo 265 del Decreto-ley 2811 de 1974:*

⁷ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

⁸ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

(...)

9. Provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de especies de la fauna silvestre”.

22. Que en relación con los artículos 1º del Decreto Ley 2811 de 1974 y 2.2.1.2.1.2 del Decreto 1076 de 2015, no se consideran infringidos; sin embargo, se señalaron en el cargo formulado como complemento, por ser normatividad que regula la protección del medio ambiente en Colombia, y en particular las actividades de preservación y manejo de la fauna silvestre que son de utilidad pública e interés social; quedando claro que los diversos artículos diferentes a estos, referidos en dicho cargo, tipifican la conducta que se reprocha y son suficientes para que el mismo prospere.
23. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que la fauna es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.
24. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

“(...)

No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales “fieros”, hoy denominados “fauna silvestre” o “salvaje”, pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoológicos y los cotos de caza de propiedad particular⁹ (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

*De esta forma, **a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia tampoco es posible la tenencia de estos animales** y su libre transporte por particulares. Corresponde a la*

⁹ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización". (Subraya y negrilla fuera de texto original, así como el pie de página).

25. Que con lo anteriormente descrito, se considera necesario advertirle a los investigados que la tenencia de fauna silvestre en Colombia está prohibida, salvo alguna excepción, la cual no fue acreditada por los investigados; situación de la cual la corte constitucional se ha pronunciado haciendo referencia a que esta fauna pertenece a la Nación, y que es obligación del Estado protegerla, y que esta protección se realice entre otras, a través de las Autoridades Ambientales, como lo es el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.

26. Que se considera pertinente reiterar las siguientes pruebas que obran en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.22443, y explicar con mayor facilidad a los investigados cuáles obran en su contra:

i) Comunicación oficial recibida No. 030106 del 13 de septiembre de 2021; a través de ella esta Entidad como autoridad ambiental tuvo conocimiento de los hechos, pues en dicho documento se describe queja recibida, en la que se denuncia que en la calle 42A sur No. 73 – 46 del Distrito Especial de Medellín, tenían ejemplares de fauna silvestre.

ii) Informe Técnico No. 005097 del 2 de octubre de 2021, a través del cual personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 10 de septiembre del mismo año visitó la vivienda ubicada en la dirección en comento, evidenciando que efectivamente los señores LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, tenían en su poder un (1) ejemplar de fauna silvestre de la especie Guacamaya (Ara severus).

iii) Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A.00242 del 10 de septiembre de 2021, donde se describen las particularidades del ejemplar objeto de tenencia por parte de los investigados, suscrito por ellos.

iv) Formato de recepción de Fauna Silvestre No. 22953e del 30 de enero de 2022, donde se registró la entrega de un (1) ejemplar de fauna silvestre de la especie Guacamaya (Ara severus), por parte del señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949 al personal técnico

de la Subdirección Ambiental de la Entidad; sin embargo, cabe resaltar que el ejemplar se encontraba bajo la tenencia de ambos investigados.

v) Informe Técnico No. 004144 del 27 de junio de 2023; este documento proviene de la práctica de una prueba decretada y en el cual se informó al expediente sobre la entrega del ejemplar.

27. Que en consecuencia, la Entidad no encuentra justificación para que se exonere de responsabilidad a los investigados, por los hechos que dieron lugar a la imputación del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano, salvo algunas excepciones, las cuales no fueron demostradas por los investigados, como ya se advirtió en considerandos anteriores.
28. Que los implicados no lograron desvirtuar la presunción de culpa o dolo, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, que entre otras cosas, expresa: *“en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor”*.
29. Que en el presente caso para el cargo endilgado no se logró desvirtuar la presunción señalada en el parágrafo único del artículo primero de la Ley 1333 de 2009 – artículo modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, que para el caso concreto se obró a título de CULPA, teniendo en cuenta que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, los investigados en comento pudieron proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, poniendo en conocimiento a la Autoridad Ambiental sobre la tenencia del señalado ejemplar de la fauna silvestre, desde el mismo momento en que estuvo este en su poder, y en consecuencia hacer la entrega del mismo a dicha autoridad, lo más inmediatamente posible. Y es que ellos conocían la prohibición de aprovechar bajo la modalidad de tenencia el referido ejemplar y pese a ello, realizaron dicha tenencia por un tiempo, lo que deja entrever una inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones; en el caso concreto hay pruebas contundentes sobre la conducta que se reprocha; por lo tanto, prosperará dicho cargo a título de culpa, teniendo en cuenta que no existe material probatorio que permita inferir que se actuó

de manera intencional -con DOLO-, y en consecuencia, se declarará la responsabilidad ambiental de la ciudadana en mención.

30. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso “doméstico”, no está autorizada en el presente caso para los investigados, pues estos no demostraron que contaran con dicha autorización, pues por regla general la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que los presuntos infractores con su actuar cometieron una infracción normativa, en relación con el recurso fauna silvestre; además el hecho de que este individuo no esté en su hábitat natural, provoca una disminución cuantitativa o cualitativa de su especie, lo que genera riesgo de afectación a la especie.
31. Que los cuestionados ciudadanos no lograron demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención, hallado en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoocrías previstas en la Ley 611 de 2000.
32. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“(...)

Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

33. Que los ciudadanos mencionados no debieron tener en cautiverio el ejemplar de la fauna silvestre descritos en el cargo formulado en su contra, a través de la Resolución

Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022, ya que el mismo debió permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.

34. Que los investigados, durante el procedimiento sancionatorio ambiental, no aportaron las pruebas necesarias que permitieran exonerarlos del cargo formulado por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.22443, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
35. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a los ciudadanos en cuestión, para presentar descargos y aportar o solicitar la práctica de pruebas, y allegar su memorial de alegatos de conclusión, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
36. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio; ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

“(...)

Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación”.

Y en su artículo 79, contempla:

“(...)

Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“(...)



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

37. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010¹⁰, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – modificado dicho artículo por la Ley 2387 de 2024, en su artículo 17, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el referido artículo.

37.1. El artículo 4º del señalado Decreto trae como sanción la multa, la cual no será aplicada en el presente procedimiento sancionatorio ambiental, pues la Entidad considera suficiente las sanciones que se impondrán de decomiso definitivo, como principal, del respectivo ejemplar de la fauna silvestre, dada la entrega voluntaria efectuada el 4 de febrero de 2022; y amonestación escrita, como accesorio, contempladas, en su orden, en los numerales 6 y 1 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024.

37.2. El artículo 5º del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.

37.3. El artículo 6º del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento. En el presente asunto no existe objeto material.

37.4. El artículo 7º del Decreto 3678 de 2010 estipula tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*; en el presente caso no existe objeto material.

37.5. La sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer*

¹⁰ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.

la infracción se encuentra en el artículo 8º del referido Decreto y será la sanción a aplicar, como principal, pues a través del Formato (Acta) de recepción No. 22953e del 30 de enero de 2022, se logró recuperar el ejemplar de fauna silvestre que estaba en poder de los investigadores, fruto de la entrega voluntaria que de él hicieron; además de la sanción de amonestación escrita, como accesoria, tal como se ha hecho alusión.

- 37.6. La sanción de *restitución de especímenes de fauna y flora silvestre*, se encuentra en el artículo 9º del mismo Decreto y no aplica en el presente asunto, dado que ésta consiste en la aprehensión material y el costo de todo el proceso necesario para retornar el individuo a su hábitat natural y la Entidad considera suficiente las sanciones consistentes en decomiso definitivo del referido ejemplar, como principal, y amonestación escrita, como accesoria, dada la entrega voluntaria que del ejemplar realizaron los investigadores.
- 37.7. La sanción de *trabajo comunitario* se encuentra en el artículo 10º del Decreto en mención y no aplica en el presente asunto por dos (2) razones: **a)** el Gobierno Nacional no ha reglamentado el asunto, y si se acepta en gracia de discusión que aún ante la carencia de reglamentación se puede aplicar, **b)** la misma sólo aplica cuando la capacidad socioeconómica del infractor lo amerite, y en el presente caso, la Entidad considera suficiente tener como sanción el decomiso definitivo y la amonestación escrita.

Al respecto, el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, hace alusión a esta sanción, con otra denominación y alcance, la cual está sujeta de reglamentación: “*Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales*”.

38. Que además de lo anterior, el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, el cual modificó el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 20. AMONESTACIÓN ESCRITA COMO SANCIÓN. Modifíquese el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009 el cual quedará así:

Artículo 37. Amonestación Pública Escrita Como Sanción. Consiste en la llamada de atención escrita a quién ha infringido las normas ambientales y ha cometido infracción ambiental, esta deberá ser publicada en la página web de la autoridad ambiental competente y en la(s) alcaldía (s) donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el RUIA. **La amonestación deberá incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de esta ley. El infractor que**



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

incumpla el servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Esta sanción se aplicará cuando el presunto infractor sea una persona natural y podrá reemplazar la multa sólo cuando la capacidad socioeconómica del infractor sea insuficiente.¹¹

39. Que con relación a lo anterior, la Entidad aplicará, se reitera, también la sanción accesoria consistente en amonestación escrita, de conformidad con el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, la cual además de la llamada de atención por escrito, deberán la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y el señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, asistir a un curso obligatorio de educación ambiental dictado por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá o quien esta Entidad delegue.
40. Que igualmente, logrando el presente proceso **disuadir, prevenir y corregir conductas que atenten contra el recurso natural Fauna**, dicha entrega se derivó del **efecto disuasivo que tuvo en los implicados la visita técnica llevada a cabo**, quienes reflexionaron sobre las consecuencias de sus acciones, evitando con la referida entrega voluntaria generar conductas dañinas para el medio ambiente y los recursos naturales
41. Que se se tendrá como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, que indica “3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”, pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna desplegada por los investigados, se haya causado un daño al respecto; atenuante que puede ser tenida en cuenta en cualquiera de las etapas del procedimiento sancionatorio ambiental, incluyendo la del momento del fallo, en aplicación del principio de favorabilidad y en aplicación del Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022, expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
42. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de las citadas sanciones.

¹¹ Subrayado y negrilla por fuera del texto original.

43. Que se reportará al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, una vez en firme el presente acto administrativo, la sanción impuesta, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales - RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
44. Que se comunicará el presente acto administrativo, a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
45. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.
46. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificada por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.

RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsables ambientalmente a la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y al señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 000764 del 27 de abril de 2022, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Guacamaya (Ara severus), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo. Informar a los infractores que se tienen como atenuante de la conducta ambientalmente reprochable, la referida en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, consistente en “Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”.

Artículo 2º. Imponer como sanciones a los referidos ciudadanos las siguientes:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

SANCIÓN PRINCIPAL: DECOMISO DEFINITIVO, como principal, de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Guacamaya (Ara severus).

SANCIÓN ACCESORIA: AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, la cual, además de la llamada de atención a la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203 y al señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949, deberán asistir a un curso de educación ambiental; de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 40, en concordancia con el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009; artículos modificados en su orden, por los artículos 17 y 20 de la Ley 2387 de 2024.

Parágrafo 1º. Informar a los referidos ciudadanos que la sanción accesoria contenida en el presente acto administrativo será publicada en la página web de esta autoridad ambiental y en la alcaldía del Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín - Antioquia, donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA-, de conformidad con lo estipulado en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024-.

Parágrafo 2º. La amonestación impuesta como sanción accesoria incluye la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de la ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la ley 2387 de 2024; comparecencia que esta Entidad informará de manera oportuna a los sancionados con posterioridad a la ejecutoria de esta resolución, donde se le indicará fecha, hora y lugar del curso o servicio comunitario a realizar.

Parágrafo 3º. Advertir a los sancionados que el incumplimiento del servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, que modifica el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009.

Parágrafo 4º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Artículo 3º. Indicar que la sanción impuesta mediante la presente resolución no exime a los infractores del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los Actos Administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales renovables.



Artículo 4º. Reportar la sanción impuesta, una vez firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 5º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 6º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa, pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en -Buscador de normas-donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 7º. Notificar personalmente el presente acto administrativo al señor CARLOS MARIO JIMÉNEZ RESTREPO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.523.949 y a la señora LUZ ARBELLY GIRALDO ROMERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.454.203, en condición de investigados, o a quienes autoricen expresamente por escrito, o a su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar su calidad conforme lo prevé la Ley. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por aviso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*”

Artículo 8º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual, la cual puede ser consultada en nuestra página web <https://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>; a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y 7º de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con la Resolución metropolitana N° D. 002854 del 23 de diciembre 2020 “*Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental.*”

Artículo 9º. Indicar a los investigados que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Página 19 de 19

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 10º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5.19.22443, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 12/09/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 12/09/2024
Aprobó

FABIAN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista
Firmado el 11/09/2024
Revisó

KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA
Contratista
Firmado el 11/09/2024

Proyectado por: KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA (CONTRATISTA)

CM5.19.22443 / Código SIM: Trámites:
1335124.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000