



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental"

CM5.19.23319

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009, -modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 -modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana N° D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana N° D 000956 de 2021- modificada por la Resolución Metropolitana No. D 1747 de 2023- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

1. Que obra en la Entidad el expediente identificado con el CM5.19.23319, el cual contiene las diligencias y actuaciones administrativas relacionadas con el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en contra de la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, por la presunta tenencia ilegal de dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*).
2. Que mediante comunicación oficial recibida No. 006181 del 15 de febrero de 2023, se informa a la Entidad el asunto: *"Denuncian en la dirección CR (sic) 124 # 52-117 segundo piso. Barrio (sic) SAN JAVIER LAS LOMAS. Tenencia de fauna silvestre 2 tortugas a la señora María Beatriz Navarro y con conocimiento que eran 4 tortugas dos de ellas se murieron de hambre y maltrato, las dejan al sol y al agua y las pintan con barniz y las desmaquillan con removedor. Solicito que el AREA (sic) METROPOLITANA actúe inmediatamente y tomen AREA (sic) las medidas pertinentes sobre este caso y las ubiquen en su hábitat. El teléfono de la persona que tiene las tortugas es 3194807584"*.
3. Que en virtud de lo expuesto, la Entidad a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 001159 del 31 de mayo de 2023, notificada personalmente el 9 de agosto de 2023, inicia procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de la presunta infracción a las normas ambientales en materia del recurso fauna. Asimismo, se informa a la investigada que se tienen como pruebas en el presente proceso sancionatorio, las siguientes:
 - Comunicación oficial recibida No. 006181 del 15 de febrero de 2023.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



- Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 00310 del 8 de marzo de 2023.
 - Informe Técnico No. 001124 del 27 de marzo de 2023.
4. Que mediante comunicación oficial recibida No. 029735 del 14 de agosto de 2023, la investigada se pronuncia sobre el inicio del proceso sancionatorio en los siguientes términos:

*"En respuesta,
No al correo que me envió,
por qué rectificó, no conozco porque, o para que un acto administrativo.*

*Es en respuesta, a lo que usted me dijo ayer cuando llamó,
lo que le entendí Fue acerca (sic) de las tortuguitas que teníamos, Una (sic) vez más
le repito que se murieron,
Eh aquí le envío la prueba de ello.*

*Le pido un favor, y me envías por este correo
Los Nombres y los datos personales de las señoras que vinieron el 6 de marzo, del
presente año, con el propósito de comprobar
La existencia de tortugas.*

*Ese día, el papá de mis hijas estaba trabajando
Yo estaba haciendo una diligencia,
En horas de la mañana, estás señoras aparecieron cuando no había un adulto en la
vivienda.
tocaron a la puerta, las niñas les manifiestan
Que estaban solas, aún (sic) así estás personas
Con fuerte insistencia hicieron que las niñas les abrieran la puerta, eh (sic) ingresaron
asta (sic) la cocina.
Violando así, los derechos de las menores.
Es por está (sic) causa que requerimos
La identificación de esas personas".*

5. Que por medio de la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, notificada electrónicamente el 19 de octubre de 2023, la Entidad formula en contra de la investigada, el siguiente cargo:

"Aprovechar en la modalidad de tenencia dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (Chelonoides carbonaria), hallados (sic) en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 -117, segundo piso, barrio San Javier La Loma, Distrito Especial de Medellín - Antioquia, desde el día 8 de marzo de 2023, hasta la fecha en que de acuerdo con los medios probatorios se demuestre que cesó la conducta objeto de investigación; situación evidenciada por personal técnico de



@areametropol

www.metropol.gov.co



la Entidad según lo consignada en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A 00310 de la referida fecha e Informe Técnico No. 1124 del 27 de marzo de 2023, infringiendo presuntamente lo consagrado en los artículos 1 y 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, y 2.2.1.2.1.2, 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2 y 2.2.1.2.25.1 numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo".

6. Que en el mismo acto administrativo en el párrafo 1 del artículo 1°, se informa a la investigada que se contemplan como causales de agravación de la responsabilidad ambiental las referidas en los numerales 6 y 9 del artículo 7° de la Ley 1333 de 2009, (Artículo modificado en la actualidad por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024).
7. Que en la citada Resolución que formula cargos, se decreta de oficio la práctica de la siguiente prueba:

"Artículo 6°. Decretar de oficio la práctica de la siguiente prueba dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 1159 del 31 de mayo de 2023, en contra de la referida ciudadana:

VISITA TECNICA:

Realizar por parte de personal técnico de la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, visita técnica al inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 -117, segundo piso, barrio San Javier La Loma, Distrito Especial de Medellín - Antioquia, donde fueron hallados en cautiverio dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), con el fin de verificar si aún continúan allí, o si los mismos fallecieron según lo argumentado por la investigada en la comunicación oficial recibida No. 029735 del 14 de agosto de 2023, lo anterior con el fin de tener conocimiento la fecha final de la presunta infracción y verificar la situación de dichos ejemplares".

8. Que dentro del término previsto en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, la investigada no presentó escrito de descargos, como tampoco aportó o solicitó la práctica de pruebas.
9. Que en atención a la prueba decretada mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, personal técnico adscrito a la Subdirección ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, realiza inspección ocular al lugar de los hechos, dando origen al Informe Técnico No. 008942 del 15 de diciembre de 2023, en donde se conceptuaron entre otros aspectos, lo siguiente:



“4. CONCLUSIONES

- Se realizó la búsqueda y verificación en el Sistema de Información Metropolitano SIM en el módulo Arecnava, se utilizan varios filtros de búsqueda, nombre, dirección, cédula, etc. La búsqueda resulta infructuosa, no arroja resultados de ingreso de los ejemplares de Tortuga Morrocoy (*Chelonoidis carbonaria*) a la Entidad.
- Se realizó visita de practica de pruebas el día y hora acordados a la dirección mencionada. Al llegar al sector, no se logra ubicar la dirección mencionada, se busca por varias manzanas alrededor, pero no se puede ubicar la carrera 124 con la 52, se encuentra con la 55 pero en esa cuadra no hay nomenclatura que coincida con la de la queja se camina por varias manzanas del sector y se les pregunta a varias personas si conocen esa dirección o a la señora María Beatriz Navarro, sin embargo, ninguna de las personas entrevistadas conoce a la señora María Beatriz o a esa dirección. Indican que esa dirección así no existe.
- Se da por terminada la búsqueda al no encontrar la dirección.
- **Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal:** Teniendo en cuenta que, los ejemplares estuvieron cautivos sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie, cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además de esto, consumiendo una dieta inapropiada; se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas. (Subrayas y negrillas propias del texto original).
- Es importante mencionar que, en Colombia, según la Resolución 1912 del 2017 del Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible “Por la cual se establece el listado de las especies silvestres amenazadas de la diversidad biológica colombiana continental y marino costera que se encuentran en territorio nacional, y se dictan otras disposiciones”, dentro de las categorías para especies amenazadas la **Tortuga morrocoy** (*Chelonoidis carbonaria*) se categoriza en la actualidad como **Vulnerable (VU)** por lo tanto, se considera dentro de las especies que están enfrentando un riesgo de extinción alto en estado de vida silvestre en el país. (Negrillas propias del texto original).
- En el Informe técnico radicado No 00-001124 del 27 de marzo de 2023 en una de sus conclusiones plasma lo siguiente: “(...) no fue posible recuperar a los ejemplares por medio de la entrega voluntaria debido a que la señora María Beatriz Navarro no se encontraba al momento de la visita técnica, adicionalmente vía telefónica manifestó que consideraría realizar la entrega voluntaria de los ejemplares a la Entidad por sus propios medios. De igual manera se suministró la información de los lugares donde podría realizar la entrega voluntaria de los mismos y el proceso que se hace para su rehabilitación y liberación (...)” lo cual indica que la señora María Beatriz realizaría la entrega voluntaria de los ejemplares, hecho que no se realizó,



@areametropol

www.metropol.gov.co



demostrado con las evidencias de la búsqueda que los ejemplares no ingresaron a la Entidad.

- En la comunicación oficial recibida con radicado No. 029735 del 14 de agosto de 2023 la señora Beatriz indica que "las tortugas murieron" lo que indica que no realizó la entrega voluntaria de éstas, ni le informó a la entidad de la muerte de éstas, lo que está bien explícito y consignado en el Reporte de Tenencia No. 00310 derivado del Informe técnico radicado No 00-001124 del 27 de marzo de 2023. (ver anexo parte de este informe)".*

10. Que, de conformidad con lo anterior, el Informe Técnico fue incorporado dentro de la presente investigación y puesto en conocimiento de la investigada, mediante Auto No. 001115 del 2 de julio de 2024, notificado de manera electrónica el día 9 de agosto de 2024.
11. Que dentro del expediente no se observa que la investigada se allá pronunciado frente al Auto anteriormente citado.
12. Que teniendo en cuenta lo anterior, esta Autoridad Ambiental considera que con las pruebas obrantes en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.22319, son suficientes para continuar con la investigación; por lo tanto, no se abrió a periodo probatorio el procedimiento sancionatorio ambiental, adelantado en contra de la ciudadana en cuestión.
13. Que a través del Auto No. 001968 del 11 de septiembre de 2024, el cual se entiende notificado por conducta concluyente el 24 de septiembre de 2024, esta Entidad corre traslado por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la notificación de dicho acto administrativo, a la presunta infractora, para que, en caso de estar interesada, presente dentro de dicho término su memorial de alegatos.
14. Que por medio de la comunicación oficial recibida No. 035420 del 24 de septiembre de 2024, la investigada allega escrito de alegatos de conclusión donde manifiesta lo siguiente:

"(...)



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

SUCEDIÓ QUE UN ALIBADO VIO QUE ESTABAN MANIPULANDO UNAS TORTUGUITAS ME COMENTÓ: NO LE RESPONDÍ QUE LAS TRAJERA PARA ALIMENTARLAS POR QUE CUANDO ASÍ NO MORIRÍAN. ESCRIBIENDO QUE ERA ILÍCITO TENERLAS Y QUE ESTABAN EN VÍA DE EXTINCIÓN. CUANDO LAS FUNDADORAS DEL ÁREA METROPOLITANA INGRESARON Y ME COMENTARON QUE ERA ILÍCITO LO DE LOS ANIMALES, POR CONSECUCIÓN NO DILIGENCIAR LA ENTREGA DE LOS MISMOS. MIENTRAS TANTO ELAS MURIERON. TENGO LAS PRUEBAS, COMO EN REPETIDAS OASIONES LAS HA PRESENTADO. MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN. ESPERO LA PRONTA FINALIDAD DE ESTE PROCESO.

DTT: RAFAEL LOVARRO
AS 2143 TC

(...)"

15. Que se considera pertinente indicar que el presente proceso sancionatorio ambiental se inicia en vigencia de la Ley 1333 de 2009; sin embargo, en el transcurso del mismo, el Congreso De La República expide la Ley 2387 de 2024 "Por medio del cual se modifica el procedimiento sancionatorio ambiental, Ley 1333 de 2009, con el propósito de otorgar herramientas efectivas para prevenir y sancionar a los infractores y se dictan otras disposiciones"; así las cosas, debe advertir esta Autoridad Ambiental que el presente proceso se continuará adelantando con las modificaciones realizadas por parte de la Ley 2387 de 2024 a la Ley 1333 de 2009; lo anterior con el fin de proteger el derecho de defensa de la parte investigada.
16. Que las pruebas que obran dentro del expediente CM5.19.23319 y que se tienen en cuenta para adoptar la presente decisión, por haberse allegado regular y oportunamente al procedimiento sancionatorio en estudio, son las siguientes:
 - Comunicación oficial recibida No. 006181 del 15 de febrero de 2023.
 - Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 00310 del 8 de marzo de 2023.
 - Informe Técnico No. 001124 del 27 de marzo de 2023.
 - Comunicación oficial recibida No. 029735 del 14 de agosto de 2023.
 - Informe Técnico No. 008942 del 15 de diciembre de 2023.
 - Comunicación oficial recibida No. 035420 del 24 de septiembre de 2024.
17. Que no se ha logrado desvirtuar por parte de la investigada el cargo que le fue formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 002785 del 13 de octubre de 2023, y en cambio con las pruebas referidas en el considerando anterior, se tienen suficientes evidencias sobre la tenencia dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), en poder de la investigada, y del cual no existe prueba de la entrega.



18. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23319, se tiene la certeza de la tenencia de los ejemplares de la fauna silvestre descritos anteriormente por parte de la investigada, hallados en el inmueble descrito en el numeral dos del presente acto administrativo, en contravención de la normatividad ambiental citada al respecto, tal como se valorará más adelante.

19. Que, frente a las normas presuntamente infringidas, se tiene lo siguiente:

- **Decreto Ley 2811 de 1974, “Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente”, establece que:**

“Artículo 1º.- El ambiente es patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social. La preservación y manejo de los recursos naturales renovables también son de utilidad pública e interés social”.

“Artículo 248º.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular ¹”.

- **Decreto 1076 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, al respecto establece:**

“Artículo 2.2.1.2.1.2. Utilidad pública e interés social. De acuerdo con lo establecido por el artículo primero del Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, las actividades de preservación y manejo de la fauna silvestre son de utilidad pública e interés social”.

“Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular²; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen”.

¹ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

² Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.



“Artículo 2.2.1.2.4.2: Modos de aprovechamiento. El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo (...).”

“Artículo 2.2.1.2.25.1. Prohibiciones. Por considerarse que atenta contra la fauna silvestre y su ambiente, se prohíben las siguientes conductas, en conformidad con lo establecido por el artículo 265 del Decreto-ley 2811 de 1974:

(...)

9. Provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de especies de la fauna silvestre”.

20. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que tal recurso natural es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.

21. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

“(...) No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales “fieros”, hoy denominados “fauna silvestre” o “salvaje”, pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoocriaderos y los cotos de caza de propiedad particular (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

De esta forma, a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia, tampoco es posible la tenencia de estos animales y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización”. (Negrilla por fuera del texto original).



@areametropol

www.metropol.gov.co

22. Que es menester indicar las siguientes pruebas que obran en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23319:

- i) Comunicación oficial recibida No. 006181 del 15 de febrero de 2023, mediante la cual la Entidad se da cuenta de la tenencia ilegal de los ejemplares de fauna silvestre, donde de manera anónima se denuncia la tenencia de dos (2) ejemplares de Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*).
- ii) Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. 00310 del 8 de marzo de 2023, donde se plasma el registro de tenencia de los señalados ejemplares de fauna silvestre.
- iii) Informe Técnico No. 001124 del 27 de marzo de 2023, generado como resultado de la visita realizada el 8 del mismo mes y año, en el que se concluye, que: *“Se confirma la tenencia de fauna silvestre en la vivienda ubicada en la carrera 124 No. 52-117, segundo piso, barrio San Javier la loma (sic), comuna 13 del municipio (sic) de Medellín D.E En la visita técnica realizada el día 8 de marzo del 2023, en el lugar se observaron dos (2) ejemplares de Tortuga morrocoy (Chelonoides carbonaria)); visita que fue atendida por la dos (2) menores de edad que se identificaron como Nataly Riaño Navarro y Melisa Riaño Navarro (sin más datos), las jóvenes manifestaron que se encontraban solas, sin presencia de un adulto responsable al momento de la misma, por lo tanto, suministraron el número telefónico, durante la llamada se indicó que: “la señora María Beatriz Navarro aseguró que los dos (2) ejemplares de Tortuga que poseía en su vivienda habían sido traídos desde el municipio de Betulia, Antioquia hacía aproximadamente dos (2) años, que fueron rescatados ya que se encontraban siendo maltratados por uno jóvenes. Aseguró además que, estos ejemplares permanecen sueltos por el inmueble, que son alimentados con frutas, gusanos, agua a voluntad y que les suministraban calcio. También, comento que no poseía más animales pertenecientes a la fauna silvestre en su vivienda, que únicamente tenía dos (2) ejemplares y no cuatro (4) como se mencionó en la Comunicación Oficial Recibida con radicado No. 00006181 del 15 de febrero del 2023”.*
- iv) Comunicación oficial recibida No. 029735 del 14 de agosto de 2023, la investigada se pronuncia frente a la Resolución Metropolitana No S.A 001159 del 31 de mayo de 2023, donde indica que las tortugas objeto de reproche en este proceso sancionatorio, habían muerto, y manifiesta que allegaría prueba de ello.



- v) Informe Técnico No. 008942 del 15 de diciembre de 2023, derivado de la inspección ocular al lugar de los hechos, donde se indica que; *“dentro de las categorías para especies amenazadas la **Tortuga morrocoy** (*Chelonoidis carbonaria*) se categoriza en la actualidad como **Vulnerable (VU)** por lo tanto, se considera dentro de las especies que están enfrentando un riesgo de extinción alto en estado de vida silvestre en el país”*; Así mismo se indica que, en la visita que genera el Informe Técnico No. 001124 del 27 de marzo de 2023, no fue posible recuperar a los ejemplares por medio de la entrega voluntaria debido a que la señora María Beatriz Navarro, no se encontraba al momento de la visita técnica, adicionalmente vía telefónica manifiesta que consideraría realizar la entrega voluntaria de los ejemplares a la Entidad por sus propios medios, situación que no se realizó, demostrado con las evidencias de la búsqueda por parte del personal de la Entidad, donde indican que dichos ejemplares no fueron entregados. Además, que en comunicación oficial recibida No. 029735 del 14 de agosto de 2023, la señora Beatriz indica que “las tortugas murieron” lo que indica que no realizó la entrega voluntaria de éstas, ni le informó a la Entidad de la muerte de éstas.
- vi) Comunicación oficial recibida No. 035420 del 24 de septiembre de 2024, por medio de la cual, la investigada presenta su escrito de alegatos, en los cuales manifiesta que, un allegado vio que estaban maltratando unas tortuguillas, esta le dijo que se las llevara con el fin de alimentarlas porque consideró que así no morirían, ignorando que la tenencia de dichos ejemplares era ilícita porque estaban en vía de extinción, información que fue suministrada el día de la visita por parte de los funcionarios del Área Metropolitana, que por ocupaciones no realizó la entrega de los mismos, y que en el transcurso de esto, dichos ejemplares murieron, aduce que tiene las pruebas de esto, pero no allega anexos o documentos adicionales.

Conforme a lo expuesto, es claro que en el expediente obran pruebas suficientes que indican que en poder de la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, se encontraron dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), hallados en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 -117, segundo piso, barrio San Javier La Loma, Distrito Especial de Medellín – Antioquia, los cuales no fueron entregados de manera voluntaria a los funcionarios de la autoridad ambiental.

En consecuencia, la Entidad no encuentra justificación suficiente para exonerar de responsabilidad a la investigada, por los hechos que dieron lugar a la imputación del



@areametropol

www.metropol.gov.co



cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano.

Así las cosas, conforme a las pruebas obrantes dentro del presente procedimiento sancionatorio, queda plenamente acreditado que el cargo formulado en contra de la investigada está llamado a prosperar.

23. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso “doméstico” no está autorizada en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que la presunta infractora con su actuar cometió no solo una infracción normativa sino que también hay un riesgo de afectación al recurso fauna silvestre. Además, el hecho de que estos individuos no estén en su hábitat natural, provoca una disminución cuantitativa o cualitativa de su especie, que en la actualidad es considerada además como vulnerable.
24. Que la investigada no logró demostrar la procedencia legal de los ejemplares de la fauna silvestre en mención, hallados en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la Ley 611 de 2000.
25. Que, en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoocría previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.





26. Que la investigada no debió tener en cautiverio los ejemplares de la fauna silvestre de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), referidos en el cargo formulado en su contra, a través de la Resolución Metropolitana No S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, toda vez que, los mismos debieron permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.
27. Que la ciudadana en mención, durante el procedimiento sancionatorio ambiental no aportó las pruebas necesarias que permitieran exonerarla del cargo formulado por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23319, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
28. Que la implicada no logró desvirtuar la presunción de culpa o dolo, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, *"Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones"*, modificada por la ley 2387 de 2024, que, entre otras cosas, expresa: *"en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor"*.
29. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a la ciudadana en cuestión, para presentar descargos y aportar o solicitar la práctica de pruebas, y allegar su memorial de alegatos de conclusión, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
30. Que, por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio, ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

"Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación".

Y en su artículo 79, contempla:

"Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo (...)"

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines".



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

31. Que el Área Metropolitana Valle de Aburrá, apoyada en los fundamentos técnicos y jurídicos del caso, y una vez observadas con plenitud las formas propias del procedimiento sancionatorio ambiental establecido en la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024 y siendo la oportunidad procedimental para calificar la falta en que incurrió la referida ciudadana, procederá a declararla responsable ambientalmente del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023.
32. Que se tendrán como agravantes las contempladas en los numerales 6 y 9 del artículo 7° de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024, debido que el numeral 6 hace referencia a atentar contra los recursos naturales declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales exista veda, restricción o prohibición; toda vez que la Tortuga Morrocoy (*Geochelone carbonaria*), se encuentra en las Resoluciones Nros. 548 de 2002 y 383 de 20104 (hoy Resolución 1912 de 2017), en el Apéndice II del CITES5 (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre), en la categoría VULNERABLE (VU), en Peligro de extinción alto; y el numeral 9 se aplica en razón de que no hubo entrega voluntaria de los ejemplares de fauna silvestre por parte de la investigada al personal técnico de la Entidad el día de la visita técnica, obstaculizando con ello la acción de la Autoridad Ambiental al no permitir que los ejemplares fueran evaluados y verificar si podían volver a su habitat natural, tal como se indicó en su momento en la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, *“Por medio de la cual se formula un pliego de cargos dentro de un procedimiento sancionatorio ambiental y se toman otras determinaciones”.*
33. Que una vez configurada la infracción ambiental, es procedente determinar la sanción a imponer. Para efectos de lo anterior, es pertinente señalar que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40, modificado por el artículo 17° de la Ley 2387 de 2024, expresa:



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

“Artículo 17°. Sanciones. Modifíquese el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, el cual quedará así:

Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. La autoridad ambiental competente impondrá al (los) infractor (es), de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

(...)

1. Multas hasta por cien mil salarios mínimos mensuales legales vigentes (100.000 Salarios mínimo Mensual Legal Vigente) (...).”

34. Que mediante el Decreto No. 3678 del 4 de octubre de 2010³, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2° del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el referido artículo.

- El artículo 5° del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.
- El artículo 6° del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento. En el presente asunto no existe objeto material.
- El artículo 7° del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción demolición de la obra a costa del infractor, los cuales no se cumplen en el presente asunto, toda vez que la infracción normativa no está relacionada con una obra.
- La sanción de decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción se encuentra en el artículo 8° del referido Decreto, la cual no aplica por cuanto no se pudieron recuperar los ejemplares en comento y se ignora su destino final.

³ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.

- La sanción de trabajo comunitario se encuentra en el artículo 10° del Decreto en mención y no aplica en el presente asunto, por dos (2) razones: a) el Gobierno Nacional no ha reglamentado el asunto, y si se acepta en gracia de discusión que aún ante la carencia de reglamentación se puede aplicar, b) la misma sólo aplica cuando la capacidad socioeconómica del infractor lo amerite, y en este caso la Entidad considera que la cuestionada ciudadana está en capacidad de asumir la sanción económica que se impondrá como principal y la amonestación escrita, como accesorio.

Con respecto a la amonestación escrita, el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, hace alusión a esta sanción, con otra denominación y alcance, la cual está sujeta de reglamentación: “*Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales*”.

Debido a lo anterior, por sustracción de materia la sanción a imponer en este caso es una **MULTA**, de conformidad con lo contemplado en el artículo 4° del citado Decreto, la cual será tasada conforme a la metodología expedida por el Gobierno Nacional.

35. Que mediante Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010 “*Por medio del cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1 del artículo 40 de la ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras decisiones*”, se estableció la metodología que deben aplicar todas las autoridades ambientales para la aplicación de la multa como sanción por la comisión de infracciones ambientales.
36. Que en la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, se informó que se valoraría en la presente actuación el siguiente dato para la tasación de multa, sobre la capacidad económica de la persona investigada:

“14. Que aplicando entre otros principios administrativos, los de razonabilidad y proporcionalidad; la Resolución Ministerial N° 2086 de 2010 “*Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones*”, consagra la forma de establecer la capacidad socioeconómica del infractor (Cs); esta variable es base dentro del cálculo de multas ambientales en el evento de hallarse responsabilidad ambiental en los hechos investigados. Esto se pone en conocimiento de la parte investigada para que si a bien lo considera ejerza sus derechos constitucionales de defensa y contradicción. Para el caso concreto se consultó la base de datos interna con que cuenta la Entidad suministrada por EPM, en la que, el 22 de agosto de 2023, se encontró que el inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 - 117 del Distrito Especial de Medellín – Antioquia, se encuentran ubicado en estrato dos (2).



@areametropol

www.metropol.gov.co



15. Que realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el día 22 de agosto de 2023, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada”.
37. Que, en cumplimiento de las normas señaladas en los considerandos precedentes, de acuerdo con lo establecido en la Resolución Metropolitana No. S.A. 2803 de 25 de octubre de 2023, *“Por la cual se crean y reglamentan los comités para la tasación de multas por infracciones ambientales”*, y de conformidad con el artículo 4º de dicha Resolución, el grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante Memorando No. 001429 de la misma fecha, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso flora, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial –hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible- y la ha aplicado para el caso en particular que se investiga, por el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, como se indicará en la parte resolutive del presente acto administrativo; teniendo en cuenta que la sanción a imponer a la investigada es la de multa, procede a su valoración atendiendo a lo establecido en la Ley 1333 de 20094, -modificada esta por la Ley 2387 de 2024-, el Decreto No. 1076 de 2015 y la referida Resolución Ministerial5, arrojando el valor que se indica en el Informe Técnico No. 004207 del 14 de noviembre de 2024, en el cual se desarrolló la Metodología mencionada, que a continuación se transcribe:

“II. EVALUACIÓN DE INFORMACIÓN

El grupo interdisciplinario conformado por la Entidad, mediante memorando No. 1429 del 25 de octubre de 2023, para el cálculo de multas por infracciones ambientales en materia del recurso fauna, ha realizado el análisis de la metodología al respecto, acogida en la Resolución No 2086 del 25 de octubre de 2010, del Ministerio de medio Ambiente, Vivienda y desarrollo sostenible (sic) – hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible (sic)- y ha aplicado para el caso en particular que se investiga, por el cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 2725 del 13 de octubre de 2023.

⁴ “Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones.”

⁵ “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones”, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.





Dado que la sanción a imponer a la señora es la de multa, se procederá a continuación a su valoración, atendiendo lo establecido en la Ley 1333 de 20096, el Decreto 1076 de 20157 y la Resolución 2086 de 20108.

La Ley 1333 de 20099, modificada por la Ley 2387 de 2024, en su artículo 17, numeral 2º, consagra la multa como una de las sanciones que pueden imponer las autoridades ambientales como consecuencia de una infracción ambiental, fijando como tope el valor de cien mil (100.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

El Decreto No. 1076 de 2015, en su artículo 2.2.10.1.2.1., fija los siguientes criterios para su tasación:

“

***B:** Beneficio ilícito*

***á:** Factor de temporalidad*

***i:** Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo*

***A:** Circunstancias agravantes y atenuantes*

***Ca:** Costos asociados*

***Cs:** Capacidad socioeconómica del infractor*

Dónde:

***Beneficio ilícito:** Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.*

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

⁶ *“por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones”.*

⁷ *“por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.*

⁸ *“Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1o del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y se toman otras determinaciones.”. Expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.*

⁹ *Modificada por la Ley 2387 de 2024 “POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL, LEY 1333 DE 2009, CON EL PROPÓSITO DE OTORGAR HERRAMIENTAS EFECTIVAS PARA PREVENIR Y SANCIONAR A LOS INFRACTORES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”.*





Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de esta.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6° y 7° de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria."





La Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010¹⁰, desarrolla los criterios precitados, para lo cual establece dos escenarios para su valoración, a saber: por AFECTACIÓN (artículo 7^{o11}), por RIESGO (artículo 8¹²).

No obstante la fijación de los escenarios precitados, existen múltiples conductas que si bien no generan afectación o riesgo, si constituyen una infracción ambiental en los términos del artículo 6° de la Ley 2387 de 2024¹³, por lo que las mismas deben ser sancionadas y en el caso de que la sanción a imponer sea la de multa, se ha considerado la existencia de un tercer escenario para su valoración, al que se ha denominado “POR MERO INCUMPLIMIENTO”, del cual la Autoridad de Licencias Ambientales –ANLA-, mediante comunicación oficial recibida No 17936 del 28 de julio de 2014 y ante consulta elevada por parte de esta Entidad, indicó:

“(…)

En el marco de las infracciones ambientales se presentan tres escenarios:

1. Infracciones que originaron afectación ambiental
2. Infracciones que no se concretaron en afectaciones ambientales, pero expusieron o pusieron en riesgo algún o algunos bienes de protección ambientales.
3. Meras infracciones ambientales – Solo son incumplimientos ambientales, que no repercuten en bienes de protección ambientales.

Los dos primeros escenarios se encuentran establecidos en la resolución 2086 de 2010 y desarrollados en el Manual Conceptual Manual Conceptual (sic) y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental.

El tercer escenario no quedó cubierto por el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental. Pero sí está regulado por el Decreto 3678 de 2010¹⁴, al establecerse los criterios que debe cumplir al imponerse una sanción tipo Multa. Es decir,

¹⁰ expedida por el ministerio de Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

¹¹ “ARTÍCULO 7°. GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL (I). Para la estimación de esta variable, se deberá estimar la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla:
(…)”

¹² “ARTÍCULO 8°. EVALUACIÓN DEL RIESGO (R). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo, mediante la siguiente relación:
(…)”

¹³ “por medio del cual se modifica el procedimiento sancionatorio ambiental, ley 1333 de 2009, con el propósito de otorgar herramientas efectivas para prevenir y sancionar a los infractores y se dictan otras disposiciones”

¹⁴ Norma subrogada por el Decreto 1076 de 2015.



Beneficio ilícito (B), Factor de temporalidad (α), (sic): Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (:), Circunstancias agravantes y atenuantes (A), Costos asociados (Ca) y Capacidad socioeconómica del infractor (Cs). El Decreto establece por tanto los lineamientos para sancionar en aquellos casos en los que se presente el tercer escenario.

En los tres escenarios la única variable que toma valores diferentes para la tasación de multa es el Grado de Afectación ambiental y/o evaluación del riesgo (i), para el escenario 1 y 2, que se encuentra especificado en el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad ambiental, para el escenario 3; tenemos las siguientes consideraciones:

Consultando la Resolución 2086 de 2010 en su artículo 12°, tenemos:

“Artículo 12°. Manual Conceptual y Procedimental. Este Ministerio adoptará y difundirá un Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, **el cual se constituirá en una guía para la imposición de multas** por parte de las autoridades ambientales en ejercicio de la función policiva contenida en la Ley 1333 de 2009” (negrilla y cursiva fuera del texto).

Por lo anterior, los eventos no establecidos en la Metodología pueden ser llenados consultando su finalidad, y nada mejor para hacerlo que consultar el estudio que dio origen a esta Metodología titulado: “Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental o por daño ambiental. Informe final “convenio especial de cooperación científica y tecnológica N° 16F suscrito entre el fondo nacional ambiental-FONAM- y la Universidad de Antioquia”.

En este estudio se abordan las infracciones que no generan afectación ambiental, donde se propone calificarlas de la siguiente manera:

“Es importante tener en cuenta que en el caso en que la infracción no genere potencialmente ningún tipo de impacto, el riesgo tomara valores entre 1 y 3, según la GRAVEDAD del incumplimiento a la norma, es decir 1«r«3. La autoridad ambiental clasificará las infracciones a la normatividad ambiental según la gravedad asignándole valores 1, 2,3, siendo 3 el (sic) infracciones más gravosas”.

Este lineamiento dado por el estudio que dio origen a la Metodología para el cálculo de sanciones pecuniarias, derivadas de las infracciones a la normatividad ambiental, garantiza el principio de proporcionalidad, toda vez que la sanción final debe ser proporcional a la lesividad de la infracción. Por lo cual, Las sanciones

más onerosas son las que generan afectación ambiental, frente a las que exponen o generan riesgo para los bienes de protección ambiental; por lo cual las infracciones que generan mero incumplimiento a la normatividad ambiental no pueden ser mayores a las que generan riesgo ambiental (...).

En cuanto a la normatividad mencionada y al concepto de la ANLA, se considera que la tenencia de dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), referidos en la formulación de (sic) cargo, no generan (sic) riesgo de afectación, en razón a que, aunque dichas especies se encuentran reportadas en la Resolución 1912 de 2017 (vigente para la fecha de los hechos de la investigación) y en el Apéndice II del CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestre), dicho espécimen (sic) fue separado de su hábitat natural. En la UICN dichas especies se encuentran en estado de Vulnerable (VU). En esta categoría están los AMENAZADOS.

Consecuente con lo expuesto, la multa a imponer se tasaré por la variable de Mero Incumplimiento, de acuerdo con la gravedad de este.

TABLA 1: CARGO ÚNICO:

"Aprovechar en la modalidad de tenencia dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), hallados en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 -117, segundo piso, barrio San Javier La Loma, Distrito Especial de Medellín - Antioquia, desde el día 8 de marzo de 2023, hasta la fecha en que de acuerdo con los medios probatorios se demuestre que cesó la conducta objeto de investigación; situación evidenciada por personal técnico de la Entidad según lo consignada en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A 00310 de la referida fecha e Informe Técnico No. 1124 del 27 de marzo de 2023 (...).

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Beneficio Ilícito (B)	Ingresos directos	0	<p>Los ingresos directos se miden con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho.</p> <p>No se generaron ingresos directos debido a que mantener productos en sí, no retribuyó económicamente al tenedor del espécimen de fauna silvestre.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
$IBI = \frac{Y*(1-p)}{p}$	Ahorros de retraso	0	<p>En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplió con la norma ambiental y las actividades e inversiones que de esta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legalmente.</p> <p>En este evento no se generaron ahorros de retraso, porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior a este factor se le asigna un valor de cero (0)</p>
	Costos evitados	0	<p>Esta variable cuantifica el ahorro económico por parte del agente al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos.</p> <p>En esta situación no se causaron costos evitados porque la persona no tiene que incurrir en trámites ante el Estado por ser una conducta prohibida.</p> <p>Por lo anterior este factor se le asigna un valor de cero (0).</p>
Total ingresos (Y)	Cargo Único	0	No existen ingresos por la infracción ambiental
p (capacidad de detección de la conducta)	Cargo Único	0,50	<p>La capacidad de detección (p) hace referencia a la capacidad institucional de la entidad encargada de realizar el control y sus valores corresponden a 0,4 cuando la capacidad de detección es baja; 0,45 cuando es media y 0,5 cuando es alta.</p> <p>En el caso en cuestión, la capacidad de detección de la conducta es alta (0.5), debido a la capacidad de gestión de la Entidad, las campañas de educación y sensibilización y las estadísticas de incautación ejemplares en promedio al año -5.500</p>
Total Beneficio ilícito (B)*	Cargo Único	0	Son cero (0) pesos.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
Gravedad del incumplimiento (r)	Gravedad entre 1 y 3	3	Luego de la revisión de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del incumplimiento constitutivo de infracción ambiental, se considera que el nivel del incumplimiento es ALTO, en cuyo caso la ponderación para (r) es de 3, dado que en Colombia la tenencia de fauna silvestre, por norma general, no está permitida; por lo cual la alta tasa de incidencia de la tenencia de dos (2) Tortuga morrocoy (<i>Chelonoides carbonaria</i>), en nuestro país y la destrucción de su hábitat por la intervención antrópica, viene alterando sus funciones biológicas y ecológicas, y la dinámica poblacional en su zona de distribución.
Total (r)	Cargo Único	3	
Valor económico de la afectación por riesgo (i) $(11,03 \times \text{UVB vigente} \times r)^{15}$	Cargo Único	37.882.012	$11.03 \times 104.54 \text{ UVB} \times 3$ $11.03 \times 104.54 \times 10951 \times 3$
UVB "Unidad de Valor Básico"		\$10.951	Se aplica la vigente para la fecha de la tasación de la multa, en atención a la Sentencia C – 394 de 2019 ¹⁶ , en concordancia con las Sentencias C-820 de 2005 ¹⁷ y C-280 de 1996 ¹⁸ .
Factor de temporalidad (α)	Cargo Único	1.0000	La infracción ambiental es de ejecución instantánea, dado que no se tiene conocimiento del paradero del ejemplar de la fauna silvestre de dos (2) Tortuga morrocoy (<i>Chelonoides carbonaria</i>). Extremo inicial: El día 8 de marzo de 2023, según Reporte de Tenencia No. 310 de la misma fecha e Informe Técnico No. 1124 del 27 de marzo de 2023.

¹⁵ Por disposición del artículo 313 de la Ley 2294 de 2023, "Plan Nacional Desarrollo 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida", el cálculo se debe hacer en UVB. El valor de la Unidad de Valor Básico (UVB) para el año 2024 en Colombia es de \$10.951, valor fijado mediante la Resolución 003268 del 18 de diciembre de 2023 expedida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

¹⁶ Magistrada sustanciadora: CRISTINA PARDO SCHLESINGER.

¹⁷ Magistrada Ponente: Dra. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

¹⁸ Magistrado Ponente: Dr. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO.

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			Por lo expuesto, la infracción se tomará de conducta instantánea, asignándosele un valor de uno (1.0000) al factor temporalidad, según la tabla 9ª de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental. ¹⁴
Agravantes	Cargo Único	0.4	<p>Se tienen como agravantes las siguientes:</p> <p>Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición, por la tenencia de las dos (2) Tortuga morrocoy (Chelonoides carbonaria).</p> <p>Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales; teniendo en cuenta que el ejemplar de la fauna silvestre no fue entregado de manera voluntaria como se le informo (sic) en la visita realizada que consta en el Informe Técnico No. 1124 del 27 de marzo de 2023.</p> <p>Lo anterior de conformidad con los numerales 6 y 9 del artículo 7 de la Ley 1333 de 2009.</p> <p>A lo cual, según la tabla 15 de la Metodología para el cálculo de multas por infracción a la normatividad ambiental se le asigna un valor de 0.4</p>
Atenuantes	Cargo Único	0.0	<p>No se presentan atenuantes de que trata el artículo 6 de la Ley 1333 de 2009.</p> <p>Las atenuantes se aplican de conformidad con la tabla 14 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental.</p> <p>La no existencia de daño al medio</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana, es una circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial.
Atenuantes y Agravantes (A)	Cargo Único	1.4	Se presenta (sic) dos agravantes, para un valor de (0.4) y ningún atenuante a la conducta, lo cual equivale a $1+(0.4)$.
Costos asociados	Cargo Único	0	Corresponden a los costos en que incurre la Entidad durante el proceso sancionatorio que son responsabilidad del infractor. Para el caso en cuestión estos costos son cero pues la Entidad no sufragó costo adicional derivado de análisis de laboratorio u otro tipo de acciones adicionales requeridas para evidenciar pruebas o circunstancias.
Capacidad Económica de los Infractores (Cs)		0.02	<p>La capacidad socioeconómica se valoró de conformidad con lo establecido en el Memorando No. 0472 del 21 de mayo de 2024.</p> <p>Se consultó la base de datos interna con que cuenta la Entidad suministrada por EPM, en la que, el 22 de agosto de 2023, se encontró que el inmueble ubicado en la carrera 124 No. 52 - 117 del Distrito Especial de Medellín – Antioquia, se encuentran ubicado en estrato dos (2).</p> <p>Realizada la consulta en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA- el día 22 de agosto de 2023, no se encontró antecedente por infracción ambiental por parte de la investigada.</p> <p>Con fundamento en esta información, se tomará el referido estrato como la capacidad socioeconómica de la investigada correspondiente a 0.02, de</p>

Variable	Parámetro	Valor	Justificación de los parámetros
			conformidad con la Tabla 16 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.
$MULTA = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$	Cargo Único	\$1.060.696	Un millón sesenta mil seiscientos noventa y seis pesos M/L
$Multa = [0 + [(1 * 37.882.012) * (1.4) + 0] * 0,02] = \$ 1.060.696$			
Normatividad aplicable: Ley 1333 de 21 de julio de 2009, Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, Resolución N°. 2086 de 25 de octubre de 2010.			

III. CONCLUSIONES

El valor total de la multa a imponer a señora MARIA (sic) BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, del cargo formulado por esta Entidad a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), es **UN MILLÓN SESENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/L (\$1.060.696)**.

38. Que el valor de la multa a imponer a la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, es de UN MILLÓN SESENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/L (\$1.060.696).
39. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009; modificada por la Ley 2387 de 2024 y al respecto, esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de la citada sanción.
40. Que se reportará la sanción impuesta, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.



@areametropol

www.metropol.gov.co



41. Que en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, se comunicará el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia.
42. Que de conformidad con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013 y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, se otorga competencia a las Áreas Metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman, y en tal virtud, la Entidad está facultada para conocer de las solicitudes de licencia ambiental, autorizaciones, permisos, concesiones entre otros.
43. Que de conformidad con lo expresamente establecido en los artículos 31 -numeral 17, 55 y 66 de la Ley 99 de 1993 y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 2 de la ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá es competente entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones y medidas preventivas a que haya lugar por la infracción a la normatividad ambiental vigente.

RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente a la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, del cargo formulado por esta Entidad a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 002725 del 13 de octubre de 2023, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de dos (2) ejemplares de la fauna silvestre colombiana de la especie Tortuga morrocoy (*Chelonoides carbonaria*), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 2º. Imponer a la referida ciudadana la siguiente sanción:

- **MULTA** por valor de **UN MILLÓN SESENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/L (\$1.060.696).**

Parágrafo 1º. Informar a la infractora que se tienen como agravantes de la conducta ambientalmente reproachable, las contempladas en los numerales 6 y 9 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024, las cuales fueron motivadas en la parte considerativa del presente acto administrativo, consistentes en: “6. *Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición*”, y “9. *Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales*”.

Parágrafo 2º. La infractora deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante el



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



presente acto administrativo, en la cuenta de ahorros N° 24522550506 del BANCO CAJA SOCIAL, a favor del Área Metropolitana Valle de Aburrá, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha en que dicho acto quede en firme, con cargo de presentar fotocopia del recibo de consignación emitido y entregado por la Entidad, en la Oficina de Atención al Usuario.

Parágrafo 3º. Informar a la infractora, que acorde con las normas contables públicas puede solicitar ante la Entidad un acuerdo de pago tendiente a la cancelación de la multa impuesta, el cual sería objeto de análisis por parte de la dependencia de Facturación y Cartera; la que definiría finalmente el tiempo y monto de las cuotas e intereses para que no se tenga una carga financiera instantánea, sino escalonada.

Parágrafo 4º. El incumplimiento por parte de la infractora, en los términos y cuantía indicados, dará lugar a su respectiva exigibilidad, a través del procedimiento administrativo de cobro coactivo.

Parágrafo 5º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Artículo 3º. Advertir a la infractora que la sanción impuesta mediante la presente Resolución, no la exime del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los actos administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

Artículo 4º. Incorporar al presente procedimiento sancionatorio ambiental, que obra en el expediente codificado con el CM5.19.23319, el Informe Técnico No. 004207 del 14 de noviembre de 2024 y la comunicación oficial recibida No. 035420 del 24 de septiembre de 2024.

Artículo 5º. Reportar la sanción impuesta, una vez en firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA–, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y subsiguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 6º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa, pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en “Buscador de normas”, donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.



@areametropol

www.metropol.gov.co



Artículo 7º. Informar, que de conformidad con el artículo 2º de la Resolución Metropolitana No. D. 723 del 2 de junio de 2020, para el servicio a la ciudadanía y las respectivas notificaciones y comunicaciones de los actos administrativos, la Entidad tiene dispuesto el correo electrónico atencionausuario@metropol.gov.co, al cual también se deberá allegar por parte del usuario, toda la información necesaria para solicitudes, iniciar trámites, dar respuestas a requerimientos, interponer recursos, entre otros.

Artículo 8º. Notificar electrónicamente el presente acto administrativo a la señora MARÍA BEATRIZ NAVARRO RUEDA, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.717.518, en calidad de infractora, al correo electrónico ruedabichui@gmail.com, cuya autorización se encuentra en la comunicación oficial recibida con el No. 29131 del 9 de agosto de 2023. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 10 de la Ley 2080 de 2021, *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción"*. En caso de no ser posible la notificación electrónica, se hará por aviso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.

Artículo 9º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024

Artículo 10º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual, la cual puede ser consultada en nuestra página web <https://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>; a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y 7º de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con la Resolución Metropolitana N° D. 002854 del 23 de diciembre 2020 *"Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental"*.

Artículo 11º. Indicar que contra la presente actuación procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse personalmente y por escrito ante el mismo funcionario que profirió este acto administrativo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, según lo establecido en los artículos 74, 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011, *"Por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad de conformidad con lo establecido en el artículo 86 ejusdem podrá resolver el recurso de reposición siempre que no se hubiere notificado





20241211101065124112850

RESOLUCIONES METROPOLITANAS
Diciembre 11, 2024 10:10
Radicado 00-002850



Página 30 de 30

auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 12º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23319, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 11/12/2024

LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 04/12/2024
Aprobó

MARIA CECILIA RESTREPO YEPES
Profesional Universitario
Firmado el 04/12/2024
Revisó

JUAN DANIEL MORALES JARAMILLO
Contratista
Firmado el 03/12/2024

Proyectado por: JUAN DANIEL MORALES JARAMILLO (CONTRATISTA)

CM5.19.23319 / Código SIM: Trámites:
1427182.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000