

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE	EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA
DEMANDADO	DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, EL CONCEJO DISTRITAL DE MEDELLÍN y LAS EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-33-33-005- 2024-00314-00
ASUNTO	SE NIEGA ADICIÓN Y ACLARACIÓN- REQUIERE

ANTECEDENTES

El señor EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA presenta demanda en ejercicio del medio de control de Protección de los Derechos e Intereses Colectivos, en contra del DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, EL CONCEJO DISTRITAL DE MEDELLÍN y LAS EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, por considerar que vulneran los derechos colectivos a la moralidad administrativa y la defensa patrimonio público.

La demanda fue admitida mediante auto del 7 de octubre de 2024<sup>1</sup>, en el que se ordenó, entre otros:

- **"VINCULAR** por pasiva a la sociedad **UNE-EPM TELECOMUNICACIONES SA e INVERSIONES TELCO SAS** por considerar que se verían afectadas de alguna forma por las decisiones que se tomen dentro del presente medio de control."

- **"4. A FIN DE INFORMAR** a los miembros de la comunidad sobre la admisión de la presente acción popular, por secretaría se elaborará un aviso que contendrá la identificación del proceso, las partes y pretensiones invocadas en la demanda, el cual se publicará en la página web de la Rama Judicial.

Igualmente, se ordena a las accionadas y vinculada que dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia publiquen el aviso en su página web o lo difundan por sus canales de comunicación digital, con lo anterior, se entenderá superado la fijación del aviso de que trata el Art. 21 Ley 472 de 1998."

Luego de notificada la demanda, la vinculada INVERTELCO allegó memorial el 06/11/2024 solicitando **adición y aclaración** del numeral 4 antes citado, porque *"No cuenta con página web o canales de comunicación digital o física"*<sup>2</sup>. De manera expresa solicita que:

**"PRINCIPAL:** Solicitamos respetuosamente ADICIONAR el auto admisorio exonerando a la sociedad vinculada INVERSIONES TELCO S.A.S de la carga relacionada con la publicación y/o difusión ordenada, como quiera que la misma se encuentra surtida en atención a que el Despacho ordenó su publicación diversos medios de comunicación, a saber, la página web Rama Judicial y pagina web o canales de comunicación digital de las accionadas y otras vinculadas.

**SECUNDARIA:** En caso de negar la solicitud principal, respetuosamente se ruega ACLARAR el auto admisorio permitiendo a la sociedad vinculada INVERSIONES

<sup>1</sup> [04\\_2024-00314 AdmiteDemanda.pdf](#)  
<sup>2</sup> [15\\_2024-00314 SolicitudAclaracionAuto.pdf](#)

*TELCO S.A.S realizar la publicación o difusión por medios diferentes o que no sean de su propiedad, pues no cuenta con página web o los canales señalados."*

De otra parte, el actor popular solicitó requerir a cada una de las accionadas y vinculadas a cumplir lo ordenado con la publicación del trámite constitucional de acción popular en la medida en que:

1. En el caso de Une-Epm: aportó el siguiente link <https://www.tigo.com.co/legal-y-regulatorio/promociones-eindicadores#legal-y-regulatorio-avisos-a-la-comunidad> El link en el primer día de su aporte por la vinculada sí cargaba, aunque su publicación era escondida en la web, porque estaba en un lugar que electrónicamente no era visible para la comunidad, sino que se escondió. Al segundo día el link dejó de cargar y se queda en ese estado: cargando.
2. En cuanto al Distrito de Medellín: aporta un pantallazo de la supuesta publicación del proceso constitucional, pero cuando se va a buscar en la página de la entidad no aparece información alguna del proceso de acción popular. Esto sucedió desde el primer día en que contestó la entidad pública.
3. En cuanto al Concejo de Medellín: la accionada sólo contestó la acción popular por medio de su secretario quien sólo se identifica con la cédula de ciudadanía. No aporta constancia de publicación de la acción popular y no envió previamente a las partes el acto procesal, por lo que solicita se apliquen las consecuencias por la inobservancia de los requerimientos constantes del despacho desde el auto admisorio popular.
4. En cuanto a EPM: la entidad mencionada sólo contestó la demanda y no ha publicado la acción popular en su página oficial.
5. En cuanto a INVERTELCO: no ha publicado el aviso dirigido a la comunidad tendiente a informar a la comunidad el curso de la acción popular. Esta entidad solicitó extemporáneamente adición al auto, ya que no cuenta con sitio electrónico.

## **CONSIDERACIONES**

### **1.- DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN**

Respecto de la solicitud de aclaración y adición, los artículos 285 y 287 del CGP, disponen que:

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

**Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

De la norma citada se infiere que el requisito para que procedan estos trámites son:

	<b>ACLARACIÓN</b>	<b>ADICIÓN</b>
<b>OBJETO</b>	Conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda, y estén en la parte resolutive	Asunto que se haya omitido resolver por disposición legal
<b>OPORTUNIDAD</b>	Dentro del término de ejecutoria de la sentencia	

De la oportunidad para presentar estas solicitudes, tenemos que se cumple en este caso, toda vez que el auto admisorio se notificó el **30 de octubre de 2024**<sup>3</sup>, y dentro del término de ejecutoria, la entidad vinculada radicó solicitud de aclaración y/o adición, es decir, se presentó en tiempo.

**2.- Caso concreto**

En el presente caso, se pide la adición o aclaración de la orden contenida en el auto admisorio de la demanda, que dispuso:

"Igualmente, se ordena a las accionadas y vinculada que dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia publiquen el aviso en su página web o lo difundan por sus canales de comunicación digital, con lo anterior, se entenderá superado la fijación del aviso de que trata el Art. 21 Ley 472 de 1998."

Adviértase que la orden es clara en imponer una carga procesal a las entidades demandadas y vinculadas de publicar el aviso que consagra la ley aplicable, por lo que no es dable señalar que ofrece motivo de duda, y por ello amerite una aclaración.

En cuanto a la adición, tampoco habría lugar a ella, si se tiene en cuenta que las razones que sustentan la solicitud, no es la falta de resolución de un asunto específico; además, revisando el auto en su integridad, no se observa omisión alguna.

Así las cosas, se niega la solicitud de adicionar y/o aclarar el auto admisorio de la demanda.

<sup>3</sup> [11\\_2024-00314 NotificacionDemanda.pdf](#)

Ahora, la apoderada planteó que en caso de negar la solicitud principal, se permita a la sociedad vinculada INVERSIONES TELCO S.A.S realizar la publicación o difusión por medios diferentes o que no sean de su propiedad, pues no cuenta con página web o los canales señalados.

El Despacho acepta la solicitud presenta y autoriza a la vinculada para que realice la publicación o difusión por medios diferentes o que no sean de su propiedad.

**3.-** De otro parte, se observa que el actor popular solicita que se requiera a las entidades demandadas y vinculadas para que alleguen constancia de las publicaciones<sup>4</sup>.

Sobre el particular, se observa lo siguiente:

- El Distrito Especial aportó constancia de publicación del aviso en su página web<sup>5</sup>, así:

[Notificación por aviso \(01.11.2024\).](#) El auto emitido por el Juzgado Quinto (5°) Administrativo Oral del Circuito de Medellín, del 7 de octubre de 2024, comunicado el día de ayer. 30 de octubre al correo de notimedellin, en el que, **SE REQUIERE** al Distrito Especial de Medellín para que publique en la página web de la entidad, la existencia del proceso judicial de protección de derechos e intereses colectivos que cursa en ese Despacho y en el que se demanda la autorización dada por el Concejo Distrital a EPM de vender su participación accionaria no controlante en UNE EPM Telecomunicaciones, y que se materializó con la expedición del Acuerdo No. 09 de 2024.

Al ingresar a la notificación por aviso aparece un documento dirigido a "*Señora DIANA MARIA MESA CALLE Ultima Representante Legal Junta de Acción Comunal Los Pinos comuna 12 – La América Distrito de Medellín*", por tanto, se requiere al apoderado del Distrito para que requiera a la dependencia correspondiente y cargue la información que corresponda a este proceso. Además, allegará constancia de la actualización correspondiente, en el término de tres (3) días siguientes a la notificación por estados del presente auto.

- UNE TELECOMUNICACIONES S.A. allegó constancia de publicación del aviso en su página web<sup>6</sup>:

<https://www.tigo.com.co/legal-y-regulatorio/promociones-e-indicadores#legal-y-regulatorio-avisos-a-la-comunidad>

Contrario a lo señalado por el actor popular el link permite su acceso y funciona de manera correcta, por lo que se entiende cumplido el requisito.

- En cuanto al Concejo de Medellín y EPM **no** se aportó constancia de publicación, por lo que se les requiere para que en el término de tres (3) días siguientes a la notificación por estados del presente auto, acrediten el cumplimiento.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

<sup>4</sup> [14\\_2024-00314\\_SolicitudCumplimientoPublicacionAviso](#)

<sup>5</sup> <https://www.medellin.gov.co/es/secretaria-general/publicaciones-citaciones-comunicaciones-y-notificaciones-de-la-alcaldia-de-medellin/>

<sup>6</sup> [16\\_2024-00314\\_PublicacionAvisoUNE](#)

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición y/o aclaración, teniendo en cuenta las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: Requerir a la sociedad INVERSIONES TELCO SAS** para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue la constancia de publicidad ordenada en el auto admisorio, por medios diferentes o que no sean de su propiedad.

**TERCERO:** Requerir al apoderado del **DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, al CONCEJO DISTRITAL DE MEDELLÍN y LAS EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN**, para que, en el término anterior, alleguen la constancia de publicación ordenada en el art. 21 de la Ley 472 de 1998.

**CUARTO:** Se reconoce personería a los siguientes abogados:

- FRANCISO JAVIER ISAZA DAVID con TP 204.877 del CSJ, para que represente los intereses del DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN. ([06 2024-00314 PoderDistritoMedellin.pdf](#))
- ISABEL CAROLINA RESTREPO SEPULVEDA con TP 253.908 del CSJ, para representar los intereses de INVERTELCO S.A. ([15 2024-00314 SolicitudAclaracionAuto.pdf](#) pág. 22)
- ANDREA GAMBA JIMENEZ con TP 154.143 del CSJ, para representar los intereses de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. (TIGO) ([16 2024-00314 PublicacionAvisoUNE](#) pág. 36)
- IVAN DARIO POLO QUESADA con TP 119.597 del CSJ, para represente los intereses de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. ([13 2024-00314 PoderEPM](#))

**NOTIFÍQUESE**

  
**DIANA PATRICIA URUEÑA SANABRIA**  
**JUEZ**

NOS

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADOS el auto anterior.

Medellín, 28 de noviembre de 2024, fijado a las 8 a.m.

DIANA CHAVARRÍA BALVÍN

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e46b701d712e5128510c6bab6797250f2c383c2f10501f72674b71d5885899c7**

Documento generado en 27/11/2024 12:39:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**