

**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CATORCE B DE POLICÍA URBANA PRIMERA CATEGORÍA**

Radicado: 2-24410-24

COMPORTAMIENTO: Artículo 33, numeral 1 de la Ley 1801 de 2016.

INFRACTOR: **ANDREW CHARLES EASTON**

Dirección: CARRERA 36 NUMERO 18 S – 110 INTERIOR 803

ORDEN DE POLICÍA N°160
(29 de agosto de 2024)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN

El Inspector 14B de Policía Urbana de Primera Categoría, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 1801 de 2016 y, teniendo en cuenta los siguientes;

HECHOS

1. Que mediante Proceso Verbal inmediato llevado a cabo el día 28/08/2024, en donde **PT. WILSON ROJAS** de la Estación de Policía de El Poblado, mediante comparendo **N.º 05-001-6-2024-75416**, impuso medida correctiva de comportamientos que afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas al señor **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte número A16190201, en hechos ocurridos en la CARRERA 36 NUMERO 18 S – 110 INTERIOR 803 a las 16:57 horas del día 28/08/2024, toda vez que; *“... El ciudadano se encontraba en su domicilio realizando una fiesta donde se observa, percibe que se encuentran consumiendo bebidas embriagantes y se escucha un alto impacto auditivo, se realiza la presente medida correctiva ya que en repetidas ocasiones por parte de la administración y la policía se le pidió que moderara el volumen de la música a lo cual hizo caso omiso...”*. Incurriendo de esta manera en la conducta contraria a la convivencia establecida en el Artículo 33, numeral 1 Literal a) **“COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS**. <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse:
 1. En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:
 - a) Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.

2. El señor **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte americano número A16190201, haciendo uso de sus derechos de defensa y de contradicción y de lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 222 de la ley 1801 de 2016, interpone recurso de apelación en contra de la medida correctiva: Disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas.
3. En los descargos descritos en la orden de comparendo, se evidencia que el presunto infractor no manifestó nada, respecto a la conducta que se le endilgó haber cometido.

CIRCUNSTANCIAS ESPECIALES

Que este Despacho analiza el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL, en donde procede a considerar la conducta establecida “Artículo 33, numeral 1 Literal a), la cual establece:

Artículo 33, numeral 1 Literal a) “COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS. <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse:

1. En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:
 - a) Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.

El vecindario debe ser entendido como el espacio o lugar que encontrándose aledaño al domicilio no hace parte del ámbito protegido de interferencia pública. Estos espacios comprenden, por ejemplo, domicilios colindantes, bienes comunes de las copropiedades, vías públicas, parques, zonas verdes, y escenarios deportivos o culturales de uso público, entre otros.

El artículo 33 de la Ley 1801 de 2016 protege el derecho a la tranquilidad y la convivencia ciudadana, al combatir la contaminación auditiva generada por actividades, reuniones o eventos que terminan con una queja colectiva.

El ruido es un agente contaminante que afecta tanto derechos de carácter colectivo, como prerrogativas constitucionales asociadas a la vida, dignidad humana y salud de las personas. Razones suficientes para determinar que las autoridades públicas tienen el deber de evitar la contaminación auditiva y, con ello, propender por la convivencia pacífica y armónica entre los habitantes.

Es menester señalar que, aunque las personas gozan de un espacio libre de cualquier injerencia externa, ello no obsta para que controlen los niveles de ruido que producen, a fin de no terminar afectando la órbita de los derechos de los demás. Dicho de otro modo, el ejercicio de los derechos propios y las libertades individuales no pueden erigirse sobre la base del sacrificio de los derechos ajenos.

En cuanto a la vulneración de los derechos a la inviolabilidad del domicilio, intimidad y debido proceso, se precisa lo siguiente: Primero, la autoridad de policía procede en virtud del numeral 5 del artículo 163 de la Ley 1801 de 2016, el cual faculta el ingreso sin orden judicial escrita cuando desde el interior de una casa o edificio se proceda por la vía de hecho contra persona o propiedad que se halle fuera de estos. Segundo, con la medida acusada se protege la privacidad de las personas que conviven como vecinos y sufren una intromisión abusiva en su intimidad, por cuenta del ruido y los sonidos producidos por un particular. Y, en tercer lugar, la autoridad judicial actúa en el marco del

debido proceso, ya que su conducta se rige por lo estipulado en el artículo 222 del Código de Policía, en donde se consagra una serie de etapas, desde el momento en que la autoridad conoce de la situación e identifica al infractor, hasta cuando se adopta la decisión administrativa conclusiva.

En el caso objeto de estudio, se avizora que los efectivos policiales dieron cumplimiento a los principios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad de la actuación administrativa, estableciendo mecanismos con los cuales se quería lograr la tranquilidad del vecindario, en razón a que en repetidas ocasiones por parte de la administración y la policía sin vulnerar el derecho al debido proceso, se le solicitó al presunto infractor que moderara el volumen de la música a lo cual hizo caso omiso.

Con lo anterior; es importante señalar el debido proceso, no solo como un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, sino también como una institución de derecho moderno en cual contiene las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal y todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016, el cual está fundamentado entre otros por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Constitución Nacional, además de garantizar un debido proceso en todas las actuaciones surtidas con ocasión a la Ley 1801 de 2016, como lo indica la Constitución Política, que en su artículo 29 claramente establece: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas, con lo que se pretende en última instancia frenar la arbitrariedad. De aquí se deriva otro importante principio de la ley preexistente válida, que indica que todo ciudadano debe ser juzgado conforme a una ley válida preexistente al acto que se le imputa y con las formalidades propias de cada juicio. En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

De otro modo, teniendo en cuenta los descargos realizados por la autoridad de policía en la orden de comparendo impuesta, como también la evidencia en cuanto a la falta de aportar descargos por el presunto infractor y finalmente se le dio la posibilidad de aportar o solicitar pruebas y se le concedió el recurso de apelación para ser resuelto por este Despacho en segunda instancia, esta agencia administrativa considera que la medida correctiva resulta adecuada, si se tiene en cuenta que la autoridad pública consigue finalizar la perturbación sonora y, con ello, garantiza derechos como la intimidad personalidad y familiar, la tranquilidad individual, la convivencia pacífica y armónica entre las personas, los derechos colectivos al ambiente sano y a la salubridad pública, e inclusive la propia dignidad humana.

Así las cosas, en el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL se impuso la medida correctiva consistente en Disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas y multa general tipo 3.

Que según el numeral 1 literal a) del artículo 33 señala como medidas correctivas a imponer las siguientes:

Comportamientos	Medida correctiva a aplicar de manera general
ARTICULO 33 Numeral 1º Literal a)	Multa General tipo 3 Disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas.

No obstante, lo anterior, de los elementos cognitivos obrantes en la actuación, es posible concluir que efectivamente se presentó una conducta desvalorada, la cual se adecua a lo establecido en el **Artículo 33, numeral 1, el cual regula los “COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS, pero en el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con: Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.**

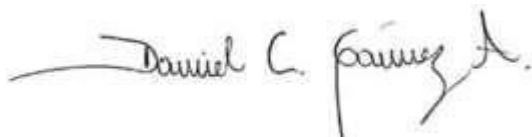
De esta manera y sin más consideraciones El INSPECTOR 14B DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA, en ejercicio de su función de policía y por autoridad de la ley,

RESUELVE

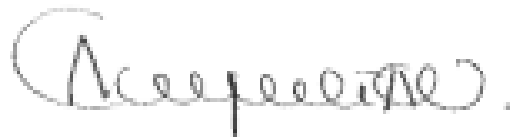
ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR, en todas sus partes la medida correctiva consistente en disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas, impuesta al señor **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte número A16190201, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

ARTICULO SEGUNDO: Contra la presente Orden de Policía no procede recurso alguno y por lo tanto será enviada a la Estación de Policía Poblado para que procedan a notificar por el medio más expedito al señor **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte número A16190201, la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DANIEL CAMILO GÓMEZ ARISTIZÁBAL
Inspector



ANYULI ALZATE VALENCIA
Apoyo Jurídico