

**SECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN CATORCE B DE POLICÍA URBANA PRIMERA CATEGORÍA**

ORDEN DE POLICÍA N° 167
(11 de octubre de 2024)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN COMPARENDO

El Inspector de Policía Urbana de Primera Categoría, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en la Ley 1801 de 2016 y

CONSIDERANDO

Que mediante Orden de Comparendo número **05-001-6-2024-87088** del **09 de octubre de 2024**, impuesto al señor; **ANDRES JESUS BUSTOS VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1140818856, en hechos ocurridos en la CALLE 7 CARRERA 39, a las 01:55 horas del día 09/10/2024, se ordenó la comparecencia ante este despacho para resolver su situación jurídica, respecto al presunto comportamiento contrario a la convivencia que se le imputa haber cometido.

Que en dicho comparendo, se estableció que el día 09 de octubre de 2024, en la CALLE 7 CARRERA 39, de la ciudad de Medellín, el ciudadano; **ANDRES JESUS BUSTOS VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1140818856, fue hallado en flagrancia desplegando como comportamiento contrario a la convivencia, el estatuido en la ley 1801 de 2016, **ARTÍCULO 140 NUMERAL 8°** Portar sustancias prohibidas en el espacio público.

Conforme a la ley la medida correctiva o tipo de multa aplicable a este comportamiento contrario a la convivencia, es la multa general tipo 2.

Que la misma normativa precitada establece un conjunto de garantías al ciudadano y lo deja en libertad de pagar la multa determinada con un descuento del 50% dentro de los 5 días hábiles siguientes a la expedición del comparendo, constituyendo el denominado descuento por pronto pago (artículo 180 Parágrafo), alternatively le otorga 5 días para solicitar la conmutación de la multa por “participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia”, tratándose de las multas tipo 1 y 2 definidas en el mismo estatuto policial y concomitantemente le otorga la potestad de expresar su desacuerdo y le señala que podrá presentarse dentro de los 3 días siguientes ante la autoridad competente, para objetar la medida correctiva mediante el procedimiento estatuido ibídem, esto es, mediante el procedimiento verbal abreviado.

CIRCUNSTANCIAS ESPECIALES

Se derivan de la aplicación de la ley un conjunto de consecuencias jurídicas relevantes como fundamento jurídico de esta orden, entre los cuales se destacan:

1. El ciudadano se ve afligido mediante la imposición de la medida correctiva y ello le acarrea consecuencias adicionales definidas en la ley, tales como el reporte al sistema de responsables fiscales de la Contraloría y su permanencia en el RNMC – Registro Nacional de Medidas Correctivas, plataforma de la Policía Nacional, consultable como soporte de antecedentes, así como el cobro coactivo por parte de la administración municipal a partir de los 90 días calendario.
2. Finalmente, le acarrea al ciudadano efectos negativos para el ejercicio de sus derechos pues se limitarán conforme al artículo 183 de la misma ley.

Son atribuciones de los Inspectores de Policía conforme al Art 206 Numeral 6 Literal H, conocer en primera instancia la imposición de la medida correctiva de multa.

Como la medida correctiva a imponer, conforme a la conducta descrita, es la multa tipo 2 con ocasión al Comportamiento Contrario al Cuidado e Integridad del espacio público establecido en el artículo 140, numeral 8 pero para este caso se presenta la siguiente situación. Se deja sin efecto a partir de la sentencia de la H. Corte Constitucional, C - 253 de junio 6 de 2019, donde el fundamento normativo que daba lugar a la aplicación a los comparendos y medidas correctivas dispuestas para los comportamientos descritos en los numerales 7º y 8º del artículo 140 de la ley 1801 de 2016, por lo que, consignar dichos numerales a la hora de imponer una orden de comparendo se avizora irregular. El porte y consumo de sustancias psicoactivas en determinados espacios públicos como comportamiento contrario a la convivencia fue regulado posteriormente a través del artículo 3º de la ley 2000 de 2019, que adicionó el artículo 140 de la ley 1801 de 2016, estableciendo en cuales lugares dicha conducta era irregular o susceptible de corregirse por parte de la autoridad policiva, señalando las prohibiciones específicas de porte y consumo en condiciones fácticas concretas y en función de la protección de determinados bienes jurídicos, atendiendo así los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

Tras proferirse la sentencia en cuestión, el legislador adicionó al artículo 140 de la precitada ley 1801 de 2016 un numeral adicional, en el cual consagró lo siguiente:

“Artículo 140. Comportamientos contrarios al cuidado e integridad del espacio público. Los siguientes comportamientos son contrarios al cuidado e integridad del espacio público y por lo tanto no deben efectuarse:

13. Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques. También, corresponderá a la Asamblea o Consejo de Administración regular la prohibición del consumo de sustancias psicoactivas en determinadas áreas de las zonas comunes en conjuntos residenciales o las unidades de propiedad horizontal de propiedades horizontales, en los términos de la Ley 675 de 2001”.

De esta manera, las autoridades policivas solo deben atender hechos y situaciones que se adecúen a la descripción típica allí contenida. Para el caso que nos ocupa, la descripción fáctica plasmada por el personal policivo en la orden de comparendo electrónico impuesta tampoco correspondería a lo consagrado en el numeral 13 antes transcrito, toda vez que dicha conducta no se llevó a cabo en los lugares establecidos por la norma, como en el perímetro de centros educativos; al interior de centros deportivos, y en parques. Razón por la cual, la adecuación típica que efectuó del presunto comportamiento contrario a la convivencia fue errónea, ya que lo enmarcó en el numeral 8º, el cual como ya se explicó a renglones anteriores no es aplicable de acuerdo a la sentencia C - 253 de junio 6 de 2019, yerro que no puede ser objeto de corrección por parte del Inspector de Policía, pues sería atentatorio del debido proceso que debe observarse en cualquier actuación administrativa, y que vicia la orden de comparendo impuesta.

Es así como, de acuerdo a la adecuación típica de la presunta conducta desvalorada, y en aplicación de la Sentencia C 253 de 2019 y de los principios que rigen el Código Nacional de Policía y Convivencia considera este Despacho que se hace necesario dejar sin efecto la orden de comparendo impuesta.

Al efectuar el análisis de los hechos plasmados en la orden de comparendo, así como los argumentos consignados en el escrito de apelación presentado por el presunto infractor, es posible concluir que efectivamente se presentó una conducta desvalorada que se adecúa al comportamiento contrario a la convivencia descrito en el numeral 8º del artículo 140 de la ley 1801 de 2016, toda vez que; *“...El ciudadano en mención es requerido para un registro personal y se le palpan algunos elementos en el bolsillo del Jean voluntariamente saca un cigarrillo con una sustancia verde vegetal similar a la marihuana...”*

El presunto infractor no presentó descargos, respecto al comparendo impuesto.

No obstante, lo anterior, de los elementos cognitivos obrantes en la actuación también es posible evidenciar una situación irregular en la orden de comparendo impuesta, toda vez que, los mismos efectivos policiales que adelantaron el procedimiento imponen el comparendo basándose en el numeral 8 del artículo 140, sin tener en cuenta que; dicho numeral se dejó sin efecto a partir de la sentencia de la H. Corte Constitucional, C - 253 de junio 6 de 2019, donde el fundamento normativo que daba lugar a la aplicación a los comparendos y medidas correctivas dispuestas para los comportamientos descritos en los numerales 7º y 8º del artículo 140 de la ley 1801 de 2016, por lo que, consignar dichos numerales a la hora de imponer una orden de comparendo se avizora irregular, tal y como quedó señalado en la parte motiva de la presente orden.

En consonancia con lo expuesto a renglones anteriores, la orden de comparendo no debió haber sido impuesta al señor; **ANDRES JESUS BUSTOS VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1140818856, por el comportamiento descrito en el numeral 8 del artículo 140, sino por el contrario debió haber sido valorada la medida correctiva de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 140 numeral 13, siempre y cuando los hechos constitutivos de la aplicación de la medida correctiva, se ajusten a lo señalado en el artículo 140 numeral 13 de la Ley 1801 de 2016.

De esta manera se procederá a dejar sin efectos el comparendo **No. 05-001-6-2024-87088** del 09 de octubre de 2024.

Sin necesidad de más consideraciones, **El Inspector (a) de Policía Urbano de Primera Categoría del Municipio de Medellín**, en ejercicio de la función de policía y por mandato de la Ley,

RESUELVE:

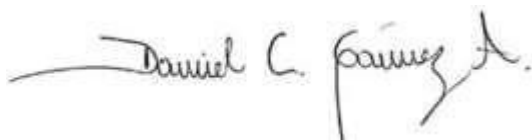
PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO el comparendo **05-001-6-2024-87088**, impuesto al señor; **ANDRES JESUS BUSTOS VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1140818856, en virtud de lo analizado en la parte motiva de la presente Orden.

SEGUNDO: Ordenar DESANOTAR la medida correctiva de destrucción de bien en el Sistema Nacional de Medidas Correctivas RNMC.

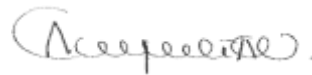
TERCERO: DESANOTAR la medida correctiva de multa general tipo 2, en el Sistema Nacional de Medidas Correctivas RNMC.

CUARTO: NOTIFICAR la presente decisión por el medio más expedito al señor; **ANDRES JESUS BUSTOS VALENCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1140818856.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



DANIEL CAMILO GÓMEZ ARISTIZÁBAL
Inspector



ANYULI ALZATE VALENCIA
Apoyo jurídico