



RESOLUCIÓN METROPOLITANA N° S.A.

"Por medio de la cual se resuelve un procedimiento sancionatorio ambiental"

CM5.19.23601

EL SUBDIRECTOR AMBIENTAL DEL ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ

En uso de las facultades establecidas en las Leyes 99 de 1993, 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, 1437 de 2011 –modificada por la Ley 2080 de 2021- y 1625 de 2013, la Resolución Metropolitana No. D. 0404 de 2019 -modificada por la Resolución Metropolitana No. D. 956 de 2021- y las demás normas complementarias y,

CONSIDERANDO

1. Que mediante comunicación oficial recibida No. 027687 del 31 de julio de 2023, se informó a la Entidad el asunto: *"Tenencia de un loro en la carrera 70 #98-121, barrio Castilla-Medellín"*, Distrito Especial de Medellín.
2. Que con el fin de verificar la situación, personal técnico adscrito a la Subdirección Ambiental del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, en ejercicio de las funciones de evaluación, control y seguimiento, al uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, conferidas por los numerales 11 y 12 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, y de conformidad con la competencia territorial establecida por el literal j) del artículo 7° de la Ley 1625 de 2013, en armonía con los artículos 55 y 66 de la primera ley citada, realizó visita a la dirección antes detallada, el 31 de julio de 2023, generándose el Informe Técnico No. 005669 del 18 de agosto del mismo año, del cual se extraen los siguientes apartes:

"(...)"

2. VISITA AL SITIO-EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En cumplimiento de las actividades de control y vigilancia que le competen a la Entidad como Autoridad Ambiental, personal adscrito a la Subdirección Ambiental; realizó visita técnica el día 31 de julio del 2023 al inmueble ubicado en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5 del municipio de Medellín D.E.

Al llegar al lugar, salieron a atender unas señoras que se identificaron como Rebeca Jiménez y Marisol Pulgarín (sin más datos) y una señorita que se identificó como María Paulina Rodríguez Pulgarín con cedula de ciudadanía No. 1.000.294.284 (Bello, Ant) a quién se le informó el motivo de la visita técnica. Las señoras manifestaron que si poseían un (1) ejemplar de Loro en la vivienda y permitieron el ingreso para verificar su especie y las condiciones en las que se encontraba.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

*Durante el recorrido por el inmueble se evidenció un (1) ejemplar de Loro frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*) sobre una percha en el patio interno de la vivienda, con alimento (semillas de girasol y fruta y agua a voluntad). La señora Marisol comentó que el ejemplar fue un obsequio que le realizaron a su madre, la señora Rebeca, hacía aproximadamente veintidós (22) años y que fue traído del municipio de Puerto Boyacá, Boyacá.*

Adicionalmente la señora Marisol y la señorita María Paulina comentaron que, el ejemplar permanecía suelto por toda vivienda, que durante el día se perchaba en un árbol que se ubica en las afueras del inmueble y en la noche se entraba y se guardaba en una jaula ubicada en el patio interno de la vivienda.

En la evaluación general del ejemplar se observó que este se encontraba activo, alerta al medio, presentaba buen desplazamiento pues no se evidenciaron traumas osteo-musculares severos, sin embargo, se evidenció un plumaje opaco, con presencia de plumón, signo que indica picaje, es decir el comportamiento de las aves de picarse y arrancarse las plumas, aparentemente por estrés o el tipo de alimentación. No presentaba recorte de vuelo ni de pico.

Se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre en cautiverio y todos los procesos legales y económicos que esto conlleva, además se explicó la labor realizada por la Autoridad Ambiental en el CAV y los diferentes procesos de rehabilitación para dichas especies; sin embargo, la señora Marisol y la señorita María Paulina, no accedieron a realizar la entrega voluntaria del ejemplar, argumentando que al ser la compañía de la señora Rebeca, temían que al llevárselo pudiera enfermarse del corazón y sufrir algún percance grave de salud. De igual manera, aseguraron que lo irían considerando en familia y lo harían saber a la Entidad.

*Por lo anterior, se suscribió el Reporte de Tenencia No. 00528 donde se relacionó un (1) ejemplar de Loro frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*) hallado en la vivienda y se realizaron las observaciones correspondientes. Es de anotar que, dicho documento fue suscrito a nombre de la señorita María Paulina Rodríguez Pulgarín, quién aseguró que se apersonaría de la situación. (Ver anexo)*

(...)

En el territorio nacional no está permitida la tenencia de individuos de la fauna silvestre conforme la Ley 2111 del 29 de julio del 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE SUSTITUYE EL TÍTULO XI "DE LOS DELITOS CONTRA LOS RECURSOS NATURALES Y EL MEDIO AMBIENTE" DE LA LEY 599 DE 2000, SE MODIFICA LA LEY 906 DE 2004 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

Artículo 328. *Aprovechamiento ilícito de los recursos naturales renovables. El que con incumplimiento de la normatividad existente se apropie, acceda, capture, mantenga, introduzca, extraiga, explote, aproveche, exporte, transporte, comercie, explore, trafique o*



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

de cualquier otro modo se beneficie de los especímenes, productos o partes de los recursos fânicos, forestales, florísticos, hidrobiológicos, corales, biológicos o genéticos de la biodiversidad colombiana, incurrirá en prisión de sesenta (60) a ciento treinta y cinco (135) meses y multa de ciento treinta y cuatro (134) a cuarenta y tres mil setecientos cincuenta (43.750) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Por tanto, el ejemplar Loro frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), pertenece a la fauna silvestre colombiana y su tenencia, movilización, comercialización y/o aprovechamiento es ilegal.

A pesar de que en algunas regiones concretas su supervivencia de estas especies está amenazada considerando su rango de distribución, la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) las clasifica según su estado de conservación.

Definiciones de las Categorías de las Listas Rojas UICN

Extinto (EX)

Un taxón está “extinto” cuando no queda duda alguna que el último individuo ha muerto. Se presume que un taxón está Extinto cuando prospecciones exhaustivas de sus hábitats, conocidos y/o esperados, en los momentos apropiados (diarios, estacionales, anuales), y a lo largo de su área de distribución histórica, no han podido detectar un solo individuo. Las búsquedas deberán ser realizadas en periodos de tiempo apropiados al ciclo de vida y formas de vida del taxón.

Extinto en Estado Silvestre (EW)

Un taxón está “Extinto en Estado Silvestre” cuando sólo sobrevive en cultivo, en cautiverio o como población (o poblaciones) naturalizadas completamente fuera de su distribución original.

En Peligro Crítico (CR)

Un taxón está “En Peligro Crítico” cuando enfrenta un riesgo extremadamente alto de extinción en estado silvestre en el futuro inmediato.

En Peligro (EN)

Un taxón está “En Peligro” cuando no estando “En peligro crítico”, enfrenta un alto riesgo de extinción o deterioro poblacional en estado silvestre en el futuro cercano.

Vulnerable (VU)



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Un taxón está en la categoría de “Vulnerable” cuando la mejor evidencia disponible indica que enfrenta un moderado riesgo de extinción o deterioro poblacional a mediano plazo.

Casi Amenazado (NT)

Un taxón está en la categoría de “Casi Amenazado”, cuando ha sido evaluado según los criterios y no satisface los criterios para las categorías “En Peligro Crítico”, “En Peligro” o “Vulnerable”, pero está cercano a calificar como “Vulnerable”, o podría entrar en dicha categoría en un futuro cercano.

Preocupación Menor (LC)

Un taxón está en la categoría de “Preocupación Menor” cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro.

Datos Insuficientes (DD)

Un taxón pertenece a la categoría “Datos Insuficientes” cuando la información disponible es inadecuada para hacer una evaluación, directa o indirecta, de su riesgo de extinción, con base en la distribución y/o el estado de la población.

No Evaluado (NE)

Un taxón se considera “No evaluado” cuando todavía no ha sido clasificado

La CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres) es un acuerdo internacional concertado entre los gobiernos. Tiene por finalidad velar por que el comercio internacional de especímenes de animales y plantas silvestres no constituye una amenaza para la supervivencia de las especies.

Los Apéndices I, II y III de la Convención son listas de especies que ofrecen diferentes niveles y tipos de protección ante la explotación excesiva

En el Apéndice I se incluyen las especies sobre las que se cierne el mayor grado de peligro entre las especies de fauna y de flora incluidas en los Apéndices de la CITES

En el Apéndice II figuran especies que no están necesariamente amenazadas de extinción pero que podrían llegar a estarlo a menos que se controle estrictamente su comercio

En el Apéndice III figuran las especies incluidas a solicitud de una Parte que ya reglamenta el comercio de dicha especie y necesita la cooperación de otros países para evitar la explotación insostenible o ilegal de las mismas. Sólo se autoriza el comercio internacional



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

de especímenes de estas especies previa presentación de los permisos o certificados apropiados.

Según lo mencionado anteriormente, las especies encontradas se clasifican en:

ESPECIE	NOMBRE COMÚN	CATEGORÍA GLOBAL IUCN	APÉNDICE CITES	PRINCIPALES AMENAZAS
Amazona ochrocephala	Loro Frentiamarillo	LC	II	Cacería tráfico para uso como mascotas, destrucción de hábitat

Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal

Teniendo en cuenta que el ejemplar se encuentra cautivo, sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además de esto consumiendo una dieta inapropiada y en las condiciones anteriormente mencionadas; se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas.

Asimismo, siendo consecuentes con las conductas que atentan contra la integridad de los animales, es importante mencionar el Artículo 339A del Código Penal que menciona las conductas en contra de la vida, integridad física y emocional de los animales; por ende, el ejemplar al encontrarse en cautiverio y las condiciones mencionadas, se generaron acciones en contra las 5 libertades de los animales descritas en la Ley 1774 de 2016.

3. CONCLUSIONES

- Se confirma la tenencia de fauna silvestre en la vivienda ubicada en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5 del municipio de Medellín D. E.
- En la visita técnica realizada el 31 de julio del 2023, atendieron unas señoras que se identificaron como Rebeca Jiménez y Marisol Pulgarín (sin más datos) y una señorita que se identificó como María Paulina Rodríguez Pulgarín con cedula de ciudadanía No. 1.000.294.284 (Bello) a quién se le informó el motivo de la visita técnica. Las señoras manifestaron que si poseían un (1) ejemplar de Loro en la vivienda y permitieron el ingreso para verificar su especie y las condiciones en las que se encontraba.
- Durante el recorrido por el inmueble se evidenció un (1) ejemplar de Loro frentiamarillo (Amazona ochrocephala) sobre una percha en el patio interno de la vivienda, con alimento (semillas de girasol y fruta y agua a voluntad). La señora Marisol comentó que el ejemplar fue un obsequio que le realizaron a su madre, la señora Rebeca, hacía



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

aproximadamente veintidós (22) años y que fue traído del municipio de Puerto Boyacá, Boyacá. También, la señora Marisol y la señorita María Paulina comentaron que, el ejemplar permanecía suelto por toda vivienda, que durante el día se perchaba en un árbol que se ubica en las afueras del inmueble y en la noche se entraba y se guardaba en una jaula ubicada en el patio interno de la vivienda.

- En la evaluación general del ejemplar se observó que este se encontraba activo, alerta al medio, presentaba buen desplazamiento pues no se evidenciaron traumas osteomusculares severos, sin embargo, se evidenció un plumaje opaco, con presencia de plumón, signo que indica picaje, es decir el comportamiento de las aves de picarse y arrancarse las plumas, aparentemente por estrés o el tipo de alimentación. No presentaba recorte de vuelo ni de pico.
- Teniendo en cuenta que se realizó la sensibilización sobre la tenencia ilegal de fauna silvestre y todas las consecuencias legales y económicas que esto conlleva, no fue posible recuperar al ejemplar por medio de la entrega voluntaria. La señora Marisol y la señorita María Paulina, argumentaron que, tenían que al entregar el ejemplar, la señora Rebeca pudiera enfermarse del corazón y sufrir algún percance grave de salud, ya que este es la compañía de ella. De igual manera, aseguraron que lo irían considerando en familia y lo harían saber a la Entidad. Por lo anterior, se suscribió el Reporte de Tenencia No. 00528 donde se relacionó un (1) ejemplar de Loro frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*) hallado en la vivienda y se realizaron las observaciones correspondientes. Es de anotar que, dicho documento fue suscrito a nombre de la señorita María Paulina Rodríguez Pulgarín, quién aseguró que se apersonaría de la situación. (Ver anexo)
- Según la Lista Roja de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza) el Loro frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*) se clasifica según su estado de conservación como Preocupación Menor (LC), un taxón está en la categoría de "Preocupación Menor" cuando habiendo sido evaluado, no cumple ninguno de los criterios que definen las categorías arriba expuestas. Equivale a fuera de peligro. Adicionalmente para la CITES (Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres), se considera Apéndice II, es decir donde figuran especies que no están necesariamente amenazadas de extinción pero que podrían llegar a estarlo a menos que se controle estrictamente su comercio.
- Concepto técnico sobre maltrato y bienestar animal: Teniendo en cuenta que el ejemplar se encuentra cautivo, sin la posibilidad de estar con animales de su misma especie y cumplir con su rol ecológico y biológico en el medio ambiente natural de los ecosistemas colombianos y además de esto consumiendo una dieta inapropiada y en las condiciones anteriormente mencionadas; se puede considerar que tanto su bienestar como integridad física se vieron vulneradas. Asimismo, siendo consecuentes con las conductas que atentan contra la integridad de los animales, es importante mencionar el Artículo 339A del Código Penal que menciona las conductas en contra de la vida,



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

integridad física y emocional de los animales; por ende, el ejemplar al encontrarse en cautiverio y las condiciones mencionadas, se generaron acciones en contra las 5 libertades de los animales descritas en la Ley 1774 de 2016.

(...)" (Subrayado fuera de texto).

3. Que con fundamento en lo anterior, mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 3251 del 29 de noviembre de 2023¹, esta Autoridad Ambiental impuso la Medida Preventiva consistente en DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5, Distrito Especial de Medellín, bajo la tenencia de la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284.
4. Que en la mencionada resolución la Entidad inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra de la referida ciudadana, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia de fauna silvestre, por la tenencia ilegal del ejemplar de la fauna silvestre en comento.
5. Que en el expediente no se encuentra evidencia de que la investigada se haya pronunciado sobre el inicio del procedimiento sancionatorio ambiental en su contra.
6. Que mediante Resolución Metropolitana No. 800 del 24 de mayo de 2024², la Entidad resolvió formular, a título de culpa, en contra de la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284, el siguiente cargo:

*"Aprovechar en la modalidad de tenencia un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), hallado en el inmueble ubicado en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5, Distrito Especial de Medellín, sin que haya registro de su entrega; hecho evidenciado por personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad el 31 de julio de 2023, durante visita técnica efectuada a dicho inmueble, según lo consignado en el Informe Técnico No. 005669 del 18 de agosto del mismo año, y en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00528 del 31 de julio de igual anualidad, cuya conducta se extiende hasta la fecha en que de acuerdo con los medios probatorios se demuestre que cesó la misma objeto de investigación; infringiendo presuntamente lo*

¹ Notificada por aviso (entregado) el 12 de febrero de 2024.

² Notificado personalmente el 22 de julio de 2024.



consagrado en los artículos 248 del Decreto Ley 2811 de 1974, y 2.2.1.2.1.6, 2.2.1.2.4.2 y 2.2.1.2.25.1 -numeral 9- del Decreto 1076 de 2015, "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo."

7. Que en el mismo acto administrativo se informó a la investigada lo siguiente:

"(...) Informar a la investigada que se tendrán como agravantes de la conducta, las consagradas en los numerales 9 y 10 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009, consistentes en su orden en "Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales" y "El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas", debido a la no entrega voluntaria del ejemplar de fauna silvestre por parte de la investigada al personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 31 de julio de 2023, ni posteriormente, obstaculizando con ello la acción de la Autoridad Ambiental al no permitir que el ejemplar sea evaluado y verificar si puede volver a su hábitat natural, y por el incumplimiento de la medida preventiva impuesta mediante la Resolución Metropolitana No. S.A. 3251 del 29 de noviembre de 2023, toda vez que a la fecha no existe prueba de que la investigada haya hecho entrega del ejemplar en cuestión."

8. Que mediante comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024, la investigada se pronunció sobre el cargo formulado manifestando lo siguiente (no aportó pruebas, como tampoco solicitó la práctica de ellas):

"Mi nombre es María Paulina Rodríguez Pulgarín identificada con número de cédula 1000294284, yo soy la nieta de Doña Rebeca Jimenez Vega identificada con número de cédula 20313893, persona que tenía de compañía a Tatiana. El motivo por el cual enviamos este correo es con el fin de presentar nuestros descargos y explicar todo el proceso de la tenencia de Tatiana, la lora que tenía mi abuela

Hace aproximadamente 22 años a mi abuela le hicieron un regalo de una lora traída de Puerto Boyacá, el regalo lo hizo una amiga de la familia la cual constantemente viajaba al pueblo y en carretera se encontró a la lora, ya que esta persona no se podía quedar con ella, se la obsequio a mi abuela y fue su compañía durante todo este tiempo desde que era un pichoncito, nuestra familia no volvió a tener ningún tipo de contacto con la persona que trajo la lora. Mi abuela comenzó a alimentar y criar la lora con frutas, agua y semillas de girasol, nunca se encerró en jaula, solo en las noches que ella misma (la lora) lo pedía para dormir, en el día mantenía encima de la jaula, deambulando por la casa o en un arbolito que hay afuera de nuestro hogar en el cual da guanabanas y la lora se las comía. Nunca presenciamos una enfermedad, ni se lastimó la lora y no teníamos el conocimiento de que no se podía tener un ejemplar como ella.

El día que realizaron la visita por parte de la veterinaria de Fauna Silvestre, yo me encontraba con mi madre en la casa de mi abuela, ella vive sola con mi abuelo y al ver llegar el carro y que preguntaran por la lora yo recibí la visita ya que mi abuela entró en un estado de shock



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

por la noticia de que debíamos entregar a Tatiana, permitimos que revisaran el hogar de mis abuelos y las condiciones en las que se encontraba la lora pues mi abuela solo lloraba y se aferraba a ella, por lo tanto yo firme con mi nombre y cédula. No accedimos a la entrega voluntaria en ese momento porque necesitábamos tener una conversación en familia y darle el tiempo a mi abuela de entregar la lora pues ella es una adulta mayor de 83 años y nos preocupaba su estado de salud ya que había salido de una hospitalización.

A los meses llegó a la casa de mi abuela la primera carta explicando que se iniciaría un proceso sancionatorio a mi nombre, al día siguiente me presenté con Rebeca a la oficina en la Alpujarra para que nos explicaran el proceso que se empezaría a llevar, tuvimos la oportunidad de hablar con una asesora y el abogado de la entidad, algo que nos dijeron era que teníamos que entregar voluntariamente la lora pero que podíamos esperar a la primera notificación oficial, por ende duramos varios meses sin entregar la lora.

Finalmente llegó la primera notificación el día 18 de Julio, yo pedí la cita para recibir la notificación personal y nos presentamos nuevamente a la oficina el día Lunes 22 de Julio en el cual me explicaron que debía presentar los descargos y que ya era el momento de entregar la lora. Después de varios meses en el proceso de que mi abuela aceptara que se debía entregar la lora nos presentamos el Martes 23 de Julio a la oficina de Fauna Silvestre en el Jardín Botánico e hicimos la entrega voluntaria de la lora con mucha tristeza, pues estábamos entregando un miembro de nuestra familia a un nuevo lugar donde sabemos que va a estar muy bien.

(Subrayado fuera de texto).

9. Que en virtud de la afirmación realizada por la investigada en la comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024, se solicitó el 5 de agosto del mismo año a través de correo electrónico al CAVR de la Entidad, que se informara si con los datos de la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284, ingresó al CAVR un ejemplar de fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), el cual estaba en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5, Distrito Especial de Medellín.

En respuesta a dicha solicitud, se informó por parte del CAVR, en la misma fecha, a través de correo electrónico que el 24 de julio de 2024 se había recibido en la Entidad el ejemplar referido:

"(...)



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

Nro de Identificación:	35AV243559	Sexo:	♀
Nombre Común:	Loro Frontiamarillo	Nombre Científico:	Aratinga canthacephala

Ingreso Tratamiento Seguimiento Evaluación Laboratorio Clínico

Código	Fecha de Llegada	Nro Identificación	Nombre Común	Nombre Científico	Sexo	Destino	Fecha Remisión	Nro Acta
243906	24/07/2024	35AV243559	Loro Frontiamarillo	Aratinga canthacephala	♀	Paradero	24/07/2024	640706

Nro Identificación: [35AV243559] Contenga: [35AV243559]

General

Especie (*): Loro Frontiamarillo

Estado Actual: ATENTO AL MEDIO

Fecha de Llegada (*): 24/07/2024

Observación: Individuo activo/alerta y atento al medio con condición corporal de 3,5, presenta depósitos a disposición región cerámica y capital bilateral o sencillamente cinco primas primarias distales bilaterales con aparente atrofia. No se evidencia plumaje cobrudo pero no folículo de plumaje de

Antecedentes

Caja: Encadenado o Amarrado No Reportado

Collar: Estanque o pileta Percha

En acuario: Jaula Susito con Plumas Recortadas

En terrario: Libre

Indicador a la liberación:

Carne: Harinas No Reportado

Cuido: Lácteos Otros

dfdf: Mecato Sobra

Frutas: Mixta (Carnes, Frutas y Verduras) 3

Granos:

Forma de Adquisición: Otro

Enfermedades Precedidas: Pronóstico malo

Tratamientos Aplicados: Diagnóstico presunto Pólice hepatopatia

Vacunas:

Cirugías:

Registro

Nro Identificación: 35AV243559

Tipo de Marca: FOTOGRAFIA

Sexo: Indeterminado

Temperatura (C°): 35

Morfometría:

Largo Cuerpo (cm):

Largo Cola (cm):

Largo Femur (cm):

Largo Húmero (cm):

Largo Piastri (cm):

Ancho Piastri (cm):

Peso (gr): 440

Edad: ADULTO

Forma de Adquisición: Masivo

(...)"

- Que antes de continuar la investigación, se considera pertinente advertir que el presente procedimiento sancionatorio ambiental se inició bajo la vigencia de la Ley 1333 de 2009 "Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones"; sin embargo al momento de resolver el mismo se encuentra vigente la Ley 2387 de 2024 "**POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL, LEY 1333 DE 2009, CON EL PROPÓSITO DE OTORGAR HERRAMIENTAS EFECTIVAS PARA PREVENIR Y SANCIONAR A LOS INFRACTORES Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES**"; por lo anterior, en el presente acto administrativo se hará relación a ambas normas.
- Que en el presente caso, la Entidad no considera necesario abrir a periodo probatorio, pues con las pruebas que obran en el expediente se considera que hay material suficiente para resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2387 de 2024; la cual estableció que en los casos donde no sea necesaria la etapa probatoria, no se pasará por la etapa de alegatos de conclusión:

"ARTÍCULO 8°. Alegatos de Conclusión. A partir de la vigencia de la presente ley, el procedimiento sancionatorio ambiental previsto en la Ley 1333 de 2009 tendrá la etapa de



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



alegatos de conclusión de que trata el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011 o la norma que la modifique o sustituya. Los alegatos de conclusión procederán únicamente cuando se hayan practicado pruebas en el periodo probatorio previsto en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009 o la norma que la modifique o sustituya"

12. Que las pruebas que se tendrán en cuenta para resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental son las siguientes:
 - Comunicación oficial recibida No. 027687 del 31 de julio de 2023.
 - Informe Técnico No. 005669 del 18 de agosto de 2023.
 - Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00528 del 31 de julio de 2023.
 - Comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024.
 - Correo electrónico interno del 5 de agosto de 2024, donde se prueba la entrega del ejemplar de fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*).
13. Que llegados a este punto, se debe establecer si con las pruebas que obran en el expediente **CM5.19.23601** se logra desvirtuar el cargo formulado en contra de la cuestionada ciudadana, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024, o si por el contrario se tiene certeza acerca de su responsabilidad; para tal efecto se procederá entonces con el análisis de la conducta y las pruebas tal como se relaciona más adelante.
14. Que no se ha logrado desvirtuar por parte de la investigada el cargo que le fue formulado a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024 y en cambio con las pruebas de las cuales se ha hecho referencia, se tiene la información suficiente de que tuvo en cautiverio un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), hallado en cautiverio, en el inmueble ubicado en la dirección en comento, entre el 31 de julio de 2023 -fecha de la visita técnica plasmada en el Informe Técnico No. 005669 del 18 de agosto del mismo año, y en el Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00528 del 31 de julio de igual anualidad-; y el 24 de julio de 2024 -fecha en la cual el ejemplar fue entregado de acuerdo con información reportada a través de correo electrónico por el CAVR al personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad-; es decir, la Entidad tiene prueba de la entrega del ejemplar.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000

15. Que de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23601, se tiene la certeza de que bajo la tenencia de la ciudadana investigada fue hallado en el inmueble ubicado en la dirección en comento, el ejemplar de la fauna silvestre del que se ha hecho alusión, en contravención de la normatividad ambiental citada al respecto, tal como se valorará más adelante.

16. Que el Decreto Ley 2811 de 1974, “*Por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente*”, establece que:

“Artículo 248.- La fauna silvestre que se encuentra en el territorio Nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de los zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular”.

17. Que el Decreto 1076 de 2015 “*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible*”, establece que:

“Artículo 2.2.1.2.1.6. Propiedad y limitaciones. En conformidad con el artículo 248 del Decreto-ley 2811 de 1974, la fauna silvestre que se encuentra en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo las especies de zoocriaderos y cotos de caza de propiedad particular⁴; pero en este caso los propietarios están sujetos a las limitaciones y demás disposiciones establecidas en el Código Nacional de los Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente, en este decreto y en las disposiciones que los desarrollen”.

“Artículo 2.2.1.2.4.2. Modos de aprovechamiento. El aprovechamiento de la fauna silvestre y de sus productos sólo podrá adelantarse mediante permiso, autorización o licencia que se podrán obtener en la forma prevista por este capítulo. (...)”

“Artículo 2.2.1.2.25.1. Prohibiciones. Por considerarse que atenta contra la fauna silvestre y su ambiente, se prohíben las siguientes conductas, en conformidad con lo establecido por el artículo 265 del Decreto-ley 2811 de 1974:

(...)

9. Provocar la disminución cuantitativa o cualitativa de especies de la fauna silvestre”.

18. Que la Corte Constitucional a través de diferentes sentencias ha aclarado que la fauna es propiedad de la Nación y que está prohibida la propiedad privada del mismo, que por el contrario debe ser protegido por todos los habitantes del territorio.

³ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

⁴ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

19. Que merece especial mención la Sentencia C-439 de 2011, por su claridad en cuanto a la prohibición de la tenencia de la fauna silvestre:

"No obstante, las corrientes globales de protección y conservación del medio ambiente y los recursos naturales, derivaron en una actualización normativa según la cual la regulación relativa a animales "fieros", hoy denominados "fauna silvestre" o "salvaje", pasó a ser de resorte exclusivo del derecho público por virtud del artículo 248 del Código Nacional de Recursos Naturales Renovables —Decreto 2811 de 1974-, al tenor del cual la fauna silvestre que se encuentre en el territorio nacional pertenece a la Nación, salvo dos excepciones: los zoológicos y los cotos de caza de propiedad particular⁵ (art. 248).

Bajo estas condiciones, es decir, a partir del cambio drástico de los presupuestos que rigen el aprovechamiento racional de estos especímenes, del artículo 250 en adelante se reemplazan las condiciones bajo las que se puede ejercer la caza, dividiéndola en seis especialidades con sus respectivos condicionamientos y, sobre todo, advirtiendo que solamente el Estado es quien puede determinar y autorizar explícitamente qué especies pueden ser objeto de dicha actividad.

De esta forma, a partir del año 1974 no es posible a los particulares reclamar ningún derecho sobre especies de fauna silvestre y, en consecuencia tampoco es posible la tenencia de estos animales y su libre transporte por particulares. Corresponde a la Administración Pública regular el tema relativo a su clasificación, establecimiento y administración de las zonas de protección, velar por su conservación, prohibir o restringir la introducción, trasplante, transporte, cultivo y propagación de especies silvestres, imponer vedas, señalar en qué casos es posible su aprovechamiento, así como autorizar o restringir la caza por razones de subsistencia o de comercialización". (Subraya y negrilla fuera de texto original, así como el pie de página).

20. Que con lo anteriormente descrito, se considera necesario advertirle a la investigada que la tenencia de fauna silvestre en Colombia está prohibida, salvo alguna excepción, la cual no fue acreditada por ella; situación de la cual la corte constitucional se ha pronunciado haciendo referencia a que esta fauna pertenece a la Nación, y que es obligación del Estado protegerla, y que esta protección se realice entre otras, a través de las Autoridades Ambientales, como lo es el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.
21. Que se considera pertinente reiterar las siguientes pruebas que obran en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23601, y explicar con mayor facilidad a la investigada cuáles obran en su contra:
- i) Comunicación oficial recibida con radicado No. 027687 del 31 de julio de 2023: a través de ella esta Entidad como autoridad ambiental tuvo conocimiento de los hechos,

⁵ Expresión subrayada declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C 045 de 2019. Magistrado Sustanciador: ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

pues en dicho documento se describe el relato de una queja donde se denuncia la tenencia de un loro en la carrera 70 No. 98 - 121 del distrito Especial de Medellín – Antioquia.

ii) Reporte de Tenencia de Fauna Silvestre No. A00528 del 31 de julio de 2023, donde se registró la tenencia del ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), como ya se mencionó.

iii) Informe Técnico No. 005669 del 18 de agosto de 2023, a través del cual personal técnico de la Subdirección Ambiental de la Entidad, el 31 de julio del mismo año, visitó la vivienda ubicada en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5, Distrito Especial de Medellín, donde presuntamente se encontraba fauna silvestre en cautiverio; y se evidenció, entre otros aspectos, lo siguiente *“Durante el recorrido por el inmueble se evidenció un (1) ejemplar de Loro frentiamarillo (Amazona ochrocephala) sobre una percha en el patio interno de la vivienda, con alimento (semillas de girasol y fruta y agua a voluntad). La señora Marisol comentó que el ejemplar fue un obsequio que le realizaron a su madre, la señora Rebeca, hacía aproximadamente veintidós (22) años y que fue traído del municipio de Puerto Boyacá, Boyacá”*.

iv) Comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024, a través de la cual la investigada acepta la tenencia del ejemplar de fauna silvestre en comento, e informa a la Entidad que ha realizado entrega del mismo.

v) Correo electrónico del 5 de agosto de 2024, a través del cual se elevó consulta al CAVR de propiedad de la Entidad, en el que se prueba la entrega del ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*); pues a través de dicho correo se informa que la investigada había realizado la entrega del señalado ejemplar el 24 de julio del referido año.

22. Que en consecuencia, la Entidad no encuentra justificación para que se exonere de responsabilidad a la investigada, por los hechos que dieron lugar a la imputación del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024, dado que, se reitera, la Constitución Política y la Ley han previsto limitaciones al acceso y disfrute de los recursos faunísticos, en pro de asegurar la diversidad e integridad ambiental y para asegurar el goce del bien jurídico colectivo, y la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano, con alguna excepción no acreditada en esta investigación.

23. Que en el presente caso para el cargo endilgado no se logró desvirtuar la presunción señalada en el parágrafo único del artículo primero de la Ley 1333 de 2009 -artículo



modificado por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024-, que para el caso concreto se obró a título de CULPA, teniendo en cuenta que actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera. Pues bien, la investigada en comento pudo proceder de una manera diferente y haber ajustado su conducta a las previsiones contenidas en la normatividad ambiental, poniendo en conocimiento a la Autoridad Ambiental sobre la tenencia del señalado ejemplar de la fauna silvestre, desde el mismo momento en que estuvo este en su poder y en consecuencia hacer la entrega del mismo a dicha autoridad, lo más inmediatamente posible; en el caso concreto hay pruebas contundentes sobre la conducta que se reprocha; por lo tanto, prosperará dicho cargo a título de culpa, pues no obra prueba alguna que permita concluir que se actuó con intención -dolo- y en consecuencia, se declarará la responsabilidad ambiental de la ciudadana en mención.

24. Que en virtud de las normas anteriormente citadas, se observa que la tenencia de fauna silvestre para hacer de ella un uso “doméstico”, no está autorizada en el presente caso para la investigada, pues no demostró que contara con dicha autorización, pues por regla general la tenencia de fauna silvestre se encuentra prohibida en el territorio colombiano; razón por la cual se observa que la presunta infractora con su actuar cometió una infracción normativa, en relación con el recurso fauna silvestre.
25. Que la cuestionada ciudadana no logró demostrar la procedencia legal del ejemplar de la fauna silvestre en mención, hallado en su poder en el inmueble señalado, o que haya sido consecuencia de alguna de las formas de zoonosis previstas en la Ley 611 de 2000.
26. Que en virtud de lo expuesto, es pertinente hacer referencia a la Sentencia T-760 del 25 de septiembre de 2007, expediente T-1398036, M.P. Clara Inés Vargas Hernández, de la cual se extraen los siguientes apartes:

“Ahora bien, conforme a lo anterior la Sala comprueba, tal y como se afirmó por parte de la entidad demandada durante el transcurso del amparo, que en el presente caso la actora no ostentó permiso, autorización o licencia para el ejercicio de la caza o, de manera especial, para justificar la tenencia sobre la especie animal referida en la acción de tutela. Tampoco se probó que la procedencia de la lora (amazona amazónica) sea consecuencia de alguna de las formas de zoonosis previstas en la ley 611 de 2000 y que, por lo mismo, la tenencia del animal cumpla con los cupos globales de aprovechamiento o la capacidad de recuperación del recurso establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente y, por tanto, con los parámetros que rigen el desarrollo sostenible.

Estos sucesos, confrontados con la legislación vigente en materia de aprovechamiento del recurso faunístico silvestre, constituyen razón suficiente para concluir que la actora no cumple de manera alguna con los principales requisitos constitucionales y legales para



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

disfrutar, tener y aprovechar del ave, lo que de paso, sustenta la legalidad de las actuaciones de la Corporación Autónoma de Caldas, incluido el decomiso”.

27. Que la ciudadana mencionada no debió tener en cautiverio el ejemplar de la fauna silvestre descrito en el cargo formulado en su contra, a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024, ya que el mismo debió permanecer en su hábitat natural, realizando las funciones propias de su especie dentro de un ecosistema.
28. Que la investigada, durante el procedimiento sancionatorio ambiental, no aportó las pruebas necesarias que permitieran exonerarla del cargo formulado por la Entidad, por lo que con el material probatorio que se encuentra en el expediente ambiental codificado con el CM5.19.23601, se tomará una decisión de fondo que resuelva a la luz del mismo, el asunto en cuestión.
29. Que la investigada no logró desvirtuar la presunción de culpa, teniendo todos los medios probatorios legales, conforme lo estipula el parágrafo del artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, que, entre otras cosas, expresa: *“en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor”.*
30. Que en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado, se ha dado la oportunidad a la ciudadana en cuestión, para presentar descargos y aportar o solicitar la práctica de pruebas, como una manera de garantizar el derecho fundamental al debido proceso y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción.
31. Que por lo expuesto, es importante destacar que las normas ambientales son de orden público, de ahí que su exigencia sea de carácter obligatorio; ello indica que tanto las personas naturales y jurídicas, privadas o públicas, deben acatar su mandato, por cuanto son el desarrollo de los deberes establecidos en la Constitución Política. Así en su artículo 8, establece:

“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la nación”.

Y en su artículo 79, contempla:

“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.”



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

Igualmente, el artículo 80 de la misma Carta, consigna:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar el desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

*Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.
Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.*

32. Que el Área Metropolitana Valle de Aburrá, apoyada en los fundamentos técnicos y jurídicos del caso, y una vez observadas con plenitud las formas propias del procedimiento sancionatorio ambiental establecido en la Ley 1333 de 2009 – modificada por la Ley 2387 de 2024-, y siendo la oportunidad procedimental para calificar la falta en que incurrió la mencionada ciudadana, procederá a declararla responsable ambientalmente del cargo formulado en la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de dicho acto administrativo.
33. Que mediante el Decreto No. 3678 del 04 de octubre de 2010⁶, con fundamento en las facultades otorgadas por el Legislador en el parágrafo 2º del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 – modificado dicho artículo por la Ley 2387 de 2024, en su artículo 17, el Gobierno Nacional estableció los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el referido artículo.
- 33.1. El artículo 4º del señalado Decreto trae como sanción la multa, la cual no será aplicada en el presente procedimiento sancionatorio ambiental, pues la Entidad considera suficiente la sanción que se impondrá de decomiso definitivo del respectivo ejemplar de la fauna silvestre, dada la entrega voluntaria efectuada el 24 de julio de 2024; la cual se impondrá como sanción principal, pues además se impondrá la sanción accesoria de amonestación escrita, contemplada en el numeral 1 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, modificado dicho artículo por el artículo 17 de la Ley 2387 de 2024.

⁶ Derogado y compilado por el Decreto 1076 de 2015.





- 33.2. El artículo 5° del citado Decreto establece tres (3) criterios para imponer la sanción de *cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación, o servicio*, los cuales no se cumplen en el presente asunto, por cuanto no hay objeto material.
- 33.3. El artículo 6° del citado Decreto establece un (1) criterio para imponer revocatoria de la licencia, concesión, permiso o autorización, a saber, la reincidencia en el incumplimiento de las medidas establecidas en las autorizaciones ambientales, siempre que se califique como grave el incumplimiento. En el presente asunto no existe objeto material, pues lo que se reprocha es la tenencia del señalado ejemplar de la fauna silvestre sin amparo legal alguno.
- 33.4. El artículo 7° del Decreto 3678 de 2010 estipula tres (3) criterios para imponer la sanción *demolición de la obra a costa del infractor*; en el presente caso no existe objeto material.
- 33.5. La sanción de *decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción* se encuentra en el artículo 8° del referido Decreto y será la sanción a aplicar, como principal, pues a través correo electrónico interno comunicado por el CAVR se tiene certeza que se logró recuperar el ejemplar de fauna silvestre que estaba en poder de la investigada, fruto de la entrega que de él hizo.
- 33.6. La sanción de *restitución de especímenes de fauna y flora silvestre*, se encuentra en el artículo 9° del mismo Decreto y no aplica en el presente asunto, dado que ésta consiste en la aprehensión material y el costo de todo el proceso necesario para retornar el individuo a su hábitat natural y la Entidad considera suficiente las sanciones consistentes en decomiso definitivo del referido ejemplar, como principal, y amonestación escrita, como accesoria, dada la entrega voluntaria que de él hizo la investigada.
- 33.7. La sanción de *trabajo comunitario* se encuentra en el artículo 10° del Decreto en mención y no aplica en el presente asunto por dos (2) razones: **a)** el Gobierno Nacional no ha reglamentado el asunto, y si se acepta en gracia de discusión que aún ante la carencia de reglamentación se puede aplicar, **b)** la misma sólo aplica cuando la capacidad socioeconómica del infractor lo amerite, y en el presente caso, la Entidad considera suficiente tener como sanciones el decomiso definitivo, como principal, y la amonestación escrita, como accesoria. Al respecto, el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, hace alusión a esta sanción, con otra denominación y alcance, la cual está sujeta de reglamentación: “Servicio Comunitario y Cursos Obligatorios Ambientales”.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

34. Que además de lo anterior, el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, el cual modificó el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 20. AMONESTACIÓN ESCRITA COMO SANCIÓN. Modifíquese el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009 el cual quedará así:

Artículo 37. Amonestación Pública Escrita Como Sanción. Consiste en la llamada de atención escrita a quién ha infringido las normas ambientales y ha cometido infracción ambiental, esta deberá ser publicada en la página web de la autoridad ambiental competente y en la(s) alcaldía (s) donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el RUIA. La amonestación deberá incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de esta ley. El infractor que incumpla el servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011. Esta sanción se aplicará cuando el presunto infractor sea una persona natural y podrá reemplazar la multa sólo cuando la capacidad socioeconómica del infractor sea insuficiente.”⁷

35. Que en relación con lo anterior, la Entidad aplicará como sanción accesoria a la investigada, la amonestación escrita, de la cual hace referencia el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024, la cual además de la llamada de atención por escrito, deberá la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284 asistir a un curso obligatorio de educación ambiental dictado por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá o quien esta Entidad delegue.
36. Que igualmente, logrando el presente proceso **disuadir, prevenir y corregir conductas que atenten contra el recurso natural Fauna**; dicha entrega se derivó del **efecto disuasivo que tuvo en la implicada la visita técnica llevada a cabo**, quien reflexionó sobre las consecuencias de sus acciones, evitando con la referida entrega voluntaria generar conductas dañinas para el medio ambiente y los recursos naturales
37. Que igualmente se tendrá como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6° de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, en relación con “3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana”, pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna desplegada por la investigada, se haya causado un daño al respecto; atenuante que podrá aparecer inclusive al momento del fallo, como en el

⁷ Subrayado y negrilla por fuera del texto original.



presente caso, bajo el principio de favorabilidad, conforme lo contemplado en el Memorando No. 001823 del 5 de diciembre de 2022, expedido por el Área Metropolitana del Valle de Aburrá.

38. Que dada la entrega voluntaria del ejemplar de la fauna silvestre en comento, efectuada por la investigada, la Entidad no mantendrá como agravantes las indicadas en su momento en la Resolución de formulación del cargo; es decir, las de los numerales 9 y 10 del artículo 7º de la Ley 1333 de 2009; artículo adicionado por el artículo 12 de la Ley 2387 de 2024, pues considera que las razones para su imposición han sido superadas.
39. Que la medida preventiva impuesta mediante la Resolución Metropolitana No. 3251 del 29 de noviembre de 2023, fue el DECOMISO Y APREHENSIÓN PREVENTIVOS de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), hallado en cautiverio en el inmueble ubicado en la carrera 70 No. 98-121, barrio Castilla, comuna 5, Distrito Especial de Medellín, bajo la tenencia de la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284.
40. Que con base en lo reportado en la comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024, y el correo electrónico interno del 5 de agosto de 2024, donde se prueba la entrega del ejemplar, desaparecieron las causales que dieron origen a dicha medida preventiva, pues hay evidencia que el 24 de julio de 2024 fue entregado al personal técnico de la Entidad el ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), que se encontraba bajo la tenencia de la investigada, y en consecuencia, al declarar su responsabilidad ambiental, se impondrá el decomiso definitivo de dicho espécimen, como una de las sanciones.
41. Que la Ley 1333 de 2009 -modificada por la Ley 2387 de 2024- establece lo siguiente en relación con la facultad que tienen las autoridades ambientales de imponer medidas preventivas y proceder con su levantamiento:

"Artículo 12º. Objeto de las medidas preventivas. Las medidas preventivas tienen por objeto prevenir o impedir la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana

Artículo 13º. Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas. Una vez conocido el hecho de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000

procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida (s) preventiva (s) la (s) cual (es) se impondrá (n) mediante acto administrativo motivado.

Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado.

Artículo 32º Carácter de las medidas preventivas. Las medidas preventivas son de ejecución inmediata, tienen carácter preventivo y transitorio, surten efectos inmediatos, contra ellas no procede recurso alguno y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar.

Artículo 35. Levantamiento de las medidas preventivas. Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron.

Artículo 36. Tipos de Medidas Preventivas. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, y las demás autoridades ambientales, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, las Autoridades Ambientales, las entidades territoriales, los demás centros urbanos, Parques Nacionales Naturales de Colombia y las delegaciones de asuntos ambientales de la Armada Nacional, el Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana y la Policía Nacional, impondrán al infractor de las normas ambientales, mediante acto administrativo motivado y de acuerdo con la gravedad de la infracción, entre otras, alguna o algunas de las siguientes medidas preventivas:

1. Decomiso preventivo de productos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
2. Apreensión preventiva de especímenes, productos y subproductos de flora y fauna silvestres o acuática.
3. Suspensión del proyecto, obra o actividad cuando pueda derivarse daño o peligro para el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje y los ecosistemas o la salud humana o cuando el proyecto, obra o actividad se haya iniciado sin permiso, concesión, autorización o licencia ambiental; o ejecutado incumpliendo los términos de los mismos.
4. Realización de los estudios y evaluaciones requeridas para establecer la naturaleza y características de los daños, efectos e impactos causados por la infracción, así como las medidas necesarias para mitigarlas o compensarlas.

Parágrafo 1. Los costos en que incurra la autoridad ambiental por la imposición de las medidas preventivas como almacenamiento, transporte, vigilancia, parqueadero, destrucción, demolición, entre otros, serán a cargo del infractor.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 (57-4) 604 3856000



Parágrafo 2. *En todo caso, la medida preventiva se levantará una vez se cumplan las - condiciones impuestas para tal efecto, en los términos que dispone el artículo 35 de la presente Ley, o hasta la expedición de la decisión que ponga fin al procedimiento; la cual se pronunciará sobre su levantamiento.”. (Artículo modificado por el artículo 19 de la Ley 2387 de 2024).*

42. Que en atención a lo antes referido y a que se va a resolver el presente procedimiento sancionatorio ambiental, se procederá a **levantar definitivamente** la medida preventiva en mención.
43. Que es importante anotar que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, tal como lo dispone la citada Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024; y al respecto esta Entidad considera cumplida dicha finalidad con la imposición de las citadas sanciones.
44. Que se reportará al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, una vez en firme el presente acto administrativo, la sanción impuesta, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales - RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
45. Que se comunicará el presente acto administrativo, a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.
46. Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, en concordancia con el literal j) del artículo 7º de la Ley 1625 de 2013, otorga competencia a las áreas metropolitanas para asumir funciones como autoridad ambiental en el perímetro urbano de los municipios que la conforman.
47. Que de conformidad con lo expresamente establecido en el numeral 17 del artículo 31, y los artículos 55 y 66 de la Ley 99 de 1993, y artículo 1º de la Ley 1333 de 2009, modificada por el artículo 2º de la Ley 2387 de 2024, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá es competente, entre otros asuntos, para iniciar los procedimientos administrativos sancionatorios e imponer las sanciones a que haya lugar por infracción a la normatividad ambiental vigente.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



RESUELVE

Artículo 1º. Declarar responsable ambientalmente a la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284, del cargo formulado por esta Entidad a través de la Resolución Metropolitana No. S.A. 800 del 24 de mayo de 2024, por el aprovechamiento en la modalidad de tenencia de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo. Informar a la infractora que se tiene como como atenuante de la conducta la consagrada en el numeral 3 del artículo 6º de la Ley 1333 de 2009; artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 2387 de 2024, en relación con "3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana", pues no se comprobó que con la conducta de tenencia de fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*), desplegada por la investigada, se haya causado un daño al respecto, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 2º. Levantar DEFINITIVAMENTE la medida preventiva impuesta mediante Resolución Metropolitana No. S.A. 3251 del 29 de noviembre de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Artículo 3º. Imponer como sanciones a la referida ciudadana las siguientes:

SANCIÓN PRINCIPAL:

DECOMISO DEFINITIVO de un (1) ejemplar de la fauna silvestre de la especie Loro Frentiamarillo (*Amazona ochrocephala*).

SANCIÓN ACCESORIA:

AMONESTACIÓN PÚBLICA ESCRITA, a la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284; de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 40, en concordancia con el artículo 37, de la Ley 1333 de 2009; artículos modificados en su orden, por los artículos 17 y 20 de la Ley 2387 de 2024.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Parágrafo 1º. Informar a la referida ciudadana que la sanción accesoria contenida en el presente acto administrativo será publicada en la página web de esta autoridad ambiental y en la alcaldía del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín - Antioquia, donde ocurrió la infracción, sin perjuicio de su inclusión en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA-, de conformidad con lo estipulado en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la Ley 2387 de 2024-.

Parágrafo 2º. La amonestación impuesta como sanción accesoria incluye la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental o servicio comunitario de que trata el artículo 49 de la ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 21 de la ley 2387 de 2024; comparecencia que esta Entidad informará de manera oportuna a la sancionada con posterioridad a la ejecutoria de esta resolución, donde se le indicará fecha, hora y lugar del curso o servicio comunitario a realizar.

Parágrafo 3º. Advertir a la sancionada que el incumplimiento del servicio comunitario o la asistencia al curso será sancionado con multa equivalente hasta de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 21 de la Ley 2387 de 2024, que modifica el artículo 49 de la Ley 1333 de 2009.

Parágrafo 4º. Informar que la reiteración de este tipo de conductas dará lugar a la imposición de sanciones más graves, de conformidad con la normatividad vigente.

Artículo 4º. Indicar que la sanción impuesta mediante la presente resolución no exime a la infractora del cumplimiento de las obligaciones contraídas a través de los Actos Administrativos expedidos por esta Entidad y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales renovables.

Artículo 5º. Incorporar como pruebas al presente procedimiento sancionatorio ambiental, la comunicación oficial recibida No. 027963 del 01 de agosto de 2024 y el correo electrónico interno del 5 de agosto de 2024.

Artículo 6º. Reportar la sanción impuesta, una vez firme el presente acto administrativo, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, para efectos de que dicha información obre como antecedente en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



Artículo 7º. Comunicar el presente acto administrativo a la Procuraduría Primera Agraria y Ambiental de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, modificada por la Ley 2387 de 2024.

Artículo 8º. Remitir a la Alcaldía del DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, con NIT No. 890.201.579-2, copia del presente acto administrativo, para la respectiva publicación de la sanción consistente en Amonestación Pública Escrita, en los términos establecidos en el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009, modificado por el artículo 20 de la ley 2387 de 2024

Artículo 9º. Informar que las normas que se citan en esta actuación administrativa, pueden ser consultadas en la página web de la Entidad www.metropol.gov.co haciendo clic en el Link “La Entidad”, posteriormente en el enlace “Información legal” y allí en “Buscador de normas” donde podrá buscar las de interés, ingresando los datos identificadores correspondientes.

Artículo 10º. Notificar personalmente el presente acto administrativo a la señora MARÍA PAULINA RODRIGUEZ PULGARÍN, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.000.294.284, en su condición de investigada, o a quien autorice expresamente por medio de escrito, o a su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar la calidad conforme lo prevé la Ley. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por aviso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”.

Artículo 11º. Ordenar la publicación del presente acto administrativo en la Gaceta Ambiental Virtual, la cual puede ser consultada en nuestra página web <https://www.metropol.gov.co/paginas/gaceta.aspx>; a costa de la Entidad, conforme lo disponen los artículos 70 –inciso segundo- y 71 de la Ley 99 de 1993 y 7º de la Ley 1712 de 2014, en concordancia con la Resolución metropolitana N° D. 002854 del 23 de diciembre 2020 “*Por medio de la cual se establece la gratuidad de la publicación de los actos administrativos en la Gaceta Ambiental*”.

Artículo 12º. Indicar que contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Parágrafo. Se advierte que esta Entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 ibídem, podrá resolver el recurso de reposición, siempre que no se hubiere notificado auto admisorio de la demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000



 20241021104265124112245	
RESOLUCIONES METROPOLITANAS Octubre 21, 2024 10:42 Radicado 00-002245	

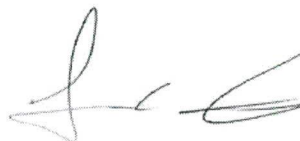
Página 26 de 26

Artículo 13º. Archivar el expediente ambiental identificado con el CM5.19.23601, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



ALEJANDRO VASQUEZ CAMPUZANO
Subdirector Ambiental
Firmado el 21/10/2024



LUIS GABRIEL ESCOBAR TRUJILLO
Director Jurídica Ambiental
Firmado el 21/10/2024
Aprobó



FABIAN AUGUSTO SIERRA MUÑETON
Contratista
Firmado el 18/10/2024
Revisó



KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA
Contratista
Firmado el 18/10/2024

Proyectado por: KELLY JOHANNA ARCILA HERRERA (CONTRATISTA)

CM5.19.23601 / Código SIM: Trámites:
1463778.



@areametropol

www.metropol.gov.co

Carrera 53 # 40 A - 31 ☎ (57-4) 604 3856000