



MEDELLÍN
cómovamos



IPS
ESCALA
COLOMBIA

Índice de Progreso Social Comunas y Corregimientos de Medellín 2013-2017

Abril 2019

Programa Medellín Cómo Vamos, Abril, 2019

Comité Directivo

Rafael Aubad López.
Presidente Proantioquia

Juan Luis Mejía Arango.
Rector Universidad Eafit

Daniel Uribe Parra.
Director Ejecutivo.
Fundación Corona

David Escobar Arango.
Director Comfama

Jorge Gómez Bedoya.
Director Comfenalco Antioquia

Lina Vélez de Nicholls.
Presidenta Cámara de Comercio
de Medellín para Antioquia

Martha Ortiz Gómez.
Directora El Colombiano

Comité Técnico

Juan Manuel Higueta.
Director de Desarrollo Económico
y Competitividad. Proantioquia

Santiago Leyva.
Jefe de Departamento de Gobierno
y Ciencias Políticas. Universidad Eafit

Mónica Villegas.
Gerente de Proyectos Sociales.
Fundación Corona

Juan Diego Granados.
Subdirector de Desarrollo Estratégico.
Comfama

Gustavo Alberto Trujillo.
Gerente de Servicios Sociales.
Comfenalco

Jaime Echeverri.
Vicepresidente Planeación y Desarrollo.
Cámara de Comercio de Medellín
para Antioquia

Nathalia Figueroa.
Vicepresidenta de Comunicaciones
Corporativas

Isolda Vélez
Macroeditor Local
El Colombiano

Unidad Coordinadora

Piedad Patricia Restrepo R.
Directora

Natalia Garay Molina
Profesional senior

María Valentina González G.
Profesional

Robinson Meneses
Comunicador

Textos y edición

Unidad coordinadora¹

Diagramación

Pregón S.A.S.

¹ Agradecimientos especiales a Luis Miguel Roldán, actual coordinador de gestión del conocimiento de Proantioquia, por sus aportes en la construcción de este documento, cuando se desempeñaba como profesional en el programa Medellín Cómo Vamos.

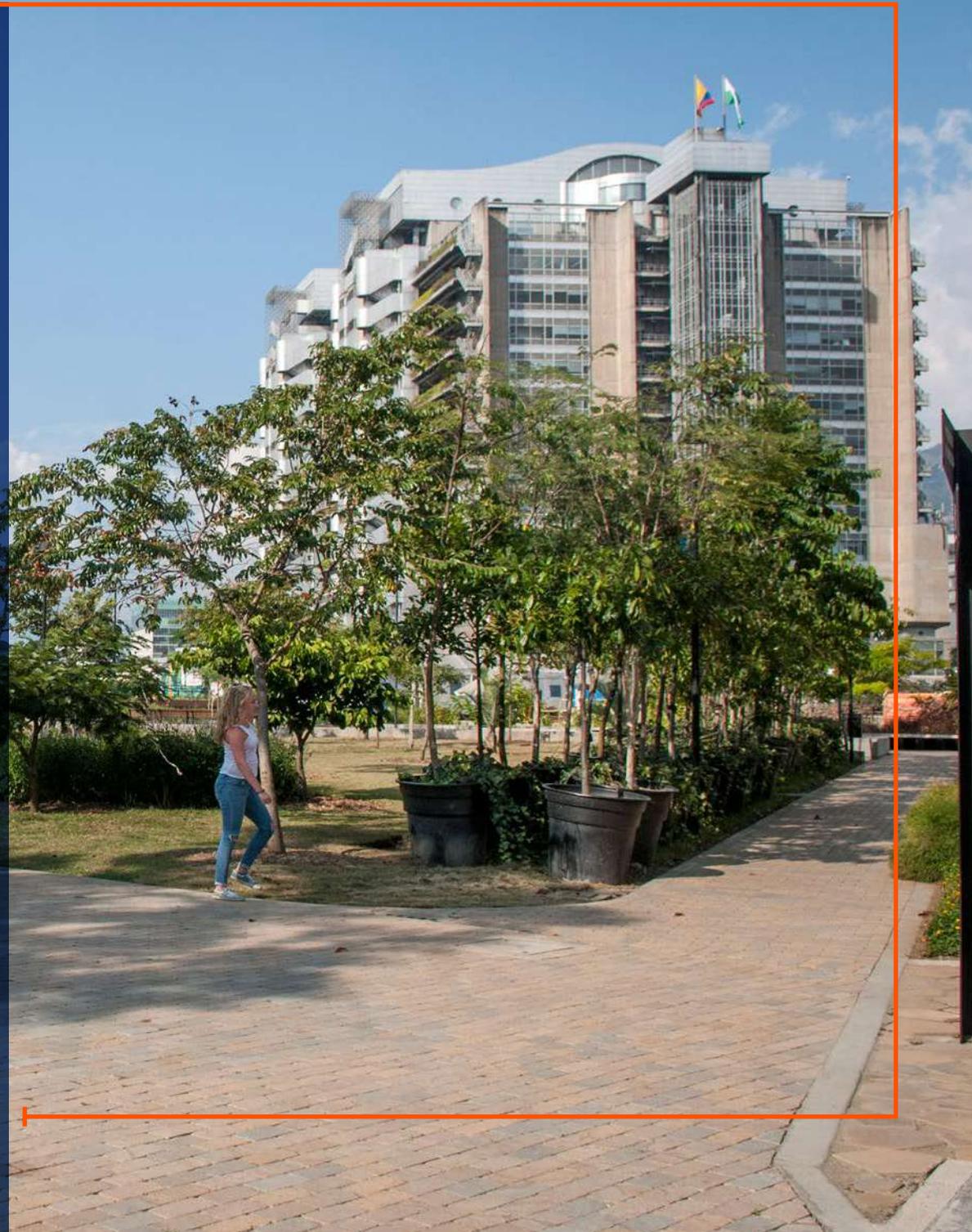
Contenido

Introducción: el Índice de Progreso Social	4	Comuna 15: Guayabal	40
Tres dimensiones del Progreso Social: definiciones	6	Comuna 9: Buenos Aires	43
Niveles de Progreso Social.....	7	Comuna 80: Corregimiento de San Antonio de Prado	46
Relaciones entre el IPS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible	7	Comuna 60: Corregimiento de San Cristóbal.....	49
Escalas del Índice de Progreso Social	8	Comuna 6: Doce de Octubre	52
¿Por qué medir el Índice de Progreso Social en las comunas y corregimientos de Medellín?	8	Comuna 50: Corregimiento de San Sebastián de Palmitas	55
Medición del Índice de Progreso Social en Medellín	9	Comuna 7: Robledo.....	58
Resultados Generales del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, 2013-2017	15	Comuna 4: Aranjuez.....	61
Resultados por dimensiones del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, 2013-2017	18	Comuna 5: Castilla.....	64
Resultados Dimensión de Necesidades Humanas Básicas (NHB).....	18	Comuna 13: San Javier	67
Resultados Dimensión de Fundamentos del Bienestar	21	Comuna 70: Corregimiento de Altavista.....	70
Resultados Dimensión de Oportunidades.....	24	Comuna 2: Santa Cruz	73
Perfil de Progreso Social de comunas y corregimientos de Medellín	27	Comuna 90: Corregimiento de Santa Elena.....	76
Comuna 14: El Poblado	28	Comuna 8: Villa Hermosa.....	79
Comuna 12: La América	31	Comuna 3: Manrique.....	82
Comuna 11: Laureles-Estadio	34	Comuna 1: Popular	85
Comuna 16: Belén	37	Comuna 10: La Candelaria.....	88
		Relación del IPS con variables económicas.....	91
		Conclusiones	93
		Anexo: Características técnicas del índice	96
		Metodología de cálculo del índice	96
		Bibliografía.....	100

Introducción: el Índice de Progreso Social

Aunque los países con mayor crecimiento económico, medido por el aumento en el Producto Interno Bruto -PIB- per cápita, tienen usualmente mejores condiciones de vida básicas como el acceso a agua potable, o la educación básica, no evidencian ritmos más acelerados de progreso en temas como la seguridad personal o la discriminación, en especial cuando se comparan países de ingresos medios con otros de ingresos bajos, lo que indica que el PIB per cápita y otras medidas tradicionales del ingreso nacional “no reflejan el progreso total de las sociedades” (Porter, Stern, & Green, 2017, pág. 2).

En este entorno, resulta necesario evaluar, además del progreso económico, el Progreso Social, de tal forma que el conjunto de ambas medidas dé cuenta integralmente del progreso de la sociedad. El Índice de Progreso Social busca satisfacer esta necesidad. Este índice entiende el Progreso Social como “*la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial*” (Porter, Stern, & Green, 2017, pág. 3)



El Índice de Progreso Social es una medida diseñada por la organización *Social Progress Imperative -SPI-*, con el apoyo de los expertos Michael Porter y Scott Stern, como un indicador que puede capturar la evolución del desempeño social y ambiental, que incluye indicadores accionables, tanto desde la política pública como desde la acción comunitaria y la inversión privada, relevante para todas las unidades y niveles de desarrollo involucrados en la formulación e implementación de programas sociales, y cuya información le permite a distintos actores de la comunidad influenciar los procesos de decisión política. Adicionalmente, considerando las coincidencias entre las dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social y los Objetivos de Desarrollo Sostenible promulgados por la

Organización de Naciones Unidas (ONU), el Índice puede constituir una medida adecuada y sintética para el seguimiento al cumplimiento de las metas inscritas en dichos objetivos.

Incluye cuatro principios de diseño:

- **Sólo se incluyen indicadores ambientales y sociales:** se trata de una medida complementaria del crecimiento económico que mide, precisamente, variables que no son directamente observables a partir de éste.
- **Los indicadores utilizados son de resultado, no de gestión ni de producto:** se busca medir los resultados que importan en la vida de personas reales, no los insumos necesarios para llegar a ellos.

- **El índice es holístico y relevante para todas las unidades de observación:** No se busca construir un índice que sólo sea relevante para las unidades de observación con menor nivel de desarrollo, sino uno que permita evaluar el Progreso Social en todos los casos observados.
- **El índice es accionable:** se busca crear una herramienta práctica para la implementación de políticas y programas que aceleren el Progreso Social.
- El Progreso Social tiene tres dimensiones: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades. Cada una de estas dimensiones incluye cuatro componentes, como lo indica el siguiente gráfico.

Gráfico 1. Dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social

Necesidades humanas básicas	Fundamentos de Bienestar	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> • Nutrición y cuidados médicos básicos • Agua y saneamiento • Vivienda • Seguridad personal 	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso al conocimiento básico • Acceso a la información y comunicaciones • Salud y bienestar • Calidad ambiental 	<ul style="list-style-type: none"> • Derechos personales • Libertad personal y de elección • Tolerancia e inclusión • Acceso a educación superior

Fuente: Porter, Green y Stern (2016, P. 13)

Cada uno de los doce componentes del marco incluye entre tres y cinco indicadores específicos de resultado. Los indicadores se seleccionan de acuerdo con criterios cualitativos

de su pertinencia y medidas cuantitativas de su confiabilidad para evaluar el aspecto del que se quiere dar cuenta. En esa medida, conviene profundizar conceptualmente en cada una de las

tres dimensiones del Índice de Progreso Social, en tanto que la precisión conceptual en la consideración de las características de estas dimensiones es vital para la construcción del índice.

Tres dimensiones del Progreso Social: definiciones

1. ¿Están satisfechas las necesidades más esenciales de la sociedad?

La dimensión de **Necesidades Humanas Básicas** entrega información que pretende responder a esta pregunta. Procura evidenciar el grado en el que una sociedad puede ofrecer las condiciones básicas para la subsistencia de los ciudadanos. Dichas necesidades incluyen nutrición adecuada y cuidado médico básico, saneamiento, refugio adecuado y seguridad personal.

2. ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan mantener y aumentar su bienestar?

La dimensión de **Fundamentos del Bienestar** busca responder a esta pregunta. Cubre temas como la posibilidad de los ciudadanos de acceder a educación básica, acceder a información que les permita desplegar todo su potencial, beneficiarse de un sistema de salud moderno y vivir en un ambiente saludable que asegure una vida prolongada.

3. ¿Existen Oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial tomando decisiones autónomas?

La dimensión de **Oportunidades** busca responder a esta pregunta. Incluye indicadores asociados a los derechos personales, la libertad personal y de elección, la existencia de un ambiente de tolerancia e inclusión, y el acceso a educación avanzada. Esta dimensión es la que ofrece mayores dificultades en la definición y cálculo de indicadores apropiados.

El índice se construye como el puntaje promedio de las tres dimensiones, con lo cual las tres dimensiones que lo componen tienen el mismo peso relativo (33,3%).

Componentes de cada dimensión

Cada dimensión del Índice de Progreso Social incluye cuatro componentes, que, a su vez, están compuestos por entre 3 y 5 indicadores. Cada componente en una dimensión se diseña para resaltar un aspecto distinto de los resultados que dan lugar a una dimensión, y fue construido tanto a partir de literatura académica como de literatura empleada para la formulación de políticas públicas.

Los indicadores dentro de cada componente son escogidos de acuerdo con la disponibilidad de información y con tres criterios: 1) que sea internamente válido, es decir, que capture lo que se propone medir; 2) que esté disponible como información pública; y 3) que tenga cobertura geográfica extensiva, es decir, que exista información para todas o casi todas las unidades de observación².

² En el caso en el cual existen unidades de observación para las cuales no se tiene un indicador, este indicador puede ser imputado. Sin embargo, debe procurarse contar con indicadores anuales que permitan continuar el ejercicio en el futuro. Por fortuna, en el caso del presente índice se cuenta con información para todos los indicadores en todas las unidades territoriales analizadas.

Niveles de Progreso Social

El Índice de Progreso Social toma valores que van desde 0, evidenciando el menor nivel posible de Progreso Social, hasta 100, evidenciando el mayor nivel posible de Progreso Social. De acuerdo con esta escala, la metodología establecida por SPI define seis niveles de desempeño para el IPS. Los territorios con puntajes mayores o iguales a 85 tienen un nivel de Progreso Social muy alto, los que tienen un desempeño igual o superior a 75 puntos, un nivel de Progreso Social alto; los que están entre 65 y 75, medio alto; entre 55 y 65, medio bajo; entre 45 y 55, bajo; y por debajo de 45, muy bajo.

Relaciones entre el IPS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

La estructura de dimensiones, componentes e indicadores del IPS permite su acoplamiento con las metas establecidas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. De acuerdo con SPI, el Índice de Progreso Social resuelve tres desafíos en la implementación de los ODS: el de la medición, el de la agrupación en categorías más amplias, y el de la localización territorial de los objetivos.

Como lo indica la Tabla 1, salvo los objetivos 8 y 17, relacionados respectivamente con variables económicas y con la gestión de la realización de los demás objetivos de desarrollo sostenible, todos los objetivos pueden vincularse directamente a alguna dimensión del Índice de Progreso Social, bien sea las Necesidades Humanas Básicas (NHB), los Fundamentos del Bienestar (FB) o las Oportunidades (O)³.

Tabla 1. Objetivos de Desarrollo Sostenible y dimensiones del Índice de Progreso Social

ODS	NHB	FB	O
1 Fin de la pobreza			
2 Hambre Cero			
3 Salud y Bienestar			
4 Educación de Calidad			
5 Igualdad de género			
6 Agua limpia y saneamiento			
7 Energía Asequible y no Contaminante			
8 Trabajo decente y crecimiento económico			
9 Industria, innovación e infraestructura			
10 Reducción de las desigualdades			
11 Ciudades y comunidades sostenibles			
12 Producción y consumo responsables			
13 Acción por el clima			
14 Vida submarina			
15 Vida de ecosistemas terrestres			
16 Paz, justicia e instituciones sólidas			
17 Alianzas para los objetivos			

Fuente: elaboración propia a partir de Porter, Stern y Greene (2017)⁴

3 Los ODS de fin de la pobreza y reducción de las desigualdades se ubican en la dimensión de Oportunidades porque es esta dimensión la que se ocupa de las brechas, tanto en condiciones de vida como en acceso a derechos y ejercicio de la ciudadanía, en un territorio específico.

4 Las casillas grises indican que no hay relación directa entre los ODS y dimensiones, las azules, una relación entre cada ODS y la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, las de color naranja, relaciones con la dimensión de Fundamentos del Bienestar, y las verdes, con la dimensión de Oportunidades.

Esta conexión presenta una oportunidad, tanto para la calibración del índice con las metas establecidas en los ODS, como para que las entidades públicas, privadas y sociales relacionadas con la intervención en políticas públicas cuenten con una herramienta de medición accionable en relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En el caso del presente ejercicio, las metas ODS fueron utilizadas para calibrar algunas de las variables, donde era posible⁵.

El presente informe técnico presenta los principales resultados del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, total y por dimensiones, los resultados detallados para 2017 y las características metodológicas del cálculo del índice.



Escalas del Índice de Progreso Social

El IPS es calculado por Social Progress Imperative para 128 países en su última versión (2018), lo que representa la escala territorial más amplia en la cual se aplica el índice. Considerando la importancia de generar información útil para la acción pública y privada en relación con el Progreso Social en territorios localizados y con necesidades diversas, algunas iniciativas han construido índices de Progreso Social para establecer comparaciones subnacionales o, incluso, en la escala local.

El ejercicio de medición realizado en 2015 por la Red Colombiana de Ciudades Cómo Vamos fue el primero realizado en el nivel subnacional. En ese ejercicio se calculó el IPS para las ciudades de Manizales, Bucaramanga, Medellín, Bogotá, Pereira, Ibagué, Barranquilla, Cali, Cartagena y Valledupar, para el periodo 2009-2014. Dicho Índice de Progreso Social fue actualizado en 2016 y 2017 con datos de las correspondientes ciudades. Otros ejercicios que han sido realizados

en niveles inferiores al nivel global son el de la Comisión Europea y el de 772 municipios de nueve estados de la amazonia brasileña. En el nivel inferior al municipal, la de las localidades de Bogotá en 2016 fue la primera experiencia

¿Por qué medir el Índice de Progreso Social en las comunas y corregimientos de Medellín?

Medellín cuenta, desde 2010, con el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida (IMCV), una medida que evalúa las características de los hogares, evaluadas mediante la Encuesta de Calidad de Vida del municipio de Medellín, en quince dimensiones, a saber: entorno y calidad de la vivienda, acceso a servicios públicos, medio ambiente, escolaridad, desescolarización, movilidad, capital físico del hogar, participación, libertad y seguridad, vulnerabilidad, salud, trabajo, recreación, ingresos y percepción de la calidad de vida.

5 En algunas de las variables que se utilizaron para la construcción del índice no fue posible utilizar como parámetro de calibración los Objetivos de Desarrollo Sostenible, considerando que algunas comunas, especialmente las de mayor IPS, tienen indicadores iguales o muy cercanos a los valores máximos establecidos para esa variable de acuerdo a los ODS.

Este índice ha permitido evidenciar las diferencias en materia de calidad de vida entre comunas y su evolución (Medellín Cómo Vamos, 2017), mostrando mejores condiciones de calidad de vida en las comunas de El Poblado, Laureles-Estadio y La América, y condiciones relativamente peores en tres de las comunas de la zona nororiental de la ciudad, específicamente en Popular, Santa Cruz y Manrique, en Villa Hermosa, que hace parte de la zona centro-oriental, en Doce de Octubre, que pertenece a la zona noroccidental de la ciudad, y en San Javier en el centro-occidente. Asimismo, el IMCV ha mostrado que, pese al avance de las condiciones de vida promedio en los corregimientos en los últimos años, ninguno de ellos logra superar el valor promedio del IMCV de Medellín en todo el periodo 2010-2017 (MCV, 2018).

El IMCV es muy útil para identificar las diferencias en las condiciones de vida, en promedio, de las comunas de la ciudad. En efecto, dentro de los análisis que realiza Medellín Cómo Vamos, la revisión de las brechas entre comunas de acuerdo con el IMCV constituye la principal herramienta para identificar desigualdades territoriales. Sin embargo, carece de dos atributos esenciales. En primer lugar, aunque está construido con una metodología sumamente rigurosa, no permite una lectura sencilla y directa de cuáles son los fenómenos a los que debe prestárseles atención en cada territorio. En segundo lugar, el IMCV incluye exclusivamente variables provenientes de

la Encuesta de Calidad de Vida, por lo cual deja por fuera indicadores clave como, por ejemplo, las incidencias de enfermedades o la tasa de homicidios en la comuna, lo que va en contra de su accionabilidad⁶.

En ese entorno, el Índice de Progreso Social constituye, más que una medida que pueda reemplazar al IMCV, un indicador complementario a esta medida multidimensional de bienestar, aportando al conocimiento de la calidad de vida en la ciudad, la claridad y la accionabilidad como elementos centrales.

Medición del Índice de Progreso Social en Medellín

La medición del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín busca tener un mayor conocimiento de los territorios que componen la ciudad mediante dimensiones, componentes e indicadores accionables, siguiendo la metodología de los Índices de Progreso Social subnacionales que han sido realizados hasta ahora.

El IPS fue construido a partir de 43 indicadores de resultado, tomados en su mayoría de la Encuesta de Calidad de Vida de Medellín, aplicada anualmente por la administración municipal en las dieciséis comunas y cinco corregimientos de la ciudad.

La tabla 2 resume los componentes e indicadores presentes en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. Las observaciones en la columna *variable* describen las características que se pretende medir en cada componente de la dimensión. En la columna *indicador* se describen los indicadores que dan cuenta de cada variable. La columna *fuentes* registra la institución que provee la información (en el caso de los datos de reporte) o el instrumento (en el caso de los datos que provienen de encuesta). Por su parte, la columna *tiempo* registra si la información con la que se cuenta corresponde al año para el cual se calcula el IPS -en cuyo caso se registra como *t*- o para el año inmediatamente anterior -en cuyo caso se registra como *t-1*-, y la columna *relación*, indica si el indicador utilizado tiene una relación directa o inversa con el Progreso Social⁷.

6 En el contexto de este documento, se entiende por accionabilidad un atributo de un indicador que hace que su comportamiento pueda vincularse con claridad a objetivos de política pública o de intervenciones privadas.

7 En ocasiones, los indicadores utilizados tienen una relación negativa con la evolución del Progreso Social, es decir que un mayor valor del indicador representa una situación de menor Progreso Social. Cuando se utiliza este tipo de indicadores, se invierten para incluirlos en el índice (es decir, se multiplican todos los valores del indicador por "-1").

**Tabla 2. Características de los indicadores utilizados en el cálculo del IPS:
dimensión de Necesidades Humanas Básicas**

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Mortalidad 5 años	Tasa de muertes en niños menores de cinco años por cada cien mil nacidos vivos	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T-1	Inversa
		Inseguridad alimentaria severa	Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa, con base en Encuesta de Calidad de Vida, siguiendo la metodología nacional.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Incidencia de bajo peso al nacer a término	Nacidos vivos a término (37 semanas o posterior) con peso inferior a 2500 gramos como porcentaje del total de nacidos vivos.	Secretaría de salud de Medellín	T-1	Inversa
		Inseguridad alimentaria (cualquier grado)	Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado (severa, moderada o leve), con base en Encuesta de Calidad de Vida, siguiendo la metodología nacional.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Incidencia de dengue	Número de casos reportados de dengue por cada cien mil habitantes	Secretaría de salud de Medellín	T	Inversa
	Agua y Saneamiento Básico	Calidad del acueducto	Número de jefes de hogar del primer hogar encuestado por vivienda que consideran que la calidad del servicio de acueducto es buena, como porcentaje del número total de viviendas con acueducto en la comuna	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Cobertura de alcantarillado	Porcentaje de viviendas que cuentan con el servicio de alcantarillado, de acuerdo con la ECV	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Calidad del alcantarillado	Número de jefes de hogar del primer hogar encuestado por vivienda que consideran que la calidad del servicio de alcantarillado es buena, como porcentaje del número total de viviendas con alcantarillado en la comuna	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
	Vivienda y Servicios públicos	Calidad de la energía eléctrica	Número de jefes de hogar del primer hogar encuestado por vivienda que consideran que la calidad del servicio de energía eléctrica es buena, como porcentaje del número total de viviendas en la comuna	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Necesidades Humanas Básicas	Vivienda y Servicios públicos	Porcentaje de viviendas con buena calidad de servicio de aseo	Número de jefes de hogar del primer hogar encuestado por vivienda que consideran que la calidad del servicio de aseo (recolección) es buena, como porcentaje del número total de viviendas en la comuna	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Cobertura de gas natural domiciliario	Porcentaje de viviendas que cuentan con el servicio de gas domiciliario, de acuerdo con la Encuesta de Calidad de Vida	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
	Seguridad Personal	Tasa de homicidios	Número de homicidios en la comuna, en el año, por cada cien mil habitantes	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa
		Mortalidad por accidentes de tránsito	Número de muertes en accidentes de tránsito por cada cien mil habitantes en la comuna	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa
		Hurto a personas	Número de hurtos a personas en la vía pública en la comuna por cada cien mil habitantes.	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa

Fuente: Elaboración propia

Los indicadores para el cálculo del IPS intraurbano de Medellín se escogieron tomando como base los indicadores del IPS global y el IPS interciudades para Colombia. Como lo indica la tabla 2, solo dos indicadores en el componente de Nutrición están rezagados. Es el caso de la mortalidad en menores de 5 años y la incidencia de bajo peso al nacer a término. Para ambos indicadores se utiliza un rezago de un año, considerando la disponibilidad de los indicadores en los sistemas de información oficiales.

Algunos de los indicadores de esta dimensión se invirtieron para ser incluidos en el índice. Como lo indica la tabla 2, los cinco

indicadores del componente de Nutrición y cuidados básicos de salud están invertidos, así como uno de los indicadores del componente de vivienda y servicios públicos, y los tres indicadores del componente de seguridad personal. Por su parte, el componente de Agua y saneamiento básico no incluye indicadores invertidos.

En la construcción del IPS se incluyó el mayor número posible de indicadores provenientes de registros administrativos, por tener una mayor accionabilidad. De los indicadores incluidos en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, seis, reunidos en los componentes de Nutrición y cuidados médicos básicos, y seguridad personal, provienen

de registros administrativos y son calculados por la administración municipal de Medellín. Los ocho indicadores adicionales provienen de los resultados expandidos de la Encuesta de Calidad de Vida de Medellín, coordinada por el Departamento Administrativo de Planeación del Municipio.

La dimensión de Fundamentos del Bienestar incluye los indicadores que se resumen en la tabla 3. En total, esta dimensión incluye quince indicadores en cuatro componentes. Entre ellos, siete están invertidos y los demás se toman en su sentido original. Todos los indicadores de la dimensión son considerados sin rezagos, y se derivan de preguntas presentes en la Encuesta de Calidad de Vida.

Tabla 3. Características de los indicadores utilizados en el cálculo del IPS: dimensión de Fundamentos del Bienestar

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Asistencia escolar 5-11 años	Porcentaje de niños entre 5 y 11 años que asisten a alguna institución educativa formal, de acuerdo con ECV	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Asistencia escolar 12-15 años	Porcentaje de niños entre 12 y 15 años que asisten a alguna institución educativa formal, de acuerdo con ECV	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Asistencia escolar 16-17 años	Porcentaje de niños entre 16 y 17 años que asisten a alguna institución educativa formal, de acuerdo con ECV	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Porcentaje de analfabetismo en personas mayores de 15 años	Porcentaje de personas de quince años o más que no saben leer o escribir más de un párrafo	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
	Acceso a la información y comunicaciones	Conectividad a internet	Hogares que afirman tener servicio de internet como porcentaje del total de hogares.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Uso de teléfonos celulares	Hogares que afirman tener al menos un teléfono celular en el hogar como porcentaje del total de hogares.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Conectividad a televisión por cable	Hogares que afirman tener servicio de tv por suscripción como porcentaje del total de hogares.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
	Salud y Bienestar	Satisfacción con la calidad de vida de los miembros del hogar	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que en los miembros de su hogar tienen un nivel malo o muy malo de calidad de vida	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Satisfacción con el acceso a servicios de salud	Porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el acceso a salud en los últimos doce meses	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Hábitos saludables	Porcentaje de jefes de hogar que afirman practicar actividades deportivas	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Satisfacción con la calidad del servicio de salud	Porcentaje de jefes de hogar que consideran malo o muy malo el servicio de salud en los últimos doce meses	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Fundamentos del Bienestar	Sostenibilidad ambiental	Calidad del aire	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el aire en su barrio o vereda	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Nivel de ruido	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el ruido en su barrio o vereda	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Arborización	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con la arborización en su barrio o vereda	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Basuras en las calles	Porcentaje de jefes de hogar insatisfechos con el estado de escombros y basuras en las calles	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa

Fuente: Elaboración propia

Por último, la dimensión de Oportunidades se muestra en la tabla 4 y está compuesta por catorce indicadores, de los cuales dos -el de desplazamiento forzado intraurbano y el

de embarazo adolescente- se utilizan rezagados, por tratarse de información administrativa que sólo está disponible con un año de rezago. La mayoría de los indicadores de

esta dimensión se utilizan invertidos. De los catorce indicadores, cuatro tienen una relación directa con el Progreso Social y diez están relacionados directamente.

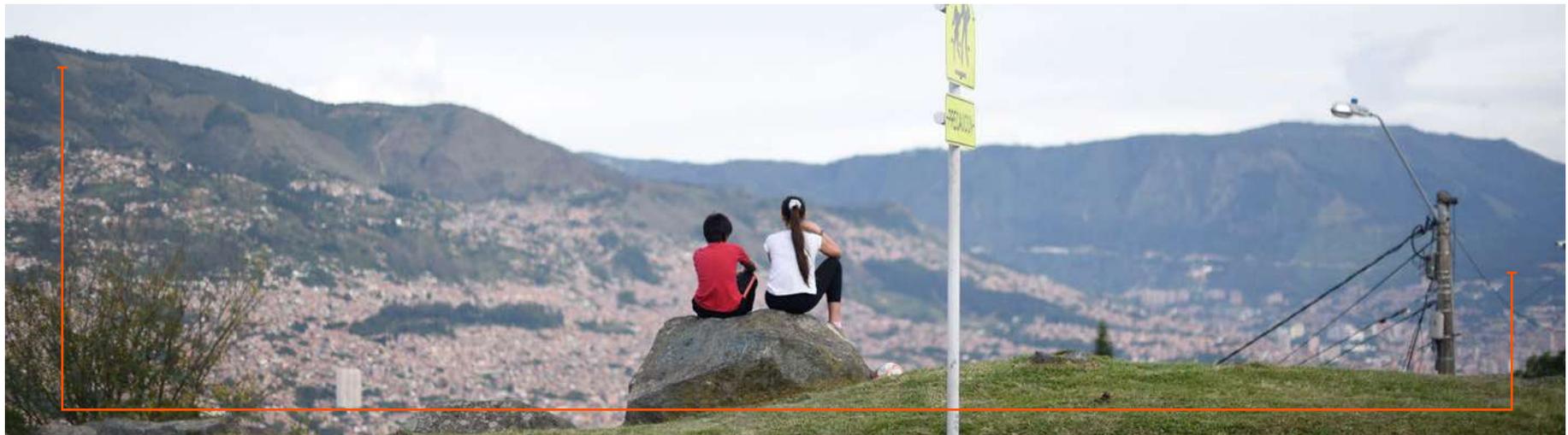


Tabla 4. Características de los indicadores utilizados en el cálculo del IPS: dimensión de Oportunidades

Dimen- sión	Compo- nente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Oportunidades	Derechos personales	Libertad de expresar opiniones	Porcentaje de jefes de hogar que aseguran que tienen poca o muy poca libertad de expresar los pensamientos u opiniones políticas en el barrio o vereda, por comuna o corregimiento	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Libertad de movimiento	Porcentaje de jefes de hogar que aseguran que tienen poca o muy poca libertad de movimiento en su barrio o vereda	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Derechos de propiedad	Hurtos de vivienda, entidades financieras y establecimientos comerciales por cada cien mil habitantes	Subdirección de información - Municipio de Medellín		Inversa
		Derechos de propiedad	Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa
	Libertad personal y de elección	Vulneración de derechos a la primera infancia	Porcentaje de la vulneración de derechos a menores de edad que tiene lugar con niños de cinco años o menores	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa
		Embarazo adolescente	Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años (Número de nacidos vivos de mujeres entre 10 y 19 años por cada cien mil mujeres en ese rango etario).	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T-1	Inversa
		Desplazamiento forzado intraurbano	Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano, por comuna	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T-1	Inversa
	Tolerancia e Inclusión	Violencia intrafamiliar	Número de casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil habitantes	Subdirección de información - Municipio de Medellín	T	Inversa
		Discriminación	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa
		Convivencia	Porcentaje de hogares por comuna que afirman que en su barrio no ha habido problemas de convivencia en el último año.	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Equidad en el acceso a educación superior	Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación superior para un hombre que para una mujer	Encuesta de Calidad de Vida	T	Inversa

Dimensión	Componente	Variable	Indicador	Fuente	Tiempo	Relación con IPS
Oportunidades	Acceso a la educación superior	Acceso a educación superior	Porcentaje de adultos (mayores de 25 años) con educación tecnológica o superior	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Deserción de educación superior	Número de desertores mayores de dieciocho años por razones distintas a considerar que ya terminó sus estudios por cada mil habitantes mayores de dieciocho años	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa
		Asistencia 18-24 años	Porcentaje de jóvenes entre 18 y 24 años que estudian al momento de la encuesta	Encuesta de Calidad de Vida	T	Directa

Fuente: Elaboración propia

Resultados Generales del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, 2013-2017

Esta versión del Índice de Progreso Social incluyó las 16 comunas y cinco corregimientos en los que está dividido administrativamente el municipio de Medellín, teniendo como período de análisis el transcurrido entre los años 2013 y 2017. El índice tomó como parámetro el cálculo para el agregado de Medellín en 2017, con el ánimo de establecer comparaciones entre las comunas y corregimientos, y la ciudad en su conjunto.

La tabla 5 muestra los puntajes de las 21 unidades territoriales revisadas y su evolución desde 2013 hasta 2017. **Las comunas y corregimientos de Medellín están en tres niveles de Progreso Social: alto, medio alto y medio bajo.** En la ciudad no hay comunas o

corregimientos que hayan llegado a los niveles bajo o muy bajo, o al nivel muy alto. **Las comunas que mantuvieron, durante todo el período de análisis, un nivel alto de desempeño social, fueron El Poblado en primer lugar, Laureles-Estadio en segundo, y La América en tercer lugar.** Belén tuvo un alto índice de desempeño social en 2013 y 2014, y un índice medio alto en 2015, 2016 y 2017. **Por su parte, las comunas con un desempeño social medio bajo durante todo el período 2013-2017 fueron Popular, Santa Cruz y Villa Hermosa.** Las comunas de Aranjuez, Castilla, Doce de Octubre, Robledo, Buenos Aires y Guayabal, y el corregimiento de San Antonio de Prado tuvieron niveles de desempeño medio-altos en todo el período bajo estudio.

En términos absolutos, en las comunas y corregimientos de Medellín se observa un comportamiento estable entre 2013 y 2017. La unidad territorial con un mayor cambio en el período, como lo muestra la tabla 1, fue el corregimiento de San Sebastián de Palmitas, con un aumento de 10.1 puntos en su IPS en 2017 con respecto a 2013. En la zona urbana, las comunas con mayores cambios en su Índice de Progreso Social fueron Castilla, que disminuyó 6,3 puntos, y Belén, con una disminución de 5,8. Es importante destacar que, aunque en algunas comunas hubo cambios positivos en el periodo 2014-2016, todas experimentaron una disminución de su Índice de Progreso Social en 2017 con respecto a 2013. Por su parte en la totalidad de los

Tabla 5. Resultados del Índice de Progreso Social, total para comunas y corregimientos de Medellín

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	60.3	58.6	57.5	61.9	58.7	-1.6
Santa Cruz	64.4	64.9	60.5	64.6	63.4	-1
Manrique	64.1	66.3	61.4	64.9	59.7	-4.5
Aranjuez	69.2	66.4	66.0	68.1	65.4	-3.8
Castilla	71.6	71.8	65.1	71.3	65.3	-6.3
Doce de Octubre	69.1	68.4	65.2	72.0	65.9	-3.1
Robledo	71.0	71.7	67.6	70.6	65.6	-5.3
Villa Hermosa	62.9	64.9	62.7	64.3	61.8	-1.1
Buenos Aires	70.4	71.5	69.2	72.7	68.0	-2.4
La Candelaria	62.6	65.6	60.7	62.8	57.5	-5.1
Laureles-Estadio	79.1	80.3	76.4	79.6	75.8	-3.3
La América	78.8	79.1	75.3	77.8	76.4	-2.4
San Javier	61.5	64.8	66.5	66.6	64.9	3.5
El Poblado	83.2	82.0	80.3	81.0	78.5	-4.7
Guayabal	72.0	73.9	70.6	71.9	70.8	-1.3
Belén	77.3	77.4	73.8	74.8	71.4	-5.8
Palmitas	55.6	69.9	71.9	68.1	65.8	10.1
San Cristóbal	63.8	65.0	67.7	63.6	66.6	2.8
Altavista	60.6	66.3	59.9	69.2	64.0	3.3
San Antonio de Prado	67.3	72.4	68.4	70.8	67.4	0.2
Santa Elena	57.9	68.3	64.7	56.7	62.0	4.2
Medellín 2017					67.0	

Fuente: Elaboración propia.

	Alto
	Medio alto
	Medio bajo

corregimientos, a pesar de que en promedio tienen un IPS menor que las zonas urbanas, se evidenció un aumento del índice para el periodo 2013-2017.

Cuando se revisa de forma global el Índice de Progreso Social, resulta relevante revisar las comunas y corregimientos con mejores y peores desempeños, para evidenciar cuáles unidades territoriales están en ventaja o en desventaja relativa, en términos generales. Como lo indica la tabla 6, durante todo el período 2013-2017 las cuatro comunas con mayor nivel de Progreso Social permanecieron inalteradas en su posición. El primer lugar lo tuvo la comuna de El Poblado, seguida por Laureles-Estadio en segundo lugar, La América en tercer lugar y Belén en cuarto lugar; sin embargo, para el año 2017 La América sube al segundo lugar y Laureles-Estadio desciende al tercero. Por su parte Guayabal, que había descendido en 2015 y 2016, se mantiene en el quinto lugar en Progreso Social.

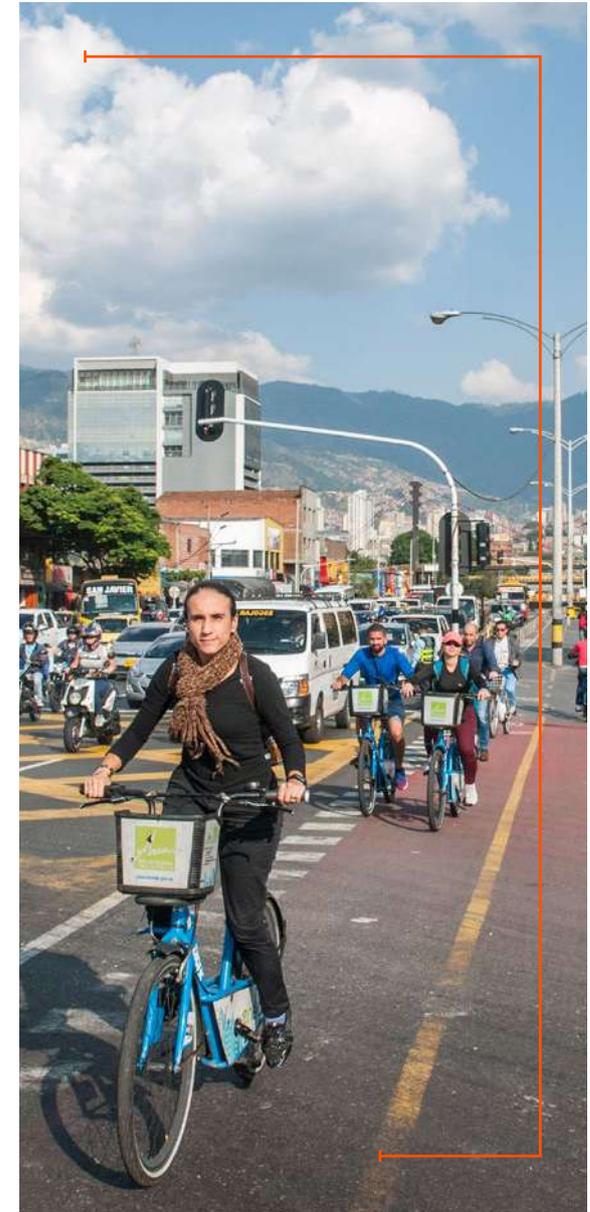
A partir del quinto lugar, las comunas y corregimientos de la ciudad evidenciaron cambios en el escalafón. En la zona urbana, San Javier subió tres posiciones, convirtiéndose en la comuna que más escalafones ascendió. Buenos Aires y Doce de Octubre mejoraron su posición, mientras que otras comunas como Castilla, Manrique y la Candelaria cayeron más de cinco puestos, al pasar del 6 al 13, del 13 al 19 y del 15 al 21, respectivamente. En cuanto a los corregimientos, todos mejoraron su posición respecto al resto, siendo Palmitas el de mejor desempeño, elevándose once posiciones en el periodo 2013-2017 - del puesto 21 al 10 -.

Tabla 6. Comunas y corregimientos de Medellín: escalafón por Progreso Social.

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	19	21	21	20	20	-1
Santa Cruz	12	19	20	16	16	-4
Manrique	13	15	18	15	19	-6
Aranjuez	9	13	12	13	12	-3
Castilla	6	7	14	8	13	-7
Doce de Octubre	10	12	15	6	9	1
Robledo	7	8	10	10	11	-4
Villa Hermosa	16	20	16	17	18	-2
Buenos Aires	8	9	7	5	6	2
La Candelaria	15	16	17	19	21	-6
Laureles-Estadio	2	2	2	2	3	-1
La América	3	3	3	3	2	1
San Javier	17	18	11	14	14	3
El Poblado	1	1	1	1	1	0
Guayabal	5	5	6	7	5	0
Belén	4	4	4	4	4	0
Palmitas	21	10	5	12	10	11
San Cristóbal	14	17	9	18	8	6
Altavista	18	14	19	11	15	3
San Antonio de Prado	11	6	8	9	7	4
Santa Elena	20	11	13	21	17	3

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los números menores en el escalafón anual representan mayores puntajes del Índice de Progreso Social.



Resultados por dimensiones del Índice de Progreso Social para las comunas y corregimientos de Medellín, 2013-2017

A continuación, se presentan los principales resultados del Índice de Progreso Social por comunas y corregimientos de Medellín en las tres dimensiones y los doce componentes del IPS.

Resultados Dimensión de Necesidades Humanas Básicas (NHB)

La dimensión de Necesidades Humanas Básicas incluye cuatro componentes: Nutrición y cuidados básicos de salud, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos, y Seguridad Personal. El componente de Nutrición y cuidados básicos de salud incluye cinco indicadores, mientras que los tres componentes adicionales incluyen tres indicadores cada uno, sumando un total de catorce indicadores en la dimensión, ponderados, por componente, a partir del método de **análisis de componentes principales**⁸ de acuerdo con la correlación que guardan entre sí.

Como lo indica la tabla 7, entre 2013 y 2017 hubo cuatro comunas con niveles persistentemente muy altos en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, que coinciden con las comunas de mayor Progreso Social: El Poblado, Laureles-Estadio, La América y Belén.

En la zona urbana, destaca el hecho que entre 2014 – 2017 todas las comunas mantuvieron niveles altos o muy altos, a excepción de La Candelaria, la cual tuvo un desempeño muy inferior al resto. En la comuna de La Candelaria, el puntaje ha disminuido desde 2013 y ha pasado de un nivel medio alto a uno medio bajo en lo que respecta a Necesidades Humanas Básicas. En general, durante este lapso de cinco años, los cambios absolutos en el puntaje de NHB de las comunas, a excepción de la mencionada anteriormente, no fueron significativos, y resaltan las comunas de San Javier y Villa Hermosa, que mejoraron su desempeño en 5,9 y 4,3 puntos, respectivamente.

8 En la sección de Anexos se encuentran los resultados del análisis de componentes principales, es decir, el peso relativo asignado a cada componente que integra la dimensión.



Tabla 7. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	77.5	78.7	78.2	79.3	77.0	-0.6
Santa Cruz	80.2	84.1	82.4	83.0	81.0	0.9
Manrique	78.9	80.6	76.7	82.4	75.3	-3.6
Aranjuez	81.2	82.2	82.1	84.0	82.0	0.8
Castilla	83.2	84.7	84.6	82.2	82.0	-1.2
Doce de Octubre	82.2	83.2	84.3	86.7	82.1	-0.1
Robledo	82.1	83.2	84.4	82.2	83.3	1.2
Villa Hermosa	74.9	78.6	77.3	78.1	79.2	4.3
Buenos Aires	85.0	86.2	83.7	85.2	84.2	-0.7
La Candelaria	70.6	70.0	65.9	64.9	61.4	-9.2
Laureles-Estadio	88.3	88.9	87.1	86.7	86.0	-2.3
La América	88.4	89.6	88.1	87.4	88.4	0.0
San Javier	76.4	78.7	84.1	82.3	82.3	5.9
El Poblado	91.7	88.6	90.5	90.0	88.0	-3.7
Guayabal	83.4	85.5	84.6	85.0	83.3	-0.1
Belén	88.4	89.6	87.6	87.6	85.8	-2.6
Palmitas	53.4	78.0	82.5	69.6	60.0	6.5
San Cristóbal	72.5	75.4	80.8	76.4	81.0	8.6
Altavista	66.8	71.1	74.3	79.2	76.0	9.2
San Antonio De Prado	78.0	84.3	85.1	84.7	81.1	3.1
Santa Elena	55.0	65.7	64.8	47.8	61.3	6.3

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo

En la zona rural del municipio, se destaca positivamente San Antonio de Prado por mantener un nivel alto y muy alto, y negativamente el corregimiento de Santa Elena por sus bajos niveles de desempeño en esta dimensión, siendo 2016 el año donde obtuvo menor puntaje ubicándose en un nivel de desempeño bajo. En lo que respecta a Palmitas, fue el corregimiento con mayor variabilidad oscilando entre niveles bajo, alto, medio alto y medio bajo, con 2013 y 2017 como los años con peor desempeño. Por último, los corregimientos de San Cristóbal y Altavista mejoraron su desempeño al ubicarse en un nivel medio alto para 2013 y alto en 2016-2017.

Cabe señalar que, aunque la zona rural presenta en promedio menores puntajes y niveles más bajos de desempeño en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, al comparar el año 2013 y 2017, en todos los corregimientos se evidencia un cambio positivo, mientras que, para el caso de las comunas de la zona urbana, solo seis de 16 mejoraron sus puntajes.

La tabla 8 muestra un escalafón similar al de la tabla 3, esta vez para la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. Entre 2013 y 2017 tuvieron lugar varios movimientos en la posición relativa de las comunas y corregimientos de la ciudad, pero los primeros escalafones fueron ocupados por las mismas comunas con el IPS más alto: La América, Poblado, Laureles-Estadio y Belén. Las últimas posiciones en esta dimensión las ocuparon el corregimiento de Palmitas, el corregimiento de Santa Helena, y las comunas de La Candelaria y Manrique. Las comunas cuya posición relativa tuvo mayor cambio absoluto en esta dimensión entre 2013 y 2017 fueron San Javier, que mejoró al pasar del lugar 15 al 8, y Manrique que cayó seis puestos – del 12 al 18–.

Tabla 8. Comunas y corregimientos de Medellín: escalafón por puntajes en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	14	15	16	15	16	-2
Santa Cruz	11	9	13	10	14	-3
Manrique	12	13	18	11	18	-6
Aranjuez	10	12	14	9	11	-1
Castilla	7	7	7	13	10	-3
Doce de Octubre	8	10	9	4	9	-1
Robledo	9	11	8	14	6	3
Villa Hermosa	16	16	17	17	15	1
Buenos Aires	5	5	11	6	5	0
La Candelaria	18	20	20	20	19	-1
Laureles-Estadio	4	3	4	5	3	1
La América	3	2	2	3	1	2
San Javier	15	14	10	12	8	7
El Poblado	1	4	1	1	2	-1
Guayabal	6	6	6	7	7	-1
Belén	2	1	3	2	4	-2
Palmitas	21	17	12	19	21	0
San Cristóbal	17	18	15	18	13	4
Altavista	19	19	19	16	17	2
San Antonio de Prado	13	8	5	8	12	1
Santa Elena	20	21	21	21	20	0

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los números menores en el escalafón anual representan mayores puntajes del Índice de Progreso Social.

Al considerar las posiciones de las comunas y corregimientos para 2017 del IPS en general y de la dimensión de NHB, que se muestran en las tablas 6 y 8, resalta el caso de Palmitas. Este corregimiento ocupa el último lugar -21- en la dimensión de satisfacción de Necesidades Humanas Básicas y se ubica en el puesto 10 de acuerdo con el Índice de Progreso Social calculado. Lo anterior implica una clara desventaja relativa en esta dimensión, que debe ser compensada con ventajas relativas en otras dimensiones, de manera que le permitan ubicarlo en la décima posición. Lo contrario ocurre con las comunas de San Javier y Robledo, que ocupan los lugares 8 y 6 de la dimensión, pero los lugares 14 y 11 de Progreso Social, evidenciándose en este caso una ventaja relativa en la satisfacción de necesidades básicas.

En la tabla 9 se puede apreciar como todas las comunas y corregimientos, a excepción de Palmitas y Santa Elena, obtuvieron mayores puntajes y en la mayoría de los casos un nivel de progreso más alto en esta dimensión que en el Índice de Progreso Social general, que es un promedio ponderado de los resultados de las tres dimensiones. Lo anterior puede significar que, en términos generales, el municipio de Medellín presenta ventajas, o mayor progreso en la satisfacción de Necesidades Humanas Básicas, que en el resto de las dimensiones.

Tabla 9. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Fundamentos del Bienestar y en el IPS para 2017

Comuna	IPS	NHB
Popular	58.7	77.0
Santa Cruz	63.4	81.0
Manrique	59.7	75.3
Aranjuez	65.4	82.0
Castilla	65.3	82.0
Doce de Octubre	65.9	82.1
Robledo	65.6	83.3
Villa Hermosa	61.8	79.2
Buenos Aires	68.0	84.2
La Candelaria	57.5	61.4
Laureles-Estadio	75.8	86.0
La América	76.4	88.4
San Javier	64.9	82.3
El Poblado	78.5	88.0
Guayabal	70.8	83.3
Belén	71.4	85.8
Palmitas	65.8	60.0
San Cristóbal	66.6	81.0
Altavista	64.0	76.0
San Antonio de Prado	67.4	81.1
Santa Elena	62.0	61.3

Fuente: Elaboración propia.

Resultados Dimensión de Fundamentos del Bienestar

La dimensión de Fundamentos del Bienestar incluye los componentes de acceso al conocimiento básico, acceso a la información y las comunicaciones, salud y bienestar y sostenibilidad ambiental, agrupando un total de quince indicadores.

Como lo indica la tabla 10, en esta dimensión ninguna de las comunas y corregimientos de Medellín tuvo un desempeño muy alto o uno sostenidamente alto durante los cinco años de análisis. Las comunas que mantuvieron un mayor nivel en esta dimensión fueron El Poblado, con tres de cinco años en un nivel alto, y Laureles-Estadio y La América, con un año en nivel alto.



Tabla 10. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Fundamentos del Bienestar

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	48.2	47.1	39.4	50.5	44.5	-3.7
Santa Cruz	53.2	53.7	39.0	52.7	52.5	-0.7
Manrique	51.5	58.8	47.3	54.4	47.8	-3.7
Aranjuez	58.9	57.3	50.1	55.1	56.7	-2.1
Castilla	69.7	67.5	48.1	67.8	57.9	-11.8
Doce de Octubre	61.2	63.8	49.3	65.1	57.2	-4.0
Robledo	67.5	68.0	53.1	67.0	52.0	-15.5
Villa Hermosa	59.2	57.1	50.8	55.8	46.1	-13.1
Buenos Aires	63.0	63.9	55.5	68.9	57.4	-5.6
La Candelaria	60.7	65.8	52.5	60.0	57.8	-2.9
Laureles-Estadio	74.0	76.9	64.0	74.8	66.5	-7.5
La América	74.1	75.1	61.1	74.4	71.0	-3.1
San Javier	60.9	61.8	52.7	57.9	53.1	-7.8
El Poblado	81.9	81.2	68.9	77.5	73.1	-8.8
Guayabal	63.4	66.8	58.7	61.9	61.4	-2.0
Belén	73.3	72.8	61.7	69.6	60.1	-13.2
Palmitas	51.3	64.9	61.9	68.4	67.7	16.3
San Cristóbal	55.9	59.5	56.3	47.1	64.2	8.3
Altavista	57.1	66.6	44.7	65.3	52.9	-4.2
San Antonio de Prado	60.8	67.9	53.0	65.3	56.2	-4.6
Santa Elena	52.2	68.1	54.0	56.3	60.6	8.4

Fuente: Elaboración propia

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo

En la zona urbana, las comunas de Popular y Santa Cruz tuvieron un desempeño sostenidamente bajo durante el periodo 2013-2017. En general, todas las comunas experimentaron una disminución en el puntaje que corresponde a la dimensión de Fundamentos del Bienestar y las comunas que experimentaron el mayor deterioro en el nivel de desempeño fueron Robledo, que pasó de un nivel medio alto en 2013 a uno bajo en 2017, Belén que fue de medio alto a medio bajo y Villa Hermosa que cayó de medio bajo a bajo.

Entre los corregimientos destaca positivamente Palmitas, el cual pasó de un desempeño bajo en 2013 a uno medio alto en 2017, seguido de Santa Elena, que pasó de bajo a medio bajo, y San Cristóbal, que aumentó su puntaje, aunque se mantiene en el nivel medio bajo. Por otra parte, Altavista y San Antonio evidenciaron una disminución en sus puntajes de 2017 respecto a 2013, y en el caso de Altavista su desempeño disminuyó de medio bajo a bajo.

Es importante destacar que al hacer una comparación de los resultados de la dimensión para 2017 respecto al año anterior, se puede evidenciar cómo en todas las unidades territoriales, a excepción de Aranjuez y los corregimientos San Cristóbal y Santa Elena, hubo un deterioro en lo que respecta a Fundamentos del Bienestar en el municipio de Medellín.

Tabla 11. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Fundamentos del Bienestar

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	21	21	20	20	21	0
Santa Cruz	17	20	21	19	17	0
Manrique	19	17	18	18	19	0
Aranjuez	14	18	15	17	13	1
Castilla	5	8	17	7	9	-4
Doce de Octubre	9	14	16	11	12	-3
Robledo	6	6	10	8	18	-12
Villa Hermosa	13	19	14	16	20	-7
Buenos Aires	8	13	8	5	11	-3
La Candelaria	12	11	13	13	10	2
Laureles-Estadio	3	2	2	2	4	-1
La América	2	3	5	3	2	0
San Javier	10	15	12	14	15	-5
El Poblado	1	1	1	1	1	0
Guayabal	7	9	6	12	6	1
Belén	4	4	4	4	8	-4
Palmitas	20	12	3	6	3	17
San Cristóbal	16	16	7	21	5	11
Altavista	15	10	19	9	16	-1
San Antonio de Prado	11	7	11	10	14	-3
Santa Elena	18	5	9	15	7	11

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los números menores en el escalafón anual representan mayores puntajes del Índice de Progreso Social.

Como lo indica la tabla 11, la comuna que ocupó el primer lugar en la dimensión de Fundamentos del Bienestar entre 2013 y 2017 fue El Poblado. Laureles-estadio ocupó el segundo puesto en 2014, 2015 y 2016, y el tercero y cuarto en 2013 y 2017, mientras que La América ocupó el segundo lugar en 2013 y 2017, el quinto en 2015, y el tercero en 2014 y 2016.

La última posición fue ocupada por la comuna Popular, que estuvo en el puesto 21 durante el periodo 2013-2017 (a excepción de en los años 2015 y 2016). Por su parte en 2017, Villa Hermosa y Manrique estuvieron en segundo y tercer lugar entre las de menor puntaje en la dimensión de Fundamentos del Bienestar. Villa Hermosa estuvo en el puesto 13 en 2013, pero descendió al 19 en 2014 y 14 en 2015 y ocupó el puesto 16 en 2016, siendo una comuna con mucha oscilación en el escalafón ocupado durante estos cinco años. Por su parte, Manrique ocupó el puesto 19 en 2013 y 2017, el 17 en 2014, y el 18 en 2015 y 2016.

Al comparar el año 2017 y 2013, dentro de las comunas y corregimientos que experimentaron mayor cambio en el escalafón de la dimensión de Fundamentos del Bienestar, se encuentran Palmitas, que dio un salto del puesto 20 al 3, Robledo, que descendió del puesto 6 al 18, San Cristóbal y Santa Elena, ascendiendo ambos once posiciones.

Entre los corregimientos, el que se mantuvo más estable respecto a la posición ocupada entre 2013 y 2017 en Fundamentos del Bienestar fue San Antonio de Prado, que

ocupó los puestos 11, 7, 11, 10 y 14 sucesivamente entre 2013-2017. De forma similar a como ocurre con el IPS en general y con la dimensión de Nutrición y cuidados básicos de salud en particular, en la dimensión de Fundamentos del Bienestar los corregimientos tienen una mayor variabilidad que las comunas. Muestra de ello es el caso de San Sebastián de Palmitas, que subió 17 posiciones en el escalafón.

Al comparar el resultado del Índice de Progreso Social – que incluye las tres dimensiones - y de la dimensión de Fundamentos del Bienestar para el año 2017, se puede observar que todas las comunas y corregimientos, a excepción de La Candelaria y Palmitas obtuvieron menores puntajes en esta dimensión que en el índice, con Villa Hermosa, Popular y Robledo como las comunas que experimentan la mayor disminución.

Adicionalmente, cabe resaltar el hecho de que La Candelaria, con un IPS de 57,5 y un puntaje en Fundamentos del Bienestar de 57,8 - variación mínima de 0,3 – ocupa el último lugar en Progreso Social del municipio, pero la posición 10 en cuanto a la dimensión de Fundamentos del Bienestar. El resultado anterior se debe a que, en general, el resto de las comunas y corregimientos experimentan una clara disminución de sus puntajes en esta dimensión que abarca el acceso al conocimiento básico, el acceso a la información y comunicaciones, sostenibilidad ambiental, salud y bienestar. Una comparación de ambos puntajes puede apreciarse en la tabla 12.

Tabla 12. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Fundamentos del Bienestar y en el IPS para 2017

Comuna	IPS	FB
Popular	58.7	44.5
Santa Cruz	63.4	52.5
Manrique	59.7	47.8
Aranjuez	65.4	56.7
Castilla	65.3	57.9
Doce de Octubre	65.9	57.2
Robledo	65.6	52.0
Villa Hermosa	61.8	46.1
Buenos Aires	68.0	57.4
La Candelaria	57.5	57.8
Laureles-Estadio	75.8	66.5
La América	76.4	71.0
San Javier	64.9	53.1
El Poblado	78.5	73.1
Guayabal	70.8	61.4
Belén	71.4	60.1
Palmitas	65.8	67.7
San Cristóbal	66.6	64.2
Altavista	64.0	52.9
San Antonio de Prado	67.4	56.2
Santa Elena	62.0	60.6

Fuente: Elaboración propia.

Resultados Dimensión de Oportunidades

La dimensión de Oportunidades incluye los componentes de Derechos personales, con cuatro indicadores, Libertad personal y de elección, con tres indicadores, Tolerancia e inclusión, con cuatro indicadores, y Acceso a la educación superior, con tres indicadores, para un total de catorce indicadores en la dimensión. Como lo indica la tabla 13, los mejores desempeños en la dimensión de Oportunidades, de forma similar a lo ocurrido con las demás dimensiones del Índice de Progreso Social, han estado en las comunas de El Poblado y Laureles-estadio, ambas con puntajes similares de Progreso Social, que las ubican en el nivel alto durante el periodo 2014-2016, con una caída al nivel medio alto para 2017. Por su parte, las comunas de menor desempeño son San Javier, que tuvo niveles bajos en 2013 y 2014, y niveles medio-bajos en 2015-2017, y Popular, con un nivel bajo en la dimensión de Oportunidades en 2014, 2015 y 2017, y niveles medio-bajos en 2013 y 2016.

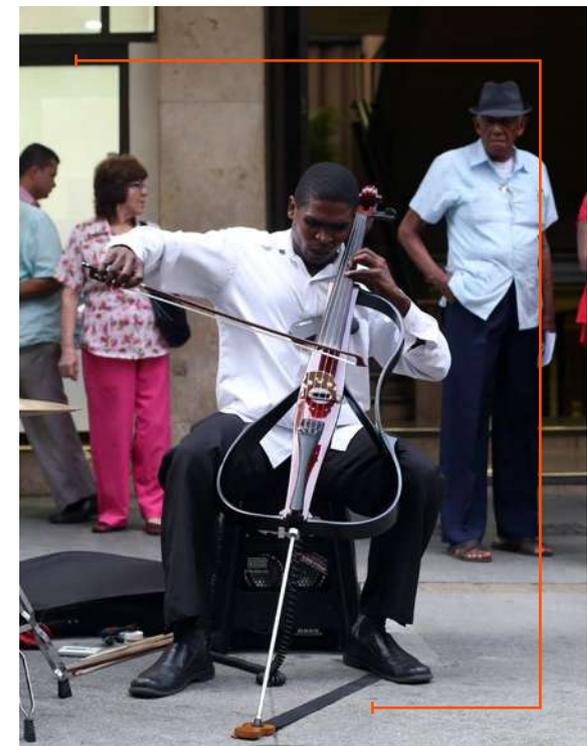
Durante este periodo de cinco años las comunas de Guayabal y Belén han mantenido un nivel constante de Progreso Social medio alto en esta dimensión, mientras que Popular, La Candelaria y el corregimiento de San Cristóbal, que en 2013 tenían un nivel medio bajo, en 2017 han disminuido a un nivel bajo. Cabe destacar que, además de estas tres, en el periodo 2016-2017, otras comunas como Aranjuez, Laureles-Estadio, El Poblado, y el

**Tabla 13. Comunas y corregimientos de Medellín:
escalafón por puntajes en la dimensión de Oportunidades**

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	55.1	50.1	54.9	55.8	54.6	-0.5
Santa Cruz	59.9	57.0	60.2	58.1	56.6	-3.2
Manrique	62.0	59.5	60.1	57.8	55.9	-6.1
Aranjuez	67.6	59.6	66.0	65.1	57.6	-10.1
Castilla	61.8	63.1	62.6	64.0	55.9	-5.9
Doce de Octubre	63.8	58.3	61.9	64.4	58.5	-5.3
Robledo	63.2	63.9	65.4	62.7	61.6	-1.7
Villa Hermosa	54.7	59.1	59.9	59.1	60.0	5.3
Buenos Aires	63.3	64.3	68.3	63.9	62.4	-0.9
La Candelaria	56.4	61.0	63.7	63.6	53.2	-3.2
Laureles-Estadio	75.0	75.1	78.1	77.2	75.0	0.0
La América	73.9	72.6	76.8	71.5	69.9	-4.1
San Javier	47.1	53.9	62.7	59.6	59.4	12.3
El Poblado	75.9	76.4	81.6	75.6	74.4	-1.5
Guayabal	69.3	69.2	68.6	68.8	67.6	-1.7
Belén	70.1	69.8	72.0	67.1	68.4	-1.7
Palmitas	62.2	66.7	71.4	66.3	69.7	7.5
San Cristóbal	63.0	60.0	65.9	67.2	54.6	-8.4
Altavista	58.0	61.2	60.6	63.2	63.0	4.9
San Antonio de Prado	63.1	65.0	67.1	62.6	65.0	1.9
Santa Elena	66.4	71.1	75.4	65.9	64.3	-2.1

Fuente: Elaboración propia

	Muy alto
	Alto
	Medio alto
	Medio bajo
	Bajo



corregimiento de Santa Elena experimentaron una caída en el nivel de progreso que tenían en esta dimensión.

Dentro de las comunas y corregimientos que en el periodo 2013-2017 lograron mejorar sus puntajes, y en algunos casos subir de nivel, se encuentran Villa Hermosa, San Javier, Palmitas, Altavista y San Antonio del Prado. Para el caso de estas cinco comunas, se puede evidenciar una tendencia positiva en el puntaje que han obtenido en el transcurso del periodo.

Tabla 14. Comunas y corregimientos de Medellín: escalafón por puntajes en la dimensión de Oportunidades

Comuna	2013	2014	2015	2016	2017	Cambio 2013-2017
Popular	19	21	21	21	19	0
Santa Cruz	16	19	18	19	16	0
Manrique	14	16	19	20	18	-4
Aranjuez	6	15	10	9	15	-9
Castilla	15	11	15	11	17	-2
Doce de Octubre	8	18	16	10	14	-6
Robledo	10	10	12	15	11	-1
Villa Hermosa	20	17	20	18	12	8
Buenos Aires	9	9	8	12	10	-1
La Candelaria	18	13	13	13	21	-3
Laureles-Estadio	2	2	2	1	1	1
La América	3	3	3	3	3	0
San Javier	21	20	14	17	13	8
El Poblado	1	1	1	2	2	-1
Guayabal	5	6	7	4	6	-1
Belén	4	5	5	6	5	-1
Palmitas	13	7	6	7	4	9
San Cristóbal	12	14	11	5	20	-8
Altavista	17	12	17	14	9	8
San Antonio de Prado	11	8	9	16	7	4
Santa Elena	7	4	4	8	8	-1

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los números menores en el escalafón anual representan mayores puntajes del Índice de Progreso Social.

La tabla 14 resume los resultados de la dimensión de Oportunidades en el Índice de Progreso Social. Como lo indica dicha tabla, en esta dimensión el nivel superior del escalafón se mantuvo prácticamente inalterado, entre Poblado, Laureles-Estadio y La América, pero el nivel inferior – posiciones 21,20 y 19- si experimentó algunas variaciones respecto a las comunas que lo componen, siendo únicamente la comuna del Popular la que se mantuvo en este nivel.

Las comunas y corregimientos que experimentaron los mayores cambios positivos en el escalafón fueron las cinco comunas anteriormente mencionadas, que presentaron una tendencia creciente en sus puntajes relativos a la dimensión de Oportunidades: Villa Hermosa, San Javier, Palmitas, Altavista y San Antonio del Prado; mientras que las que experimentaron los mayores cambios relativos fueron aquellas que más disminuyeron su nivel de Progreso Social, Aranjuez y San Cristóbal.

Por último, como se puede apreciar en la tabla 15, al comparar el Índice de Progreso Social y el puntaje en la dimensión de Oportunidades para el año 2017, se puede apreciar que, en diecinueve comunas y corregimientos, el resultado en la dimensión es inferior al del IPS, siendo San Cristóbal y Castilla los casos en los que más difieren ambos puntajes, adicionalmente, en once de las comunas y corregimientos, se evidencia un menor progreso en el nivel de dimensiones.

Tabla 15. Puntajes de las comunas y corregimientos de Medellín en la dimensión de Oportunidades y en el IPS para 2017.

Comuna	IPS	Op ⁹
Popular	58.7	54.6
Santa Cruz	63.4	56.6
Manrique	59.7	55.9
Aranjuez	65.4	57.6
Castilla	65.3	55.9
Doce de Octubre	65.9	58.5
Robledo	65.6	61.6
Villa Hermosa	61.8	60.0
Buenos Aires	68.0	62.4
La Candelaria	57.5	53.2
Laureles-Estadio	75.8	75.0
La América	76.4	69.9
San Javier	64.9	59.4
El Poblado	78.5	74.4
Guayabal	70.8	67.6
Belén	71.4	68.4
Palmitas	65.8	69.7
San Cristóbal	66.6	54.6
Altavista	64.0	63.0
San Antonio de Prado	67.4	65.0
Santa Elena	62.0	64.3

9 Puntaje de la Dimensión de Oportunidades

Perfil de Progreso Social de comunas y corregimientos de Medellín

El IPS permite definir perfiles para cada territorio analizado. A continuación, se presentan las características del Progreso Social de las comunas y corregimientos de Medellín, ordenados de mayor a menor Progreso Social de acuerdo con el índice calculado y profundizando en los puntajes en cada dimensión, componente e indicador para 2017.

Al analizar el perfil de Progreso Social de cada territorio se evidencian las ventajas y desventajas relativas de cada comuna y corregimiento en relación al resto en lo que respecta al nivel de dimensión, componente e indicador, esto quiere decir, se hace énfasis en aquellos resultados que se alejan positivamente del promedio (resaltándose como ventajas relativas, señaladas en verde) y en aquellos resultados que estuvieron por debajo del promedio (resaltándose como desventajas relativas, señaladas en rojo)¹⁰.

10 Se establecieron como ventajas o desventajas relativas aquellos resultados que se alejaron más de una desviación estándar de la media de los resultados de todas las comunas y corregimientos, en cada dimensión, componente e indicador.



Comuna 14: El Poblado

Población: 131.486 habitantes en 2017, lo que la ubica en el puesto 11 entre las comunas y corregimientos de la ciudad, con un 5,24% del total poblacional.

Zona: Suroriental.

Progreso económico: En 2017, El Poblado tuvo la menor tasa de desempleo (2,3%), la mayor tasa de ocupación (61,5%), y el mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la segunda comuna con menos severidad de pobreza monetaria y la tercera que tuvo menos número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, mostró el menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 1/21

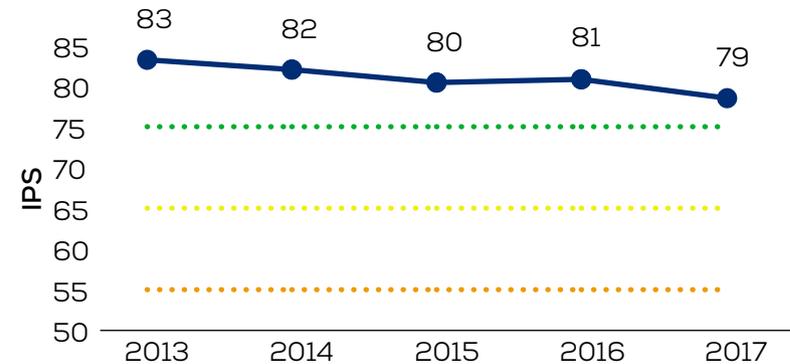
Nivel de desempeño: alto

Componentes en ventaja relativa: Nutrición y cuidados básicos, Acceso a información y comunicaciones, Salud y bienestar, Sostenibilidad ambiental, Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior.

Componentes en desventaja relativa: Ninguno.

Evolución del Progreso Social: Poblado, 2013-2017

Gráfico 2. El Poblado: puntaje en el índice de progreso social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

Entre 2013 y 2017, el Poblado mantuvo niveles de Progreso Social que lo ubican en el nivel de desempeño social alto. No obstante, se ha presentado un leve descenso, durante el periodo de cinco años analizado. En el año 2017, la comuna obtuvo el menor puntaje, mostrando un leve deterioro del Progreso Social respecto al año anterior, este decrecimiento se explica principalmente por una ligera disminución en el resultado de las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades, que hizo que El Poblado pasará de ubicarse en un nivel alto en 2016, a uno medio-alto, en esas dimensiones.

Perfil de Progreso Social: El Poblado, 2017

En cuanto a las dimensiones, la comuna presentó ventajas relativas en Fundamentos del Bienestar y en la dimensión de Oportunidades.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, el Poblado ocupó la posición 2. Entre los cuatro componentes de la dimensión, el de Nutrición y cuidados médicos básicos fue el único que presentó ventajas relativas frente a las demás comunas y corregimientos, donde el Poblado ocupó el tercer lugar. Entre los indicadores que lo componen, el de inseguridad alimentaria severa y en cualquier grado presentan ventajas relativas, mientras que los demás indicadores se mantienen en los parámetros estándar. Tanto en el componente de Agua y saneamiento básico, como en el de Vivienda y servicios públicos, la comuna se ubicó en el puesto 1, con ventajas relativas en un solo indicador. En el primer caso fue el de satisfacción con la calidad del alcantarillado y en el segundo caso fue el de calidad del servicio de aseo. **Por último, en Seguridad Personal, El Poblado se posicionó de número 16, sin ventajas ni desventajas relativas entre sus indicadores.**

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, el Poblado ocupó el primer puesto. En los componentes de Acceso a información y comunicaciones y Salud y bienestar, donde ocupó la primera posición, se presentaron ventajas relativas frente a las demás comunas y corregimientos en todos los indicadores que las componen. En el componente de Acceso al conocimiento básico, ocupó la novena posición, y hubo al mismo tiempo desventaja relativa en el indicador de asistencia escolar

de adolescentes de 12 a 15 años, y ventajas en los indicadores de asistencia escolar de jóvenes de 16 a 17 años y de analfabetismo en personas mayores de 15 años. Finalmente, en Sostenibilidad ambiental, ocupó la cuarta posición, evidenciándose ventaja a nivel de componente, debido al buen desempeño y ventaja en los indicadores de arborización y nivel de basura en las calles.

En la dimensión de Oportunidades, el Poblado ocupó el segundo lugar, y hubo resultados dispares en los distintos componentes, mientras en Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión y acceso a la educación pública la comuna se ubicó en los primeros tres puestos del escalafón, en Derechos personales, se ubicó en la penúltima posición (20). **En este último componente, hubo al mismo tiempo desventajas relativas en el indicador de hurto a viviendas y entidades financieras, y ventaja en el de libertad para expresar opiniones.** Los componentes de Libertad personal y de elección, y Acceso a la educación superior, donde El Poblado obtuvo las posiciones 3 y 2 respectivamente, tuvieron ventajas relativas en sus indicadores de embarazo adolescente, del primer componente, y de violencia intrafamiliar y convivencia, del segundo componente. Por último, en Acceso a la educación superior, donde la comuna se ubicó en el primer lugar, todos los indicadores presentaron ventajas relativas: acceso, deserción y asistencia.



Tabla 16. El Poblado: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2018

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	87.96	2	
Nutrición y cuidados médicos básicos	78.2	3	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	97.1	1	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	90.2	1	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	86.4	16	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	73.1	1	
Acceso al conocimiento básico	70.0	9	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	92.9	1	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	61.5	1	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	67.9	4	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	74.4	2	
Derechos personales	64.8	20	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	83.5	3	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	81.9	2	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	67.5	1	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 12: La América

Población: En 2017, La América ocupaba el lugar 15 entre las comunas y corregimientos de Medellín, con 96.918 habitantes, correspondientes al 3.86% del total de la población.

Zona: Centro-occidental

Progreso económico: En 2017, La América tuvo la octava mayor tasa de desempleo (10.9%), y la menor tasa de ocupación (50.9%), pero fue la tercera con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la tercera comuna con menos severidad de pobreza monetaria y la que tuvo menor número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, fue la tercera con menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 2/21

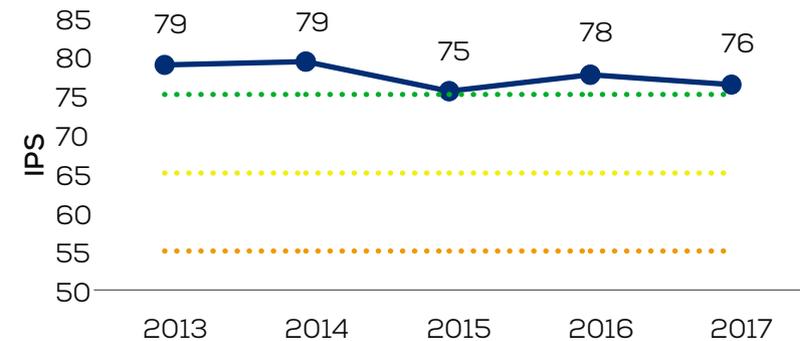
Nivel de desempeño: Alto

Componentes en ventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos básicos, Acceso al conocimiento básico, Acceso a información y comunicaciones, y Acceso a la educación superior.

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: La América, 2013-2017

Gráfico 3. La América: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

La América mantuvo su Índice de Progreso Social en un nivel alto durante todo el período 2013-2017, con puntajes entre 78,8 y 76,4 puntos. Como lo muestra el gráfico 3, durante el periodo analizado no se evidencia ninguna tendencia en el Progreso Social de la comuna, el IPS se mantuvo estable con variaciones no mayores a 4 puntos. La comuna tuvo el mayor decrecimiento en su Índice de Progreso Social en 2015, sin embargo, no redujo su nivel de Progreso Social, y en 2016 se recuperó parcialmente de este decrecimiento, llegando a 78 puntos. La caída en el 2015 se explica por el fuerte deterioro en la dimensión de Fundamentos del Bienestar que experimentó la comuna durante ese año, pasando de un nivel de desempeño alto a uno medio bajo. Para 2017, hubo una ligera disminución en el IPS, ya que, a pesar de aumentó el puntaje en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, las de Fundamentos de Bienestar y Oportunidades experimentaron ligeras caídas en sus puntajes.

Perfil de Progreso Social: La América, 2017

En 2017, La América tuvo un desempeño significativamente mejor que el resto de las comunas y corregimientos en las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades, ocupando, respectivamente, la segunda y tercera posición.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, por su parte, la comuna no tuvo ventaja ni desventaja relativa en el nivel de dimensión a pesar de haber ocupado el primer lugar. Por componentes, La América se mostró en ventaja relativa en el componente de Nutrición y cuidados médicos básicos, en donde ocupó la cuarta posición, liderada por una ventaja relativa en el porcentaje de hogares con de inseguridad alimentaria en algún grado o severa, y evidenciando al mismo tiempo una desventaja relativa en el indicador de mortalidad infantil. En el componente de Vivienda y Servicios públicos ocupó la segunda posición, mostrándose una ventaja relativa en el indicador de calidad del servicio de aseo. Los demás componentes de esta dimensión no mostraron ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componentes ni en el de indicadores. En agua y saneamiento básico, ocupó el segundo lugar, mientras que en Seguridad personal la octava posición.

En Fundamentos del Bienestar, La América ocupó el segundo puesto. Por componentes, la comuna tuvo ventajas relativas en los de Acceso al conocimiento básico, donde se

ubicó en segundo lugar, especialmente por los indicadores de asistencia escolar de adolescentes de 12 a 17 años, y en el componente de Acceso a información y comunicaciones, en el cual ocupó el tercer puesto debido a las ventajas relativas que evidenció en el porcentaje de hogares con internet y con suscripción a T.V por cable. En Salud y bienestar, en el cual ocupó el octavo puesto, se evidenció ventaja relativa en el porcentaje de jefes de hogar que practican actividades deportivas. Por último, en Sostenibilidad ambiental, la comuna ocupó la sexta posición, mostrando ventajas relativas en la satisfacción con la arborización y con el estado de escombros y basura en las calles.

En Oportunidades, La América tuvo ventaja relativa a nivel de dimensión, jalonado por el componente de Acceso a la educación superior. En este componente, la comuna ocupó la tercera posición, y el indicador en ventaja relativa fue el porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior. En el componente de Derechos personales, la comuna ocupó la cuarta posición, a pesar de que no tuvo diferencias significativas con las demás comunas o corregimientos en el nivel de componente, sí tuvo una ventaja relativa en la percepción de libertad de expresar opiniones. Por último, en los componentes de libertad personal y de elección, y de Tolerancia e inclusión la comuna ocupó el octavo y noveno puesto, respectivamente, sin diferencias significativas con las demás unidades territoriales en el nivel de componente ni en el nivel de indicadores.

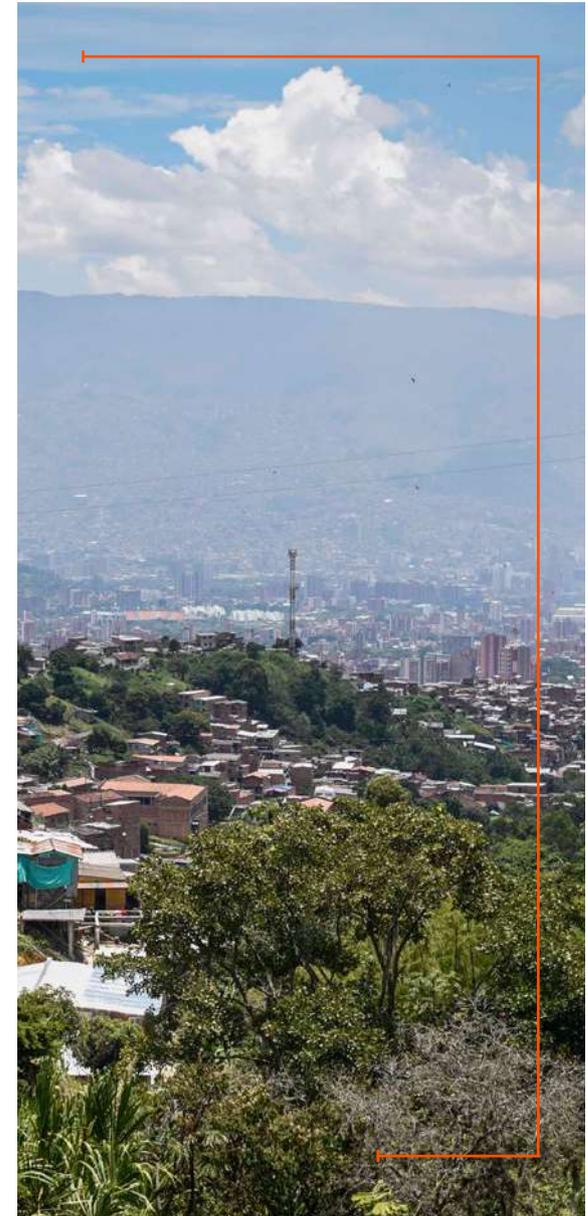


Tabla 17. La América: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	88.36	1	
Nutrición y cuidados médicos básicos	77.3	4	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	96.3	2	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	88.4	2	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	91.5	8	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	71.0	2	
Acceso al conocimiento básico	84.3	2	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	86.0	3	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	46.1	8	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	67.5	6	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	69.9	3	
Derechos personales	74.0	4	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	78.0	8	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	75.3	9	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	52.2	3	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 11: Laureles-Estadio

Población: La comuna Laureles-Estadio concentró en 2017 el 4.9% de la población de la ciudad, con 122.744 habitantes, convirtiéndose en la doceava comuna con mayor concentración poblacional de las 21 unidades territoriales que componen a Medellín.

Zona: Centro occidental

Progreso económico: En 2017, Laureles-Estadio tuvo la segunda menor tasa de desempleo (6.1%), pero fue al mismo tiempo la cuarta comuna con menor tasa de ocupación (54.7%) y fue la segunda con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la comuna con menor severidad de pobreza monetaria y la segunda con menor número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, fue la segunda con menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 3/21

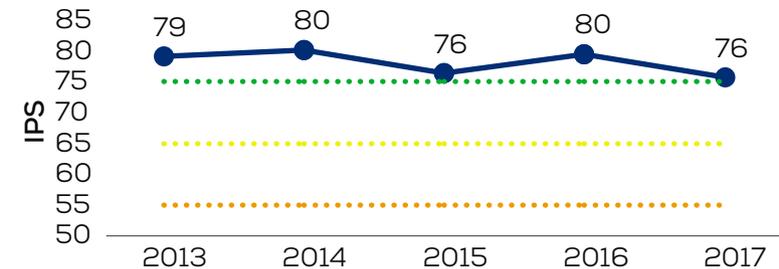
Nivel de desempeño: Alto

Componentes en ventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos básicos, Acceso a información y comunicaciones, Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: Laureles-Estadio, 2013-2017

Gráfico 4. Laureles-Estadio: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

En la comuna Laureles-Estadio, el Índice de Progreso Social mantuvo un puntaje alto entre 2013 y 2017. En 2015 y 2017 esta comuna presentó un nivel de Progreso Social ligeramente inferior al observado en los otros años del periodo analizado, pero se mantuvo en el nivel alto de Progreso Social. En términos generales, no puede afirmarse que exista una tendencia creciente o decreciente en la información presentada, pero se pueden explicar las razones del deterioro del Progreso Social en los años señalados. En el periodo 2014-2015, se debió a que en la dimensión de Fundamentos del Bienestar se pasó de un nivel de desempeño alto a uno medio bajo, y en el periodo 2016-2017, se debió al decrecimiento en el nivel de desempeño de la dimensión de Oportunidades que pasó de estar alto, en 2016, a medio -bajo en 2017.

Perfil de Progreso Social: Laureles-Estadio, 2017

Laureles-Estadio presentó ventajas relativas en las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades, y no tuvo resultados significativamente altos o bajos en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. En esta dimensión,

Laureles-estadio ocupó la tercera posición en 2017, mostrando una ventaja relativa en el componente de Nutrición y cuidados médicos básicos, en donde ocupó la primera posición, principalmente por el bajo porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa o en cualquier grado y la incidencia del bajo peso al nacer, indicadores donde mostró ventajas relativas. En el componente de Agua y saneamiento básico, la comuna ocupó el octavo lugar, sin ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componente ni en el de indicadores. En el componente de Vivienda y servicios públicos, Laureles-Estadio ocupó el tercer lugar con una ventaja relativa en el indicador de calidad en el servicio de aseo. En seguridad personal, mientras tanto, la comuna ocupó el puesto 18, sin ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componente ni en el de indicadores.

En Fundamentos del Bienestar, Laureles-Estadio ocupó la posición 4, mostrándose en ventaja relativa. Por componentes, en Acceso al conocimiento básico la comuna estuvo en el décimo lugar, mostrando ventaja relativa en el indicador de asistencia escolar de adolescentes entre 16 y 17 años. En el componente de Acceso a información y comunicaciones, Laureles-Estadio evidenció ventajas relativas en el nivel de componente (segunda posición) y en sus tres indicadores: uso de teléfonos celulares, conectividad a internet y a televisión por cable. Los componentes de Salud y bienestar y Sostenibilidad ambiental, en el cuarto y octavo lugar respectivamente, no evidenciaron ventajas relativas

en el nivel de componente, pero sí en los indicadores. En el caso de Salud y bienestar, los indicadores en ventaja relativa fueron el de hábitos saludables (porcentaje de jefes de hogar que practican actividades deportivas) y el de satisfacción con la calidad de vida, mientras que en el de sostenibilidad ambiental el indicador con ventaja relativa fue el de satisfacción con la arborización.

Finalmente, en el componente de Oportunidades, Laureles-Estadio ocupó la primera posición, mostrándose en ventaja relativa, si bien con resultados heterogéneos en los componentes. En Derechos personales, Laureles-Estadio ocupó la posición 15, con desempeño significativamente menor que el resto de las comunas en los indicadores de extorsión y de hurto a viviendas, y entidades financieras o comerciales, y ventaja relativa en el indicador de percepción de libertad para expresar opiniones. En Libertad personal y de elección, Laureles-Estadio ocupó el primer lugar, con ventajas relativas en el nivel de componente y en los indicadores de vulneración de derechos a la primera infancia y embarazo adolescente. En Tolerancia e inclusión, Laureles-Estadio ocupó el tercer lugar, con ventajas relativas en el nivel de componente y en el indicador de violencia intrafamiliar. Finalmente, en el componente de Acceso a la educación superior, Laureles-Estadio ocupó el segundo lugar en 2017, mostrando ventajas relativas en el nivel de componente, y en los indicadores de educación tecnológica o superior en mayores de 25 años, y la tasa de asistencia escolar entre 18 y 24 años.

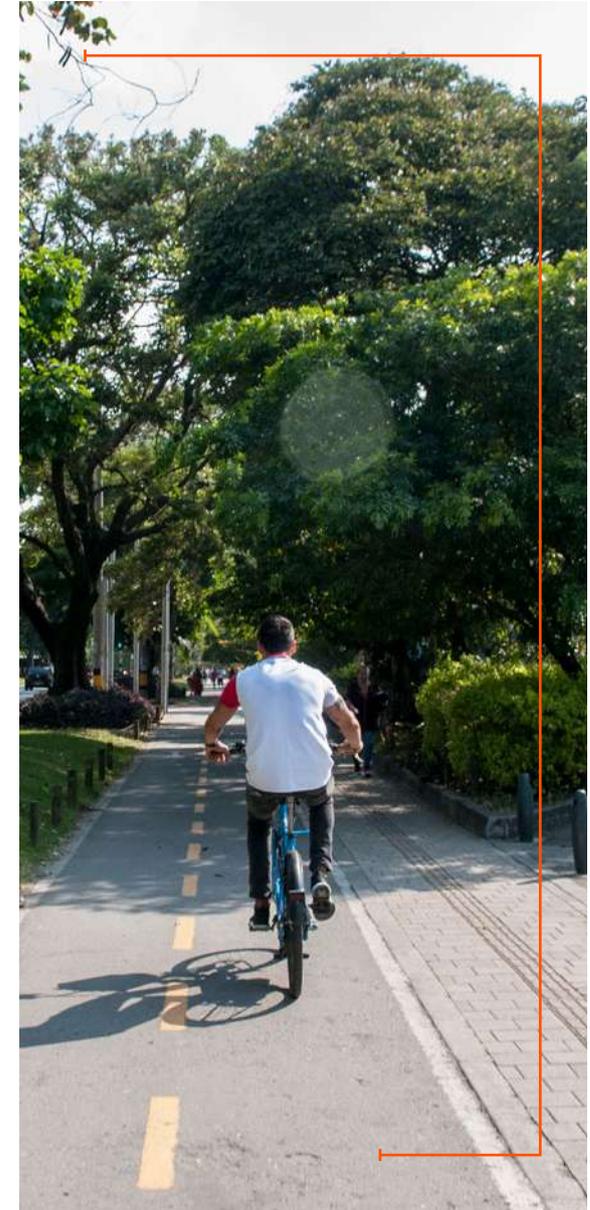


Tabla 18. Laureles-Estadio: Tabla de puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	85.99	3	
Nutrición y cuidados médicos básicos	83.4	1	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	94.0	8	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	87.8	3	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	78.8	18	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	66.5	4	
Acceso al conocimiento básico	68.6	10	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	89.0	2	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	51.3	4	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	57.3	8	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	75.0	1	
Derechos personales	69.0	15	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	91.8	1	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	81.7	3	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	57.5	2	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 16: Belén

Población: Belén es la unidad territorial con mayor población entre las comunas y corregimientos de Medellín. Para 2017, contaba con 197.399 habitantes, y concentraba el 7,87% de la población de la ciudad.

Zona: Suroccidental

Progreso económico: En 2017, Belén tuvo la tercera menor tasa de desempleo (7,1%), la onceava mayor tasa de ocupación (56,5%), y el cuarto mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la sexta comuna con menos severidad de pobreza monetaria, pero la sexta con más número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, mostró el cuarto menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 4/21

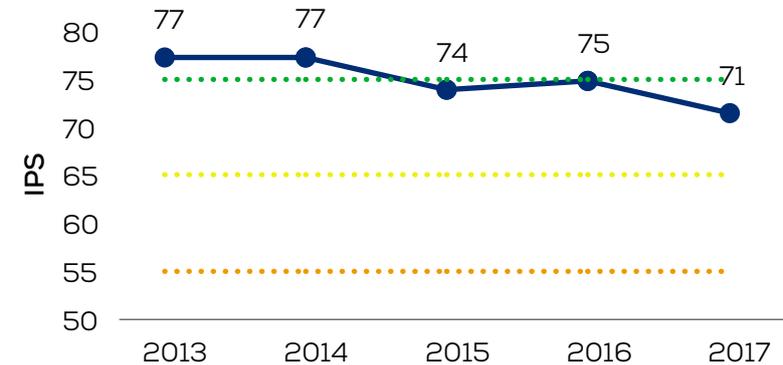
Nivel de desempeño: Medio-alto

Componentes en ventaja relativa: Acceso a la educación superior

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: Belén, 2013-2017

Gráfico 5. Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

Entre 2013 y 2017, Belén se mantuvo en la frontera entre los niveles de Progreso Social alto y medio alto. En 2013 y 2014, Belén estuvo alrededor de los 77 puntos, en su punto más alto de Progreso Social, sin embargo, a partir de entonces se ha evidenciado una tendencia decreciente, pasándose a un nivel medio-alto, y siendo 2017 el año en el que se ha obtenido el menor resultado en el IPS. Esta tendencia viene explicada por un deterioro en las tres dimensiones del Progreso Social, siendo Fundamentos del Bienestar, la que ha evidenciado mayor decrecimiento, especialmente en el periodo 2016-2017.

Perfil de Progreso Social: Belén, 2017

Belén evidenció ventajas relativas en una de las tres dimensiones de Progreso Social: la de Oportunidades. En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, la comuna ocupó la cuarta posición, en Fundamentos del Bienestar la octava, y en Oportunidades la quinta.

Por componentes, en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Belén ocupó las posiciones cinco, tres, cuatro y once en Nutrición y cuidados básicos, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos y Seguridad personal, respectivamente. Salvo los indicadores de inseguridad alimentaria en cualquier grado e incidencia del dengue (ambos del componente de Nutrición y cuidados médicos básicos), que presentaron el primero una ventaja relativa y el segundo una desventaja relativa, no hubo indicadores en ventaja ni desventaja relativa en esta dimensión.

En cuanto a la dimensión de Fundamentos del Bienestar, no hubo componentes en ventaja ni desventaja relativa. Los componentes de acceso al conocimiento básico (dieciséisava posición), Salud y bienestar (novena posición) y Sostenibilidad ambiental (décima posición) no tuvieron ventajas ni ventajas relativas en el nivel de indicadores. Por su parte, Acceso a información y comunicaciones (cuarta posición), tuvo una ventaja relativa en el porcentaje de hogares con internet.

Dentro de la dimensión de Oportunidades, en el componente de Acceso a la

educación superior, Belén ocupó el cuarto lugar, con ventajas relativas en el nivel de componente, y en el indicador de porcentaje de adultos de más de 25 años con educación tecnológica o superior. Los componentes de Derechos personales (puesto 12), y Tolerancia e inclusión (puesto 9), no evidenciaron ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componentes ni en el de indicadores. Por último, en Libertad personal y de elección, donde ocupó el séptimo puesto, hubo ventajas relativas en el indicador de embarazo adolescente.

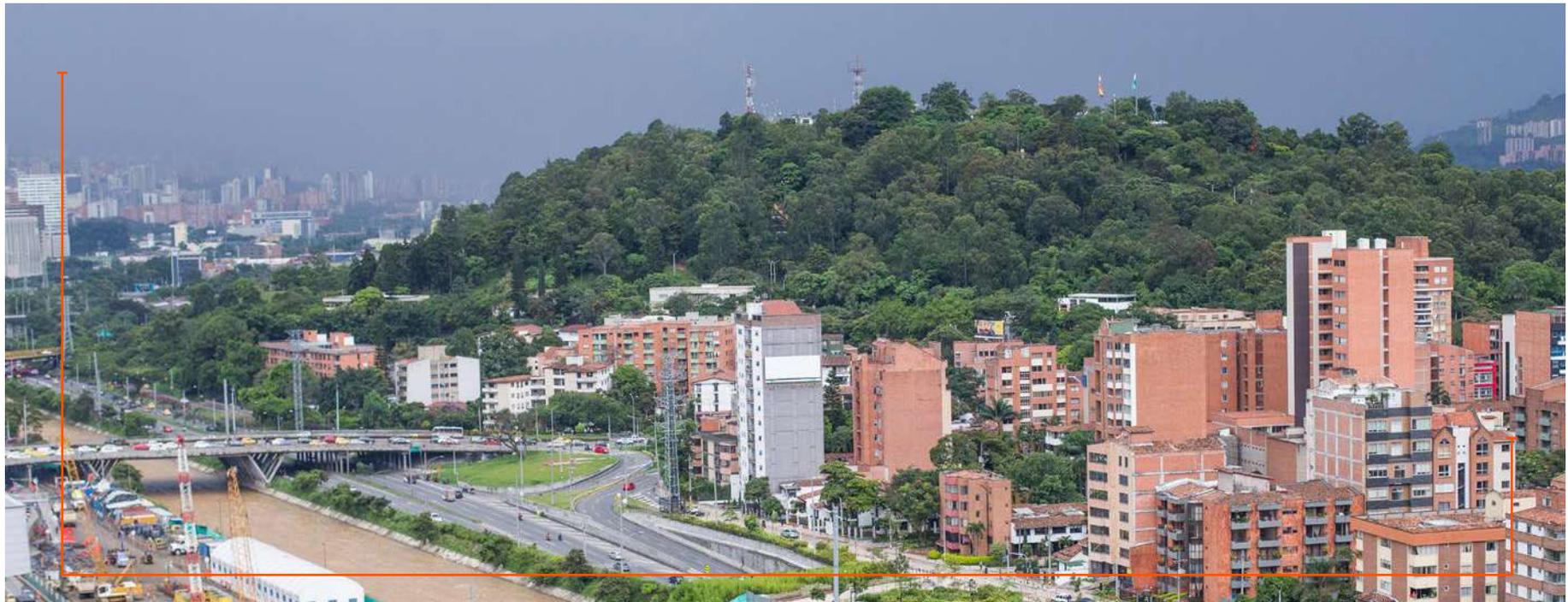


Tabla 19. Belén: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	85.82	4	
Nutrición y cuidados médicos básicos	72.9	5	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	95.6	3	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	86.0	4	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	88.8	11	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	60.1	8	
Acceso al conocimiento básico	61.3	16	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	79.0	4	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	45.5	9	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	54.5	10	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	68.4	5	
Derechos personales	69.4	12	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	81.1	7	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	77.1	6	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	45.8	4	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 15: Guayabal

Población: 95.397 habitantes en 2017, agrupando a un 3,8% del total poblacional, lo que la ubica en el puesto 16 entre las comunas y corregimientos de la ciudad en cuanto a población.

Zona: Suroccidental

Progreso económico: En 2017, Guayabal tuvo la tercera menor tasa de desempleo (7,1%), la segunda mayor tasa de ocupación (59,4%), y fue la sexta comuna con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la cuarta comuna, tanto con menos severidad de pobreza monetaria como con menos número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, mostró el quinto menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 5/21

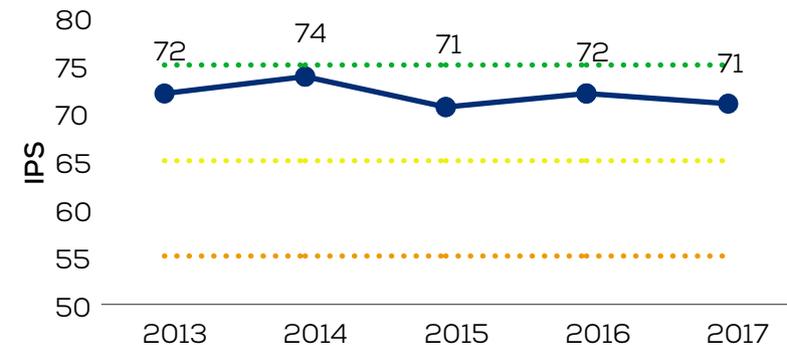
Nivel de desempeño: medio-alto

Componentes en ventaja relativa: Nutrición y cuidados básicos de salud, y Acceso al conocimiento básico.

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: Guayabal, 2013-2017

Gráfico 6. Guayabal: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

Entre 2013 y 2017, Guayabal ha mantenido niveles de Progreso Social que ubican a la comuna en el límite superior del nivel de desempeño social medio-alto, como se ve en el gráfico 15. Para el periodo analizado, la comuna no muestra tendencia ni ascendente ni descendente, por el contrario, el Progreso Social de la comuna ha evidenciado estabilidad. El mayor descenso del IPS, ocurrió en el periodo 2014-2015, debido a las variaciones del puntaje en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, que para el año 2014, se elevó a un nivel medio alto, y en el 2015, volvió a caer a un nivel medio bajo (donde se ha mantenido hasta el año 2017)

Perfil de Progreso Social: Guayabal, 2017

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Guayabal ocupó la posición 7. Tres de los cuatro componentes de esta dimensión no tuvieron diferencias significativas con las

demás comunas y corregimientos: En Nutrición y cuidados médicos básicos ocupó el segundo lugar con ventaja relativa a nivel de componente y en los indicadores de inseguridad alimentaria severa e incidencia de bajo peso al nacer; en Agua y saneamiento básico, y Vivienda y servicios públicos se ubicó en el cuarto y séptimo puesto, respectivamente, sin ventajas ni desventajas relativas en los indicadores que los integran; en Seguridad personal ocupó el lugar 19, con desventaja relativa en el indicador de mortalidad por accidentes de tránsito.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, Guayabal ocupó la posición 6, y al igual que en NHB, solo uno de los cuatro componentes presentó diferencias significativas

frente a los resultados de las demás comunas y corregimientos. En Acceso al conocimiento básico, Guayabal se ubicó en la tercera posición, mostrando ventaja relativa, debido al buen desempeño de la comuna en los indicadores de asistencia escolar para el grupo de 5 a 11 años y de 16 a 17 años. Tanto en Acceso a la información y comunicaciones, como en Salud y bienestar, la comuna ocupó la séptima posición, sin resultados significativamente diferentes que el resto de las zonas territoriales. En Sostenibilidad ambiental, la comuna se ubicó en la posición 15 y solo la calidad del aire presentó desventaja relativa frente a las demás comunas, mientras que los otros indicadores no tuvieron diferencias significativas.

En la dimensión de Oportunidades, la comuna ocupó la sexta posición, sin ventajas ni desventajas relativas en ninguno de sus componentes, respecto a las demás comunas y corregimientos. En los componentes de Derechos personales y de Acceso a la Educación superior, donde Guayabal se ubicó en las posiciones 5 y 6, ninguno de los indicadores que los integran mostró diferencias significativas. En el componente de Libertad personal y de elección (posición 6) el indicador de embarazo adolescente mostró ventaja relativa, mientras que en el componente de Tolerancia e inclusión (posición 5), por un lado, el indicador de violencia intrafamiliar mostró ventaja, y por otro, el de convivencia evidenció desventaja relativa.

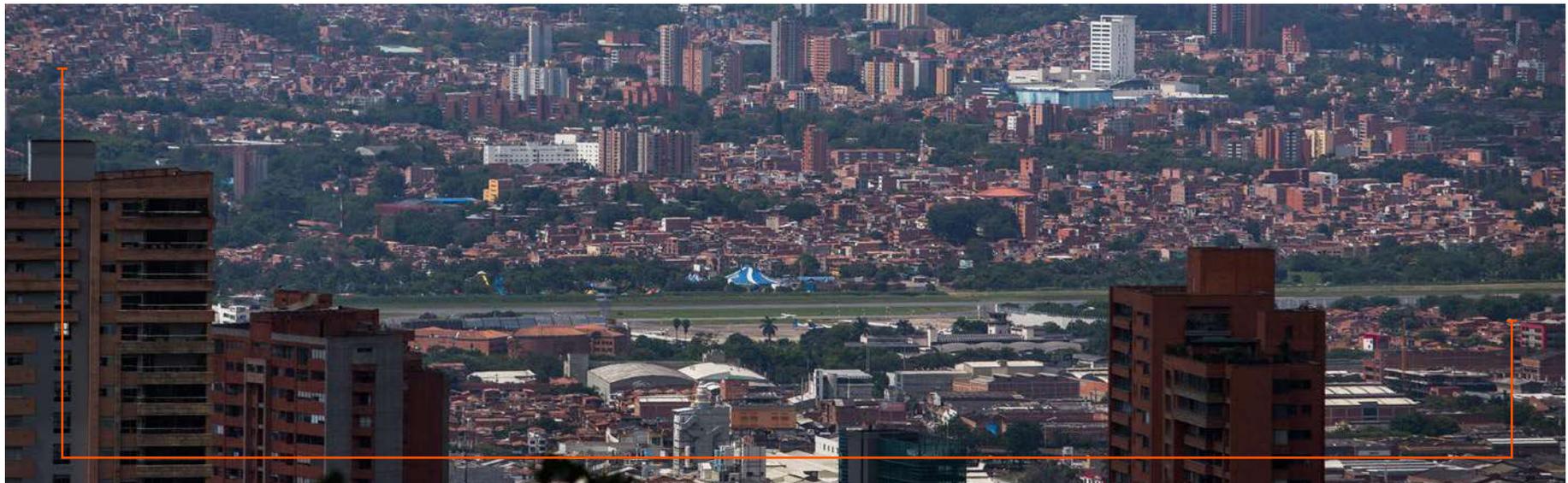


Tabla 20. Guayabal: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	83.28	7	
Nutrición y cuidados médicos básicos	79.2	2	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	95.4	4	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	80.0	7	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	78.6	19	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	61.4	6	
Acceso al conocimiento básico	80.1	3	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	73.1	7	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	47.0	7	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	45.4	15	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	67.6	6	
Derechos personales	73.3	5	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	81.6	6	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	77.6	5	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	38.0	6	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 9: Buenos Aires

Población: Buenos Aires es la novena comuna o corregimiento con mayor concentración de población en Medellín. En 2017 contaba con 137.255 habitantes, equivalentes al 5,5% de la población de la ciudad.

Zona: Centro-oriental

Progreso económico: En 2017, Buenos Aires tuvo la quinta mayor tasa de desempleo (11.2%), la séptima menor tasa de ocupación (56.6%) y fue la séptima con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la décima con mayor severidad de pobreza monetaria y la novena con mayor número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, y fue la catorceava en términos de mayor pobreza multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 6/21

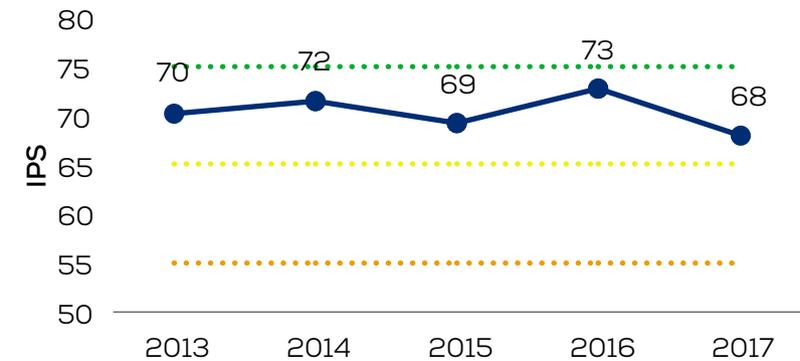
Nivel de desempeño: Medio alto

Componentes en ventaja relativa: Ninguno.

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: Buenos Aires, 2013-2017

Gráfico 7. Buenos Aires: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración Propia

La comuna de Buenos Aires tuvo, durante todo el período 2013-2017, un nivel de desempeño social medio-alto. Como lo muestra el gráfico 6, el comportamiento del IPS en la comuna ha sido relativamente estable, siendo 2016 el año en el que se alcanzó el mayor puntaje, y 2017 el año en el que se obtuvo el menor, evidenciándose un decrecimiento importante respecto al año anterior. Esta disminución del Progreso Social durante el periodo 2016-2017, estuvo jalonada por el deterioro en el puntaje de la dimensión de Fundamentos del Bienestar.

Perfil de Progreso Social: Buenos Aires, 2017

Buenos Aires ocupó el sexto lugar en Progreso Social en 2017. Aunque no tuvo ni dimensiones ni componentes en ventaja ni desventaja relativa, algunos indicadores de NHB y Oportunidades evidenciaron desempeños significativamente diferentes que el resto de las comunas y corregimientos. En la dimensión de

Necesidades Humanas Básicas, esta comuna ocupó el puesto 5. Por componentes de esta dimensión, en Nutrición y cuidados médicos básicos la comuna ocupó el puesto 8 y no tuvo desventajas ni ventajas relativas en el nivel del componente, pero evidenció una situación de desventaja relativa en el indicador de incidencia de dengue. En el componente de Agua y Saneamiento y en el de Vivienda y Servicios Públicos, la comuna se ubicó, respectivamente, en las posiciones 9 y 8, y en el de Seguridad Personal ocupó el segundo lugar.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, la comuna de Buenos Aires ocupó la posición 11, sin evidenciar ventajas ni

desventajas relativas en el nivel de componentes ni en el de indicador. Por componentes, en acceso al conocimiento básico Buenos Aires ocupó el lugar 15, sin ventajas ni desventajas relativas. En Acceso a información y comunicaciones, la comuna ocupó el sexto puesto, en salud y bienestar, Buenos Aires ocupó el décimo puesto, sin ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componente ni en el de indicadores. Por su parte, en sostenibilidad ambiental la comuna ocupó el puesto 13, en una situación similar a la de los componentes anteriores.

En la dimensión de Oportunidades, Buenos Aires ocupó la posición 10 entre las

comunas y corregimientos de Medellín. El componente de derechos personales, en el que ocupó el puesto 9, fue el único de esta dimensión que mostró un indicador – el de tasa de extorsión - con ventaja relativa. En Tolerancia e inclusión, Buenos Aires ocupó la posición 14, sin evidenciar ventajas ni desventajas relativas globales para el componente, pero con desventaja relativa en el indicador de violencia intrafamiliar. Por último, en los componentes de Libertad personal y de elección, y de Acceso a la educación superior, la comuna se ubicó en las posiciones 12 y 8 respectivamente, y no evidenciaron ventajas ni desventajas relativas en ningún nivel.



Tabla 21. Buenos Aires: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	84.23	5	
Nutrición y cuidados médicos básicos	69.2	8	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	94.0	9	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	78.7	8	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	95.0	2	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	57.4	11	
Acceso al conocimiento básico	61.6	15	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	73.6	6	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	44.0	10	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	50.4	13	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	62.4	10	
Derechos personales	72.0	9	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	72.0	12	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	70.9	14	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	34.8	8	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 80: Corregimiento de San Antonio de Prado

Población: 117.594 habitantes en 2017, lo que representa un 4,7% del total poblacional del municipio, y ubica a San Antonio de Prado en el puesto 13 entre las comunas y corregimientos de la ciudad en cuanto a población.

Zona: Suroccidental

Progreso económico¹¹: En 2017, San Antonio de Prado se ubica en la posición 11 de las comunas y corregimientos con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (14,55).

Progreso Social en 2017

Posición: 7/21

Nivel de desempeño: medio-alto

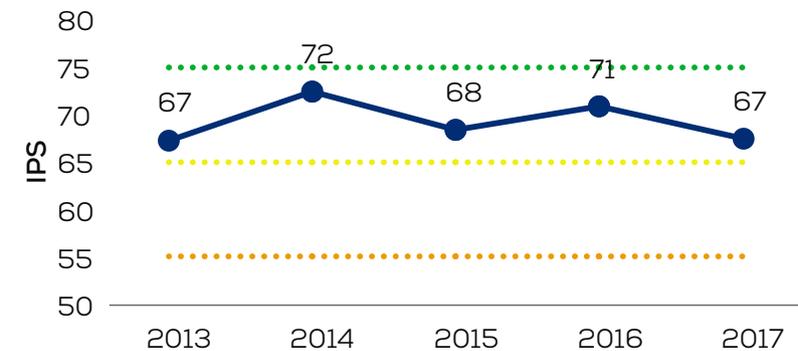
Componentes en ventaja relativa: No tiene

Componentes en desventaja relativa: No tiene.

11 Dentro de la información de progreso económico de los corregimientos solo se incluye la información sobre el Índice de Pobreza Multidimensional debido a que la tasa de empleo, tasa de ocupación, ingreso per cápita por unidad de gasto, severidad de la pobreza monetaria y nro. de personas en pobreza extrema están calculados únicamente para las comunas de la zona urbana de Medellín.

Evolución del Progreso Social: San Antonio de Prado, 2013-2017

Gráfico 8. San Antonio de Prado: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Entre 2013 y 2017, el Progreso Social de San Antonio de Prado ha tenido un comportamiento variable, pero manteniéndose en el nivel medio-alto. Al cierre del período, en 2017, el corregimiento se ubica en el nivel medio alto con un puntaje similar al del inicio de este, lo que demuestra que si bien en estos cinco años ha habido momentos en los que el índice ha aumentado, en el largo plazo no se ha modificado el Progreso Social respecto al año inicial. La variabilidad y aumentos que se pueden apreciar en los 2014 y 2016, se debe al crecimiento y decrecimiento del puntaje obtenido por el corregimiento en la dimensión de Fundamentos del Bienestar.

Perfil de Progreso Social: San Antonio de Prado, 2017

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, San Antonio de Prado ocupó la posición 12. Ninguno de los cuatro componentes de la dimensión presentó diferencias significativas:

en Nutrición y cuidados médicos básicos el corregimiento se ubicó en la posición 13; en Agua y saneamiento básico la posición 17; en Vivienda y servicios públicos se ubicó de número 13 y, por último, en Seguridad personal ocupó el cuarto lugar. Al interior de los componentes, para el caso de Vivienda y servicios públicos y seguridad personal, ninguno de los indicadores correspondientes mostró ventajas o desventajas relativas frente a las demás comunas y corregimientos, para Nutrición y cuidados médicos, mostró ventaja relativa el indicador de incidencia del dengue, y en el caso de Agua y saneamiento básico, la satisfacción con la calidad del acueducto presentó desventaja relativa.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, el corregimiento ocupó el catorceavo lugar. Al igual que con la dimensión anterior, ninguno de los componentes presentó ventajas o desventajas relativas. En Acceso a información y comunicaciones, Salud y bienestar, y Sostenibilidad ambiental, donde San Antonio se ubicó, respectivamente, en las posiciones 11, 15 y 7, ninguno de los indicadores correspondientes mostró diferencias significativas. Por su parte, en el componente de Acceso al conocimiento básico, en el cual ocupó la posición 18, hubo desventajas relativas en el indicador de asistencia escolar de niños de 5 a 11 años.

Finalmente, en la dimensión de Oportunidades, San Antonio de Prado se ubicó en la posición 7. El componente de Derechos personales, donde el corregimiento ocupó el tercer lugar, evidenció ventaja relativa en el indicador de tasa de extorsión. En el de Libertad personal y de elección, en el cual se obtuvo la quinta posición, los indicadores no mostraron diferencias significativas al resto de zonas territoriales. En cuanto al componente de Tolerancia e inclusión, en el cual San Antonio se ubica en la cuarta posición, hubo al mismo tiempo ventaja relativa en el indicador de discriminación y desventaja en el de convivencia. Por último, en Acceso a la educación superior, San Antonio se ubicó en la posición 16, y evidenció desventaja relativa en el indicador de deserción estudiantil.



Tabla 22. San Antonio de Prado: puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	81.13	12	
Nutrición y cuidados médicos básicos	65.3	13	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	88.8	17	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	75.7	13	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	94.8	4	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	56.2	14	
Acceso al conocimiento básico	58.9	18	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	65.7	11	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	39.0	15	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	61.1	7	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	65.0	7	
Derechos personales	74.6	3	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	82.0	5	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	77.8	4	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	25.6	16	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 60: Corregimiento de San Cristóbal

Población: 93.072 habitantes en 2017, lo que representa el 3,71% del total poblacional del municipio de Medellín y ubica a San Cristóbal en el puesto 17 entre las comunas y corregimientos de la ciudad con más a población.

Zona: Occidente.

Progreso económico¹²: En 2017, San Cristóbal se ubica en la posición 7 de las comunas y corregimientos con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (17,42).

Progreso Social en 2017

Posición: 8/21

Nivel de desempeño: medio-alto.

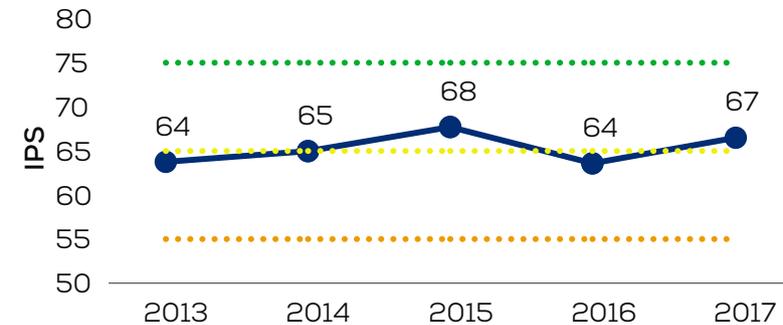
Componentes en ventaja relativa: Sostenibilidad ambiental, y Libertad personal y de elección

Componentes en desventaja relativa: Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior.

12 Dentro de la información de progreso económico de los corregimientos solo se incluye la información sobre el Índice de Pobreza Multidimensional debido a que la tasa de empleo, tasa de ocupación, ingreso per cápita por unidad de gasto, severidad de la pobreza monetaria y nro. de personas en pobreza extrema están calculados únicamente para las comunas de la zona urbana de Medellín.

Evolución del Progreso Social: San Cristóbal, 2013-2017

Gráfico 9. San Cristóbal: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

El corregimiento de San Cristóbal tuvo un crecimiento sostenido entre 2013 y 2015, que llevó el Progreso Social del nivel medio bajo al nivel medio alto, respectivamente. Para 2016, el índice cae y se ubica en el límite superior del nivel medio-bajo, debido a una fuerte caída del puntaje de Fundamentos del Bienestar; sin embargo, en 2017, hay una recuperación en el resultado del puntaje de dicha dimensión, por lo que San Cristóbal retorna a un nivel medio-alto de Progreso Social. Es importante resaltar que este corregimiento fue uno de los pocos territorios (junto con Santa Elena) que tuvo un incremento del IPS en el 2017, respecto al año inmediatamente anterior.

Perfil de Progreso Social: San Cristóbal, 2017

Por dimensiones, el corregimiento presentó desventajas relativas en Oportunidades, mientras que en Necesidades Humanas Básicas y Fundamentos del Bienestar no presentó diferencias significativas con las demás comunas y corregimientos.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, el corregimiento de San Cristóbal se ubicó en la posición 13. Por componentes, el corregimiento se ubicó, respectivamente, en las posiciones 11, 13, 10 y 13, en Nutrición y cuidados médicos, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos y Seguridad personal, sin evidenciar resultados significativamente diferentes que el resto de las comunas y corregimientos en ninguno de los mismos, ni en los indicadores que los integran.

En la dimensión Fundamentos del Bienestar, San Cristóbal ocupó el puesto 5. Todos sus componentes, excepto el de Sostenibilidad ambiental, se mostraron neutrales – sin ventajas ni desventajas relativas-. En Acceso al

conocimiento básico (puesto 7), y en Acceso a información y comunicaciones (puesto 13), no hubo indicadores con resultados significativamente diferentes que el resto de comunas y corregimientos. En Salud y bienestar (puesto 5), el corregimiento tuvo ventajas relativas en la satisfacción con el acceso a servicios de salud, Por último, en el componente de Sostenibilidad ambiental, donde la comuna se ubicó en la tercera posición evidenciando ventaja relativa, los indicadores de calidad del aire y nivel de ruido mostraron un desempeño mejor, en términos relativos, que el resto de las zonas territoriales de la ciudad.

En referencia a la dimensión de Oportunidades, San Cristóbal ocupó el puesto 20, con desventaja relativa, y resultados diversos

en sus distintos componentes. Entre sus componentes, el de Libertad personal y de elección, en el cual ocupó la cuarta posición, fue el único que presentó ventajas relativas, especialmente en el indicador de vulneración de derechos a la primera infancia. Los componentes con desventajas relativas fueron el de Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior, y en ambos San Cristóbal se ubicó en la última posición. En Tolerancia e inclusión todos los indicadores mostraron desventajas relativas, mientras que, en Acceso a la educación superior, solo el de deserción estudiantil. Por último, en Derechos personales el corregimiento ocupó la posición 18 sin ventajas ni desventajas relativas en ninguno de sus indicadores.



Tabla 23. San Cristóbal: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	81.03	13	
Nutrición y cuidados médicos básicos	67.2	11	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	92.2	13	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	77.7	10	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	87.1	13	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	64.2	5	
Acceso al conocimiento básico	72.9	7	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	64.6	13	
Porcentaje de hogares con Internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	50.2	5	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	69.1	3	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	54.6	20	
Derechos personales	67.9	18	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	82.4	4	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	55.7	21	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	12.4	21	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 6: Doce de Octubre

Población: Doce de Octubre es la segunda comuna que concentra una mayor proporción de la población entre las comunas y corregimientos de Medellín, con 194.787 habitantes, equivalentes al 7,8% de la población de la ciudad en 2017.

Zona: Noroccidental

Progreso económico: En 2017, Doce de Octubre tuvo la segunda mayor tasa de desempleo entre las comunas urbanas de Medellín (13,3%), la segunda menor tasa de ocupación (53,3%) y fue la quinta con menor ingreso per cápita por unidad de gasto. En cuanto a la pobreza, la comuna fue la sexta con mayor severidad de pobreza monetaria, la quinta con mayor número de personas en pobreza extrema y se ubicó en el puesto décimo en términos del Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos del municipio de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 9/21

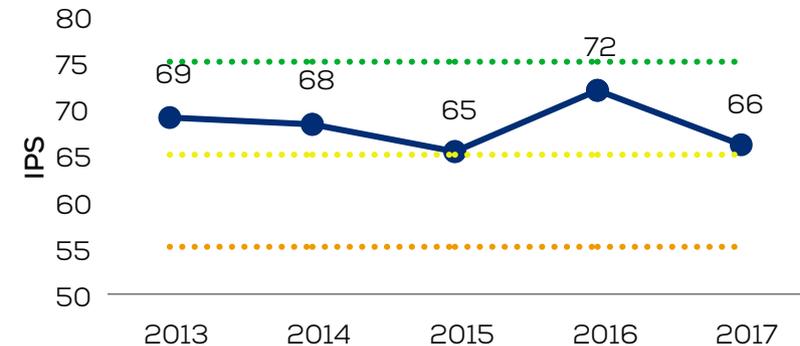
Nivel de desempeño: medio alto

Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Ninguno

Evolución del Progreso Social: Castilla, 2013-2017

Gráfico 10. Doce de Octubre: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Doce de Octubre tuvo un nivel de Progreso Social medio alto durante todo el período 2013-2017. De forma similar a otras comunas de la ciudad, Doce de Octubre redujo su puntaje en 2014 y 2015 con respecto a 2013, se recuperó en 2016, pero volvió a decaer en 2017. En el caso de esta comuna, la recuperación que tuvo en 2016 le permitió alcanzar un Progreso Social ligeramente superior al que tuvo en 2013, con 72 puntos, sin embargo, en 2017 experimentó una caída en su puntaje, debido al menor desempeño en las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades, respecto al año anterior- hecho que como ya se mencionó en secciones anteriores ocurrió de forma generalizada en la mayoría de las comunas y corregimientos-.

Perfil de Progreso Social: Doce de Octubre, 2017

Doce de Octubre no presentó ventajas ni desventajas relativas en ninguna dimensión o componente del Índice de Progreso Social, pero sí en algunos indicadores. En Necesidades Humanas Básicas tuvo un puntaje de 82,14 puntos, que

la ubicó en la posición 9, en Fundamentos del Bienestar tuvo un puntaje de 57,2, que la ubicó en la posición 12, y en Oportunidades, un puntaje de 58.5, que la ubicó en la catorceava posición.

Por componentes de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Doce de Octubre ocupó el puesto 14 tanto en Nutrición y cuidados médicos básicos, como en Agua y saneamiento básico, y el noveno en Vivienda y servicios públicos, en Seguridad personal se ubicó en el tercer puesto del escalafón, sin evidenciar ventajas ni desventajas relativas en los indicadores.

En cuanto a la dimensión de Fundamentos del Bienestar, Doce de Octubre ocupó el quinto lugar en Acceso al conocimiento básico, evidenciando una ventaja relativa en el indicador de asistencia escolar de niños de 5 a 12 años. La comuna se ubicó en la décima posición en el componente de Acceso a información y comunicaciones y en las posiciones 13 y 16 de Salud y Bienestar, y Sostenibilidad ambiental, sin mostrar desempeños significativamente diferentes que el resto de las comunas y corregimientos de Medellín.

En la dimensión de Oportunidades, la comuna Doce de Octubre no tuvo componentes

en ventaja o desventaja relativa. El componente de derechos personales ocupó el decimo cuarto lugar en 2017, con ventaja relativa en el indicador de extorsión, pero sin ventajas o desventajas relativas en los demás indicadores. Por su parte, en el componente de Libertad personal y de elección ocupó el puesto 14, sin ventajas ni desventajas relativas en ningún indicador. Por último, en los componentes de Tolerancia e Inclusión y Acceso a la educación superior, ocupó las posiciones 13 y 19, respectivamente, y en ambos hubo indicadores que mostraron desventajas relativas: el indicador de convivencia en el barrio y el de deserción estudiantil.

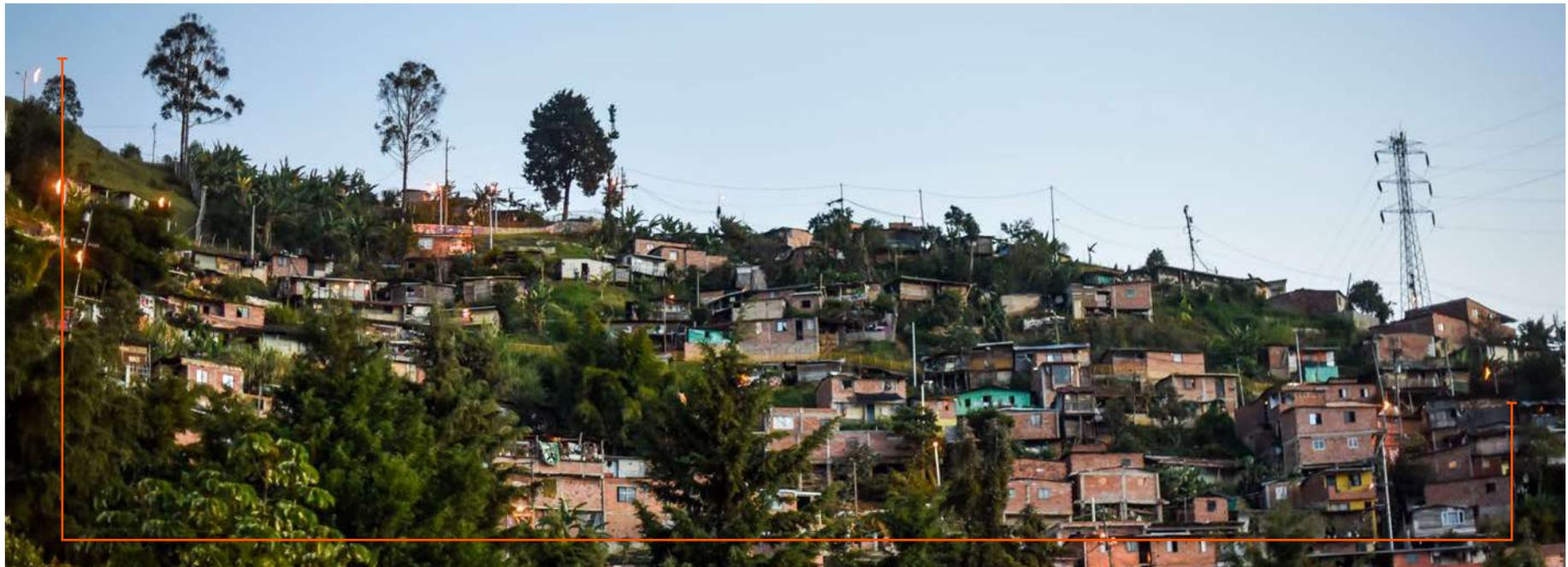


Tabla 24. Doce de Octubre: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	82.14	9	
Nutrición y cuidados médicos básicos	64.5	14	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	91.3	14	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	77.8	9	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	94.9	3	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	57.2	12	
Acceso al conocimiento básico	76.0	5	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	67.4	10	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	40.6	13	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	44.7	16	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	58.5	14	
Derechos personales	69.0	14	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	71.0	14	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	71.3	13	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	22.5	19	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 50: Corregimiento de San Sebastián de Palmitas

Población: 6.687 habitantes en 2017, lo que la ubica en el puesto 21 entre las comunas y corregimientos de la ciudad en cuanto a población.

Zona: Occidente

Progreso económico¹³: En 2017, Palmitas se ubica en la posición 8 de las comunas y corregimientos con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (17,13).

Progreso Social en 2017

Posición: 10/21

Nivel de desempeño: medio-alto

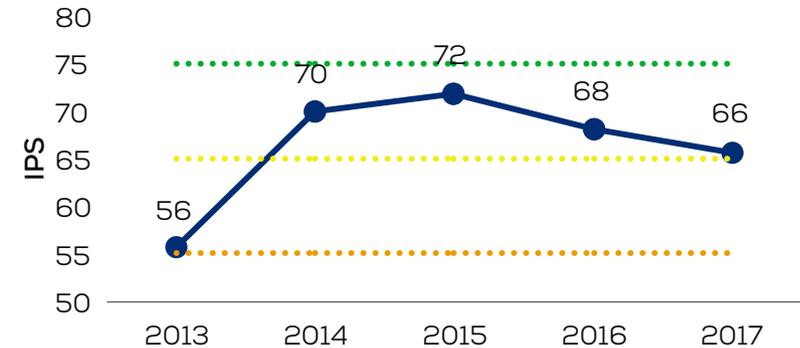
Componentes en ventaja relativa: Acceso al conocimiento básico, Sostenibilidad ambiental, Derechos personales, Libertad personal y de elección.

Componentes en desventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos, Seguridad personal, Acceso a información y comunicaciones, Salud y Bienestar, Tolerancia e inclusión.

13 Dentro de la información de progreso económico de los corregimientos solo se incluye la información sobre el Índice de Pobreza Multidimensional debido a que la tasa de empleo, tasa de ocupación, ingreso per cápita por unidad de gasto, severidad de la pobreza monetaria y nro. de personas en pobreza extrema están calculados únicamente para las comunas de la zona urbana de Medellín.

Evolución del Progreso Social: Palmitas, 2013-2017

Gráfico 11. Palmitas: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

El comportamiento del Progreso Social en el corregimiento de Palmitas entre 2013 y 2017 muestra un crecimiento importante entre 2013 y 2015, con crecimiento constante, que lo llevaron desde el nivel medio bajo al medio alto, como se observa en el gráfico 11. A partir del 2015, sin abandonar el nivel medio alto, la comuna presentó, no obstante, un deterioro en el Índice de Progreso Social. Este decrecimiento mencionado, se debe a una disminución sostenida en el puntaje de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, que pasó de alto a bajo.

Perfil de Progreso Social: Palmitas, 2017

Por dimensiones, el corregimiento presentó resultados bastante diversos. Hubo desventaja relativa en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, mientras que en las otras dos dimensiones hubo ventajas significativas, respecto al resto de comunas y corregimientos.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas fue en la que se obtuvo el menor puntaje, Palmitas ocupó la última posición,

y los cuatro componentes que la integran presentaron desventajas relativas. En el de Nutrición y cuidados médicos, ocupó la posición 20, y hubo al mismo tiempo desventajas relativas en mortalidad infantil e incidencia de bajo peso al nacer, y ventajas relativas en porcentaje de hogares en inseguridad severa e incidencia del dengue. Palmitas se ubicó en la posición 20, tanto en Agua y saneamiento básico como en Vivienda y servicios públicos, evidenciando resultados significativamente peores que el resto de las comunas y corregimientos en todos los indicadores que integran estos dos componentes. Por último, en el componente de Seguridad personal, también ocupó la vigésima (20) posición, con desventaja relativa en la mortalidad por accidentes de tránsito.

En la dimensión Fundamentos del Bienestar, Palmitas ocupó el puesto 3. En el componente de Acceso a información y comunicaciones (puesto 21) y en el de Salud y Bienestar (puesto 20) estuvo en desventaja relativa y en el componente Sostenibilidad ambiental (posición 1) y en el de Acceso al conocimiento básico (posición 1) presentó ventaja relativa. En Acceso al conocimiento básico, la comuna tuvo ventajas relativas en la asistencia escolar para los rangos de 5 a 11 años, de 12 a 15 años y de 16 a 17 años. En Acceso a información y comunicaciones, los indicadores de conectividad a internet y a televisión por cable presentaron desventajas relativas, mientras que el de uso de telefonía celular mostró ventajas relativas. En Salud y bienestar, los indicadores de acceso al servicio de salud y de hábitos saludables (jefes de

hogar que practican actividades deportivas) evidenciaron ventajas relativas, mientras que los de satisfacción con la calidad de vida y de calidad del servicio de salud presentaron ventajas respecto al resto de zonas territoriales. En Sostenibilidad ambiental, todos los indicadores que la componen (calidad del aire, nivel de ruido, arborización y basura en las calles) presentaron ventajas relativas.

En cuanto a la dimensión de Oportunidades, el corregimiento ocupó el puesto 4. El componente de Derechos personales, en el cual Palmitas ocupó la posición 1, y el de Libertad personal y de elección, ocupó la segunda posición, mostraron ventajas relativas, mientras que el de Tolerancia e inclusión, donde el corregimiento se ubicó en la posición 18, tuvo desventajas relativas. En Derechos personales, Palmitas tuvo ventajas relativas en la libertad de expresar opiniones y tasa de extorsión, mientras que en hurtos a viviendas o entidades financieras y libertad de movimiento no tuvo diferencias significativas. En Libertad personal y de elección todos los indicadores presentaron parámetros normales, excepto el de vulneración de derechos a la primera infancia, que mostró mejores resultados que el resto de las comunas y corregimientos. En Tolerancia e inclusión, el corregimiento tuvo desventajas relativas en discriminación y equidad en el acceso a educación superior. Finalmente, en Acceso a la educación superior, se presentó desventaja relativa en el indicador de deserción estudiantil y ventaja en la asistencia escolar de personas de 18 a 24 años.

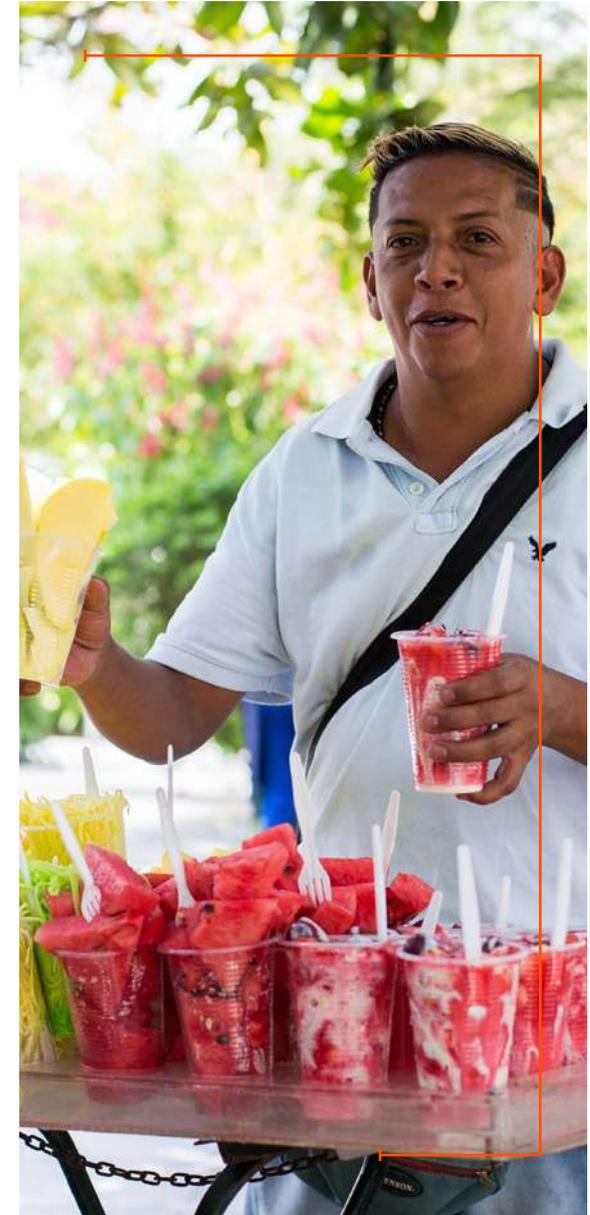


Tabla 25. Palmitas: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017.

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	59.96	21	
Nutrición y cuidados médicos básicos	58.7	20	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	70.2	20	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	45.0	20	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	66.0	20	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	67.7	3	
Acceso al conocimiento básico	97.8	1	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	46.6	21	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	28.5	20	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	97.8	1	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	69.7	4	
Derechos personales	94.6	1	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	88.3	2	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	62.8	18	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	33.3	9	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 7: Robledo

Población: Robledo es la tercera comuna con mayor población entre las comunas y corregimientos de Medellín. Tiene 174.406 habitantes, que componen el 7% de la población de la ciudad.

Zona: Noroccidental

Progreso económico: En 2017, Robledo tuvo la novena mayor tasa de desempleo entre las comunas urbanas de Medellín (10,8%), la novena menor tasa de ocupación (57,8%) y fue la novena con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto. En cuanto a la pobreza, la comuna fue la novena con mayor severidad de pobreza monetaria, la sexta con mayor número de personas en pobreza extrema y fue la décima en términos de mayor pobreza multidimensional de las comunas y corregimientos del municipio de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 11/21

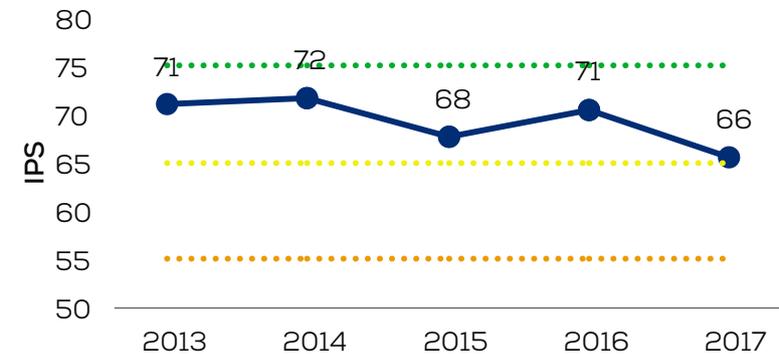
Nivel de desempeño: Medio-alto

Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Acceso al conocimiento básico

Evolución del Progreso Social: Robledo, 2013-2017

Gráfico 12. Robledo: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Entre 2013 y 2017, Robledo se mantuvo en un nivel de Progreso Social medio alto. Esta comuna aumentó ligeramente su puntaje entre 2013 y 2014, decreció en 2015 y en 2016 retomó un nivel similar al de 2013 y 2014, con 71 puntos. Para el año 2017, el Progreso Social de la comuna sufrió un fuerte decrecimiento, alcanzando el puntaje más bajo del periodo analizado, jalonado principalmente por deterioro en el desempeño en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, y en especial del componente de acceso al conocimiento básico durante el periodo 2016-2017.

Perfil de Progreso Social: Robledo, 2017

Robledo no presentó ventajas ni desventajas relativas en ninguna dimensión del Progreso Social. En Necesidades Humanas Básicas obtuvo un puntaje de 83,29, que la ubicó en la posición 6. Por componentes, en el de Nutrición y cuidados médicos básicos estuvo en el puesto 7, en el de Agua y

saneamiento básico, ocupó la sexta posición, en Vivienda y servicios públicos, y Seguridad personal se ocuparon, respectivamente, las posiciones 5 y 15, con puntajes neutrales -no evidenciaron ventajas ni desventajas- en todos los indicadores.

La comuna ocupó el puesto 18 en Fundamentos del Bienestar, con un puntaje de 52 – nivel bajo -, siendo esta la dimensión en la que se evidenció el peor desempeño de las tres. En el componente de Acceso al conocimiento básico, Robledo fue la comuna con peor desempeño, presentando desventajas relativas en los indicadores de asistencia escolar de niños de los 5 a 11 años y de 12 a 15 años. En el resto de componentes e indicadores que los integran, no hubo resultados significativamente diferentes que en el resto de comunas y corregimientos del municipio, en Acceso a información y comunicaciones, ocupó el noveno lugar, en Salud y bienestar, el diecisieteavo, y en Sostenibilidad ambiental el onceavo.

En Oportunidades, Robledo ocupó la posición 11 y no evidenció ventajas ni desventajas relativas en sus componentes, sin embargo en el de Acceso a la Educación superior tuvo un desempeño mejor que el del resto de comunas en el indicador de deserción estudiantil. En el componente de Derechos personales, la comuna ocupó el puesto 17, en Libertad personal y de elección, ocupó el puesto 16 y en Tolerancia e inclusión el puesto 11.

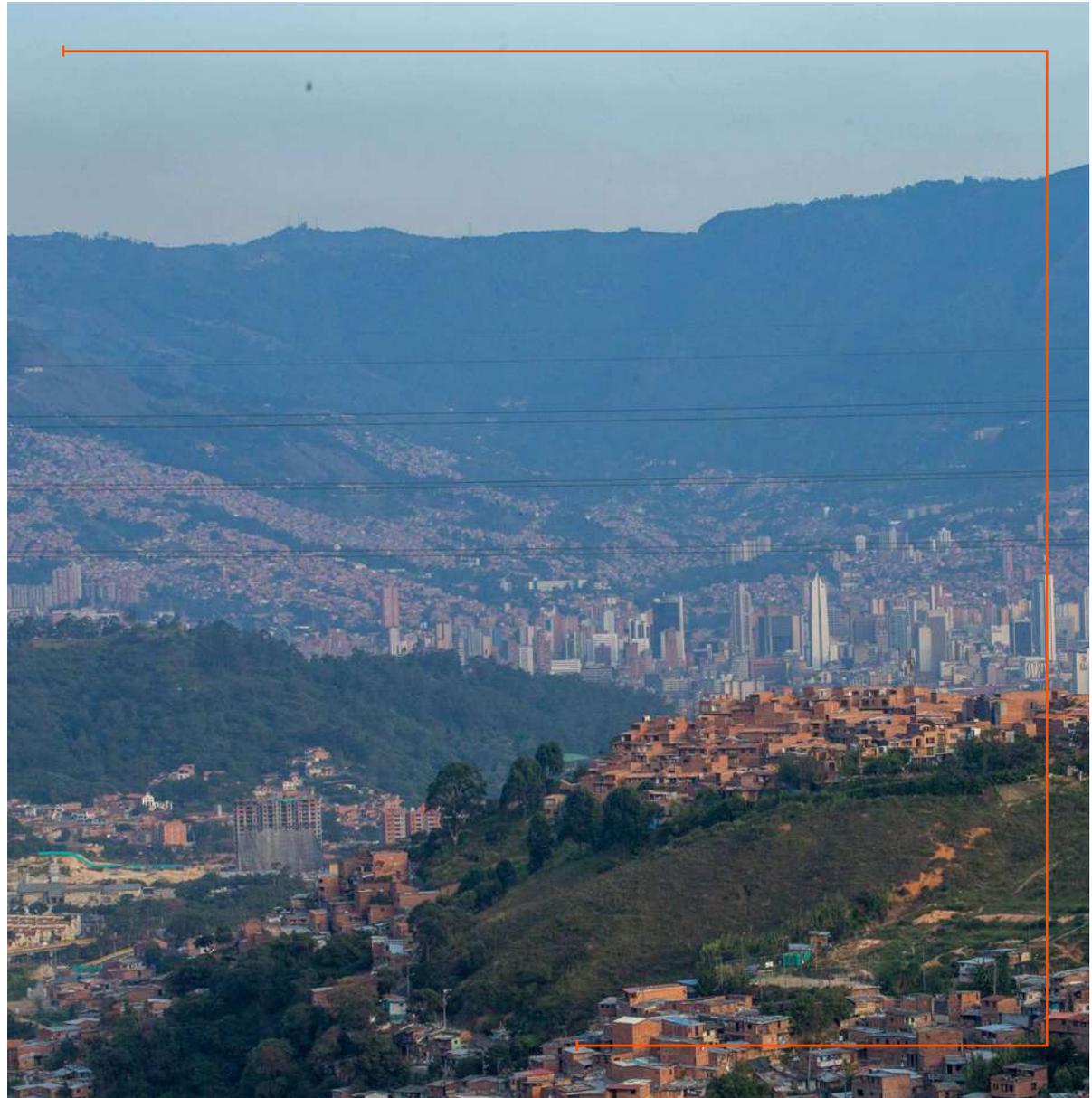


Tabla 26. Robledo: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017.

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	83.29	6	
Nutrición y cuidados médicos básicos	69.2	7	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	94.7	6	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	82.8	5	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	86.5	15	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	52.0	18	
Acceso al conocimiento básico	45.2	21	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	70.6	9	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	38.2	17	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	53.9	11	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	61.6	11	
Derechos personales	68.3	17	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	65.0	16	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	73.9	11	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	39.0	5	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 4: Aranjuez

Población: Aranjuez es la cuarta comuna con mayor población de Medellín. En 2017, contaba con 162.915 habitantes y concentraba el 6,5% de la población urbana y rural de la ciudad.

Zona: Nororiental

Progreso económico: Aranjuez es la séptima con mayor tasa de desempleo entre las comunas urbanas de Medellín, con una tasa de 11%, ligeramente mayor al 10% de la tasa de desempleo para el área urbana de Medellín y cuenta con una tasa de ocupación de 55,5% que es la cuarta menor del municipio. Dentro de la zona urbana, es la nro. 11 en términos ingreso per cápita, la tercera en severidad de pobreza monetaria, y la tercera y cuarta en cuanto a severidad de la pobreza monetaria y pobreza multidimensional, respectivamente.

Progreso Social en 2017

Posición: 12/21

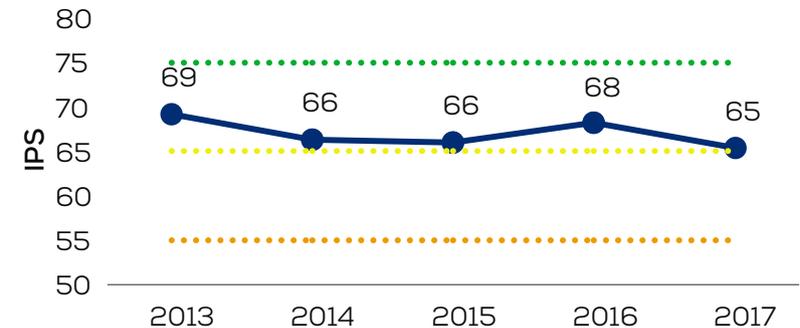
Nivel de desempeño: Medio-alto

Componentes en ventaja relativa: ninguno

Componentes en desventaja relativa: Tolerancia e Inclusión

Evolución del Progreso Social: Aranjuez, 2013-2017

Gráfico 13. Aranjuez: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Durante el período 2013-2017, el Índice de Progreso Social de Aranjuez mantuvo un nivel medio-alto, con un decrecimiento entre 2013 y 2015 que se revirtió en 2016, para 2017 el IPS volvió a caer, alcanzando su valor más bajo. La caída de 2017 se debió a una disminución en el puntaje de la comuna especialmente en la dimensión de Oportunidades, en la que se pasó de un nivel medio-alto a uno medio-bajo.

Perfil de Progreso Social: Aranjuez, 2017

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Aranjuez ocupó la posición 11, con 81,96 puntos. Por componentes e indicadores que las integran, la comuna no evidenció diferencias significativas con las demás comunas, y ocupó el noveno lugar en Nutrición y cuidados médicos básicos, el doceavo lugar en Agua y saneamiento básico, el onceavo puesto en vivienda y servicios públicos y el doceavo en seguridad personal.

Aranjuez no estuvo ni en ventaja ni en desventaja relativa en la dimensión de Fundamentos del Bienestar en 2017. La comuna ocupó la posición 13 en esta dimensión, con un puntaje de 56,7 puntos. Ninguno de los cuatro componentes que la integran demostró un desempeño significativamente diferente al resto de comunas, pero particularmente en el componente de acceso al conocimiento básico – donde la comuna se ubicó en la cuarta posición- los indicadores de asistencia escolar de niños de 5 a 11 y de 12 a 15 años evidenció ventajas relativas.

Dentro de la dimensión de Oportunidades, Aranjuez estuvo en desventaja relativa en el componente de Tolerancia e inclusión, ocupando la posición 19, debido a bajo desempeño en el indicador de convivencia. Por otro lado, en el componente de Derechos personales la comuna ocupó el sexto puesto, con el indicador de Libertad de movimiento en situación de ventaja relativa. Asimismo, en el componente de Libertad personal y de elección Aranjuez ocupó en 2017 el puesto 11 entre las comunas y corregimientos de Medellín, sin diferencias significativas con las demás comunas en la calificación global, y el puesto 15 en el componente de acceso a la educación superior, donde hubo una desventaja relativa en el indicador de deserción estudiantil.

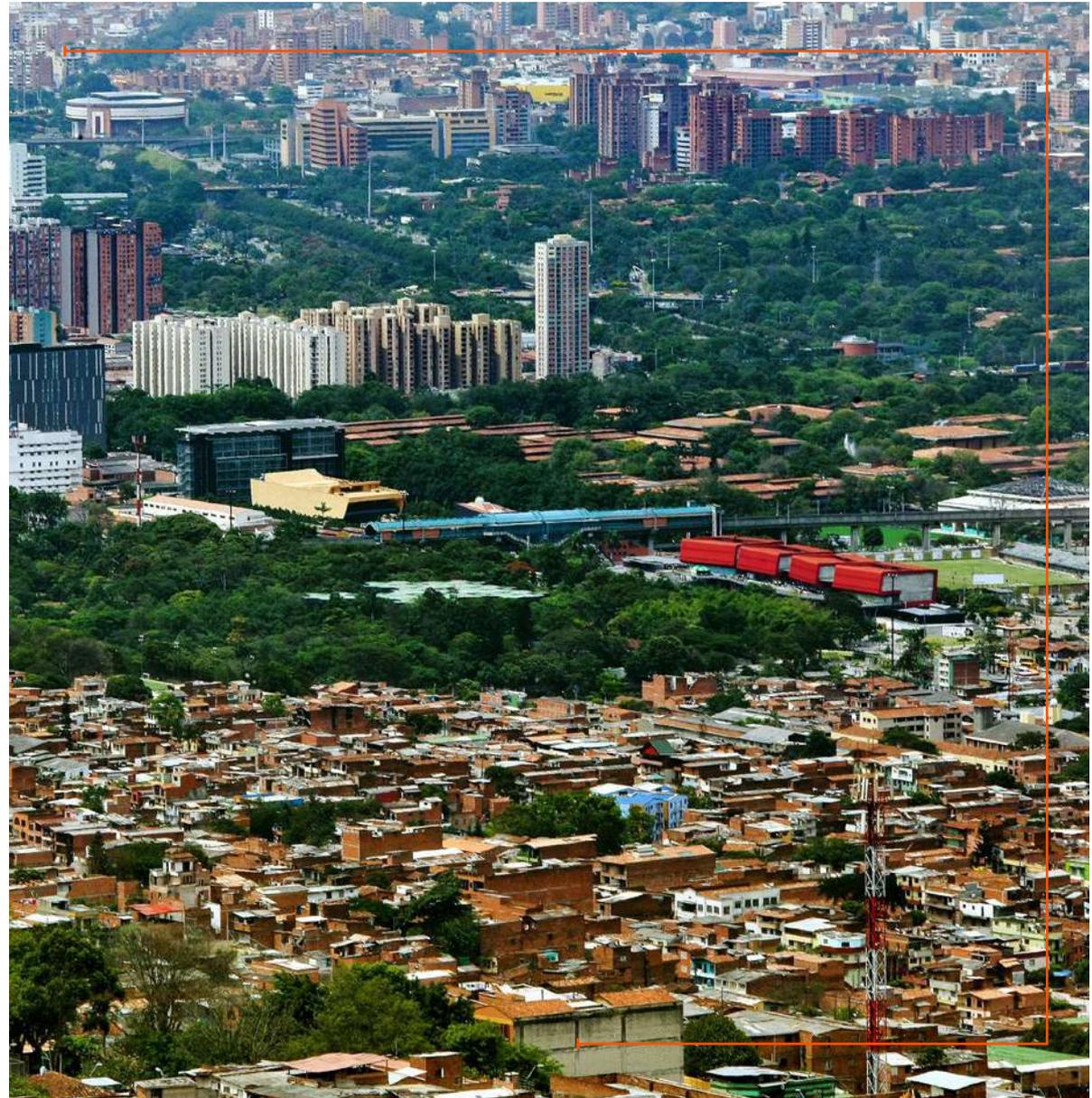


Tabla 27. Aranjuez: puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	81.96	11	
Nutrición y cuidados médicos básicos	69.0	9	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	92.9	12	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	77.5	11	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	88.4	12	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	56.7	13	
Acceso al conocimiento básico	76.0	4	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	64.8	12	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	39.4	14	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	46.8	14	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	57.6	15	
Derechos personales	72.8	6	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	73.4	11	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	57.7	19	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	26.4	15	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 5: Castilla

Población: Castilla es la sexta comuna con mayor concentración poblacional en Medellín. A 2017, esta comuna concentraba 150.881 habitantes, lo que equivale al 6% de la población de la ciudad en ese año.

Zona: Noroccidental.

Progreso económico: En 2017, la tasa de desempleo de Castilla fue la quinta más baja entre las comunas urbanas de Medellín (8,9%), y la tasa de ocupación, por su parte, fue la séptima mayor (58%). En cuanto al ingreso per cápita por unidad de ingreso, la comuna fue la octava de mayor ingreso, y con relación a la pobreza se encuentra de número doce en severidad de la pobreza monetaria, ocupa el décimo lugar en pobreza extrema y fue la sexta con menor pobreza multidimensional.

Progreso Social en 2017

Posición: 13/21

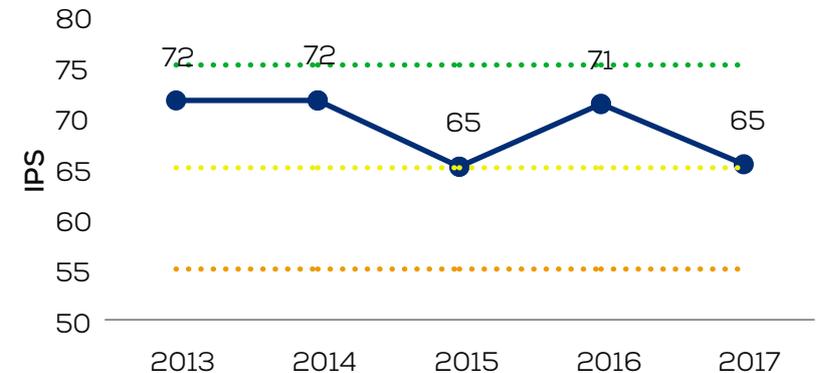
Nivel de desempeño: medio alto

Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Tolerancia e Inclusión

Evolución del Progreso Social: Castilla, 2013-2017

Gráfico 14. Castilla: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Castilla tuvo un nivel de Progreso Social medio alto durante todo el período de análisis (2013-2017). Como lo indica el gráfico 6, esta comuna experimentó una disminución en su Índice de Progreso Social en los años 2015 y 2017, descendiendo a los 65 puntos, pero manteniendo su nivel medio alto. La caída en el índice en el periodo 2016-2017 puede explicarse por el bajo puntaje obtenido en la dimensión de Oportunidades, específicamente en el componente de Tolerancia e Inclusión.

Perfil de Progreso Social: Castilla, 2017

Castilla no presentó ventajas ni desventajas relativas en ninguna de las dimensiones, pero evidenció un puntaje significativamente menor que el del resto de comunas en el componente de Tolerancia e Inclusión (que pertenece a la dimensión de Oportunidades). En Necesidades Humanas Básicas, la comuna estuvo en la posición 10, con 82,03 puntos. Por componentes

de esta dimensión, en nutrición y cuidados básicos Castilla ocupó el puesto 12, con 67,1 en agua y saneamiento básico, y vivienda y servicios públicos, la comuna ocupó el puesto décimo y sexto, respectivamente, y en seguridad personal ocupó la posición 17, la más baja dentro de esta dimensión. En ninguno de los indicadores que integran los cuatro componentes de NHB se evidenció un desempeño significativamente diferente al de otras comunas o corregimientos del municipio.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar (FB), Castilla ocupó la posición 9 entre las comunas y corregimientos de Medellín. Entre sus componentes, el único que

tuvo ventajas relativas en algún indicador fue el de Salud y Bienestar. En este componente, Castilla ocupó la posición 16, y mostró una ventaja relativa en el indicador de satisfacción con la calidad de vida. En los componentes de acceso al conocimiento básico, y acceso a información y comunicaciones, Castilla ocupó el puesto 11 y 8, sin ventajas ni desventajas relativas en ninguno de los indicadores, así como en Sostenibilidad ambiental, donde la comuna ocupó el puesto 9.

En la dimensión de Oportunidades hubo un mayor número componentes e indicadores en ventaja o desventaja relativa. Los dos que no evidenciaron desempeño significativamente

diferente que el resto de comunas y corregimientos fueron derechos personales, donde Castilla ocupó el puesto 16 y libertad personal y de elección, ocupando la posición 13. En el componente de Tolerancia e Inclusión, Castilla ocupó el penúltimo escalafón -puesto 20- debido al bajo desempeño en materia de convivencia y de equidad en el acceso a educación superior, sin embargo evidenció una ventaja relativa en el indicador de violencia intrafamiliar. Finalmente, en el componente de Acceso a la educación superior la comuna tuvo un puntaje que la ubicó en el catorceavo puesto, y evidenció una desventaja relativa en el indicador de deserción estudiantil.



Tabla 28. Castilla: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	82.03	10	
Nutrición y cuidados médicos básicos	67.1	12	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	93.8	10	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	82.0	6	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	85.2	17	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	57.9	9	
Acceso al conocimiento básico	64.6	11	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	72.3	8	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	38.8	16	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	55.9	9	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	55.9	17	
Derechos personales	68.8	16	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	71.5	13	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	56.3	20	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	27.0	14	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 13: San Javier

Población: En 2017, la comuna de San Javier contaba con 139.175 habitantes, equivalentes al 5,5% del total de la población de Medellín, siendo la séptima con mayor población entre todas las comunas y corregimientos del municipio.

Zona: Centro-occidental

Progreso económico: En 2017, San Javier tuvo la séptima menor tasa de desempleo (9,9%), y la tercera mayor tasa de ocupación (59,2%), pero fue la cuarta con menor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la séptima comuna con más severidad de pobreza monetaria y la onceava que tuvo más número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, adicionalmente, fue la novena con menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 14/21

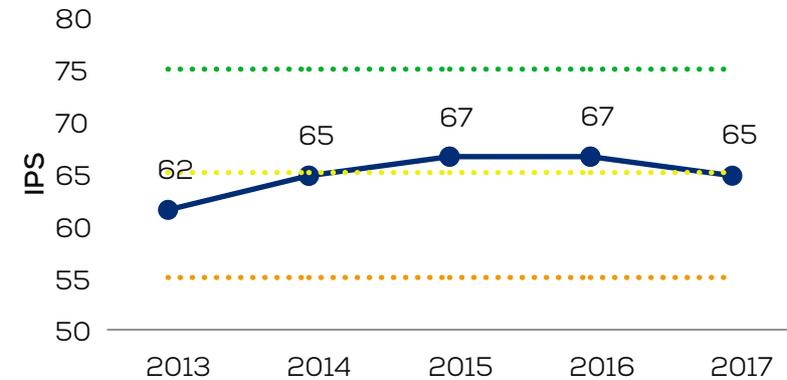
Nivel de desempeño: Medio bajo

Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Libertad personal y de elección

Evolución del Progreso Social: San Javier, 2013-2017

Gráfico 15. San Javier: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Como lo indica el gráfico 15, San Javier describió una tendencia positiva entre 2013 y 2016, que la llevó de un Índice de Progreso Social medio bajo, con 61,5 puntos en 2013, a un IPS medio alto, con 66,6 puntos en 2016. En el 2016-2017, hubo una disminución en el Progreso Social de la comuna, retornando a un nivel medio bajo, debido deterioro en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, en la que la comuna pasó de ubicarse en un nivel medio-bajo a uno bajo.

Perfil de Progreso Social: San Javier, 2017

San Javier no tuvo ventajas ni desventajas relativas en el nivel general de ninguna de las dimensiones. En Necesidades Humanas Básicas ocupó la posición 8, en Fundamentos del Bienestar, la posición 15, y en Oportunidades, la posición 13. Por componentes, en la primera dimensión no hubo ventajas ni desventajas relativas. El componente de Nutrición y cuidados médicos básicos ocupó el puesto 10, sin diferencias

significativas en los indicadores que lo componen. Por su parte, el componente de Agua y saneamiento básico ocupó la posición 7, el de Vivienda y servicios públicos la posición 12, y el de Seguridad personal la décima posición. Ninguno de estos componentes presentó ventajas ni desventajas relativas en ninguno de los indicadores que los integran.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, los componentes de Acceso al conocimiento básico (posición 17) y sostenibilidad ambiental (posición 12) no evidenciaron ventajas ni desventajas relativas en el nivel de componentes ni en el de indicadores. Por su parte, en Acceso a información y comunicaciones, y Salud y bienestar, donde San Javier ocupó las posiciones 15 y 12, respectivamente, hubo diferencias significativas en el indicador de uso de telefonía celular, para el primero, y con la satisfacción de los jefes de hogar con la calidad de vida de habitantes de su hogar, en Salud y bienestar.

En Oportunidades, San Javier ocupó la posición 13, con desventaja relativa en el componente de Libertad personal y de elección, en el cual ocupó el puesto 17. En Derechos personales, ocupó el puesto 10 y el desempeño de San Javier no mostró ventajas ni desventajas con relación a las demás comunas de la ciudad. Por último, en Tolerancia e inclusión (puesto 12), y Acceso a la educación superior (puesto 13) los indicadores de violencia intrafamiliar, para el primer componente, y de asistencia escolar mostraron, para el segundo, mostraron desventajas relativas.

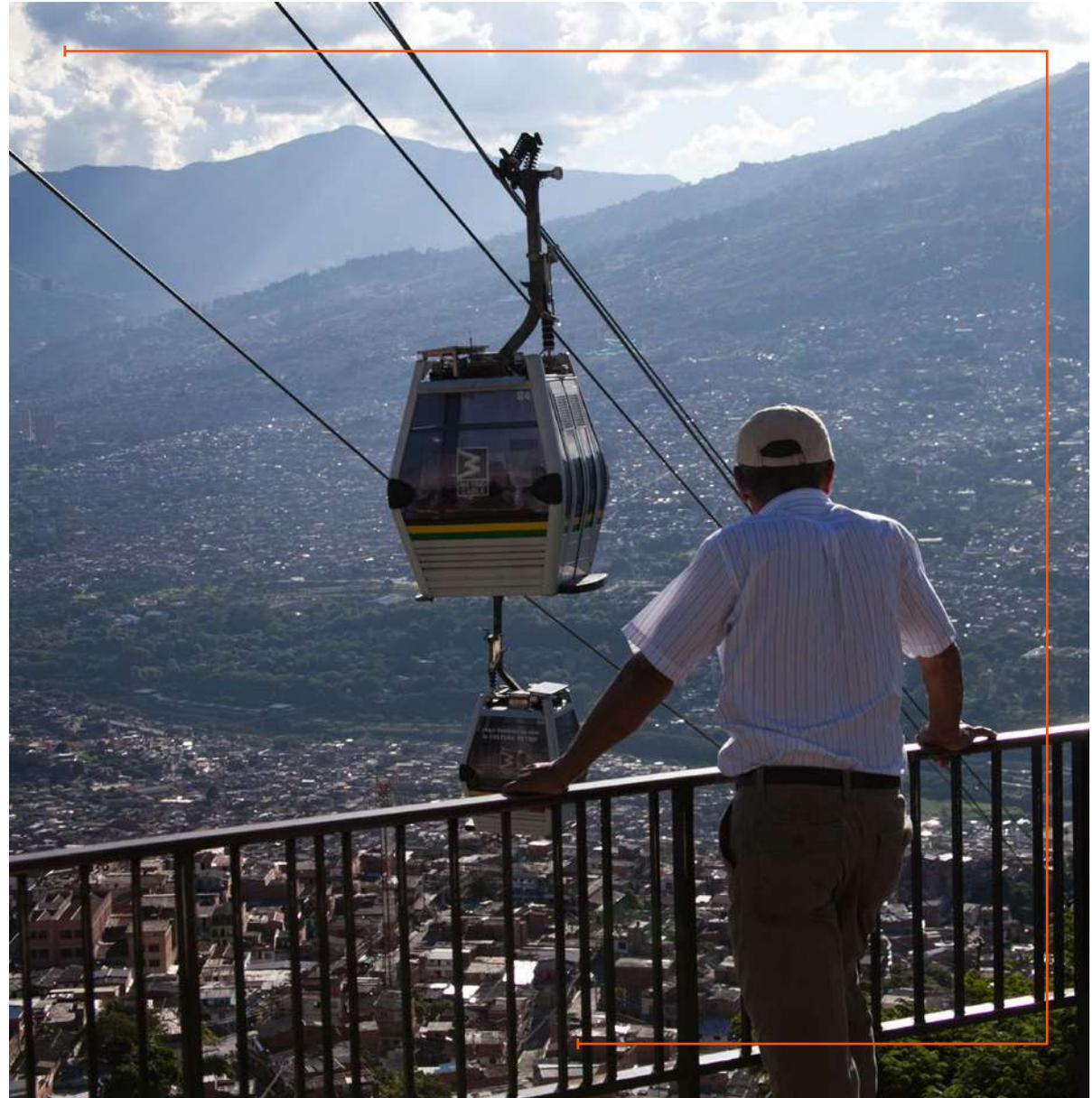


Tabla 29. San Javier: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	82.33	8	
Nutrición y cuidados médicos básicos	68.6	10	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	94.1	7	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	76.6	12	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	90.0	10	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	53.1	15	
Acceso al conocimiento básico	60.6	17	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	59.3	15	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	40.7	12	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	51.8	12	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	59.4	13	
Derechos personales	69.7	10	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	64.0	17	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	72.7	12	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	31.2	13	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 70: Corregimiento de Altavista

Población: 38.574 habitantes en 2017, lo que la ubica en el puesto 19 entre las comunas y corregimientos de la ciudad en cuanto a población, con un 1,54% del total poblacional.

Zona: Occidente

Progreso económico¹⁴: En 2017, Altavista se ubica en la posición 9 de las comunas y corregimientos con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (15,64).

Progreso Social en 2017

Posición: 15/21

Nivel de desempeño: medio-bajo

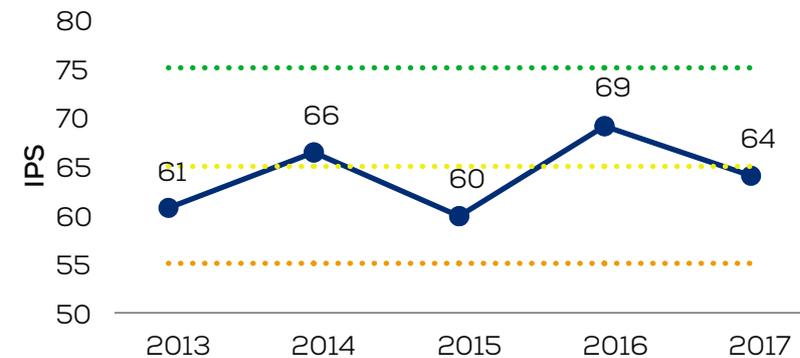
Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos, Acceso a información y comunicaciones, Salud y Bienestar

14 Dentro de la información de progreso económico de los corregimientos solo se incluye la información sobre el Índice de Pobreza Multidimensional debido a que la tasa de empleo, tasa de ocupación, ingreso per cápita por unidad de gasto, severidad de la pobreza monetaria y nro. de personas en pobreza extrema están calculados únicamente para las comunas de la zona urbana de Medellín.

Evolución del Progreso Social: Altavista, 2013-2017

Gráfico 16. Altavista: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

En el período 2013-2017, el Progreso Social del corregimiento de Altavista ha tenido un comportamiento variable, con el índice alternando entre los niveles medio bajo y medio alto. En 2014 y 2016, se evidenció el mayor Progreso Social del corregimiento, debido al buen desempeño en las dimensiones de Necesidades Humanas Básicas y Fundamentos del Bienestar durante esos años. En 2015, Altavista presentó el menor puntaje del IPS del periodo analizado, debido a que durante ese año el puntaje de la dimensión de Fundamentos de Bienestar se deterioró alcanzando un nivel bajo. Para 2017, el corregimiento se ubicó en el límite superior del nivel medio-bajo de Progreso Social, y en relación con el año anterior, evidenció un decrecimiento, especialmente en la dimensión de Fundamentos del Bienestar.

Perfil de Progreso Social: Altavista, 2017

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Altavista ocupó la posición 17. Solo uno de los cuatro componentes de esta dimensión presentó desventajas relativas: Nutrición y cuidados médicos básicos, donde ocupó el puesto 18, y se tuvo desventajas relativas en el indicador de mortalidad infantil. Adicionalmente, si bien los demás componentes se comportaron neutral (sin resultados significativamente diferente que el resto de las comunas y corregimientos) hubo un indicador con desventaja relativa por cada componente: para Agua y saneamiento básico (puesto 15) fue el de la calidad del alcantarillado, en el caso de Vivienda y servicios públicos (puesto 17) fue el de cobertura del gas natural domiciliario, y en Seguridad personal (puesto 14) el de tasa de homicidios.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, el corregimiento ocupó la posición 16. Dos de los cuatro componentes presentó desventajas relativas: Acceso a información y comunicaciones y Salud y bienestar, donde ocupó las posiciones 19 y 21, evidenciando, respectivamente, desventajas relativas en los indicadores de uso de telefonía móvil y acceso y calidad del servicio de salud. En Acceso al conocimiento básico ocupó la posición 8 y presentó al mismo tiempo ventaja relativa en asistencia escolar de personas de 5 a 11 años

y desventaja relativa en la asistencia escolar de personas de 12 a 15 años. En Sostenibilidad ambiental Altavista ocupó la posición 5 y tuvo ventajas relativas en calidad del aire y nivel de ruido.

En la dimensión de Oportunidades, Altavista ocupó la posición 9, sin ventajas ni desventajas relativas en ninguno de los cuatro componentes. En Derechos personales, la posición ocupada fue la 19, presentando ventaja relativa en la tasa de extorsión; en Libertad personal y de elección, donde el corregimiento ocupó la posición 9, no hubo diferencias significativas en ninguno de los indicadores; en Tolerancia e inclusión, donde se obtuvo la posición 7, el indicador de equidad en el acceso a educación superior tuvo ventaja relativa, mientras que el de violencia intrafamiliar y el de convivencia presentaron desventajas relativas. Finalmente, en Acceso a la educación superior, donde Altavista se ubicó en la posición 18, el indicador de deserción estudiantil presentó ventaja relativa, mientras que el de asistencia escolar estuvo en desventaja.



Tabla 30. Altavista: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	75.98	17	
Nutrición y cuidados médicos básicos	60.0	18	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	91.0	15	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	66.1	17	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	86.8	14	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	52.9	16	
Acceso al conocimiento básico	71.3	8	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	48.8	19	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	23.8	21	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	67.8	5	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	63.0	9	
Derechos personales	66.4	19	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	76.7	9	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	75.8	7	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	32.9	10	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 2: Santa Cruz

Población: 112.514 habitantes en 2017, con un 4,3% del total poblacional lo que la ubica en el puesto 14 entre las comunas y corregimientos del municipio.

Zona: Nororiental

Progreso económico: Santa Cruz fue la sexta comuna con mayor tasa de desempleo en el área urbana de Medellín en 2017 (11,2%), pero la cuarta con mayor tasa de ocupación (59%). En cuanto al ingreso per cápita por unidad de gasto esta comuna es la segunda con menor ingreso, y en relación con la pobreza es la quinta con mayor severidad de pobreza monetaria, la octava con mayor cantidad de personas en condición de pobreza extrema y la segunda con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (25,1) de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 16/21

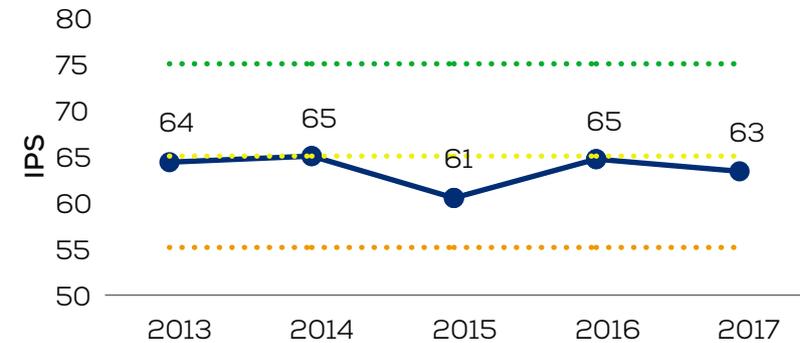
Nivel de desempeño: medio-bajo

Componentes en ventaja relativa: No tiene

Componentes en desventaja relativa: Sostenibilidad ambiental

Evolución del Progreso Social: Santa Cruz, 2013-2017

Gráfico 17. Santa Cruz: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Entre 2013 y 2017, Santa Cruz ha mantenido niveles de Progreso Social que la ubican en el límite superior del nivel de desempeño social medio-bajo, como lo indica el gráfico 16. Durante el periodo analizado el Progreso Social de la comuna se ha mantenido estable, aunque experimentando una caída en el 2015, debido a un fuerte deterioro del puntaje de Fundamentos del Bienestar durante ese año, pero que se recuperó en los años siguientes.

Perfil de Progreso Social: Santa Cruz, 2017

Por dimensiones, la comuna no tuvo diferencias significativas con las demás comunas en Necesidades Humanas Básicas y en Oportunidades, pero mostró desventajas relativas en el componente de sostenibilidad ambiental de la dimensión de Fundamentos del Bienestar.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Santa Cruz ocupó la posición 14. Los cuatro componentes

de esta dimensión no tuvieron diferencias significativas con las demás comunas y corregimientos: Nutrición y cuidados médicos básicos ocupó el lugar 16 y presentó desventajas relativas en el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria; Agua y saneamiento básico estuvo en el puesto 11, sin ventajas ni desventajas relativas en ninguno de los indicadores que lo componen, y Vivienda y servicios públicos, y Seguridad personal, ocuparon, respectivamente, el 14° y el 6° lugar, y no presentaron ventajas relativas.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, Santa Cruz ocupó el puesto 17. El componente de Sostenibilidad ambiental (Puesto 20) presentó desventajas relativas, mientras que los otros tres componentes de Acceso al conocimiento básico, Acceso a información y comunicaciones, y Salud y bienestar no tuvieron diferencias significativas en esta comuna en relación con las demás. En Acceso al conocimiento básico, la comuna mostró desventajas relativas en su tasa de analfabetismo en mayores de 15 años, pero una ventaja relativa en la asistencia escolar de niños de 5 a 11 años. En Acceso a la información y comunicaciones, la comuna ocupó el lugar 14 y mostró niveles normales en todos los indicadores. En el componente de Salud y bienestar, se encontró una desventaja relativa en cuanto a la satisfacción de los habitantes respecto

a la calidad de vida de su hogar y en el componente de Sostenibilidad ambiental, la desventaja relativa estuvo jalonada por los indicadores de arborización, ruido y basuras en las calles que mostraron niveles más bajos que el resto de las comunas y corregimientos.

En la dimensión de Oportunidades, por su parte, la comuna ocupó el puesto 16, sin mostrar diferencias significativas con relación al resto de comunas. A nivel de componentes, Derechos Personales (posición 11), Libertad personal y de elección (posición 15), tolerancia e inclusión (posición 15) y Acceso a la educación superior (posición 18) no evidenciaron ni ventajas ni desventajas relativas. En el componente de Derechos personales, el indicador de la tasa de extorsión evidenció una ventaja relativa, mientras que el de percepción de libertad para expresar opiniones una desventaja. Por su parte, en los componentes de Tolerancia e inclusión y acceso a la información algunos indicadores también mostraron resultados por debajo del nivel del resto de comunas, en el primer caso los indicadores problemáticos fueron los de convivencia y discriminación hacia la educación de la mujer, y en el segundo caso el porcentaje de adultos de más de 25 con educación tecnológica o superior y la tasa de asistencia escolar de 18 a 24 años.



Tabla 31. Santa Cruz: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	81.02	14	
Nutrición y cuidados médicos básicos	60.9	16	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	93.4	11	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	75.5	14	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	94.3	6	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	52.5	17	
Acceso al conocimiento básico	73.1	6	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	62.1	14	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	40.9	11	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	33.8	20	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	56.6	16	
Derechos personales	69.5	11	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	66.4	15	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	67.7	15	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	22.8	18	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: elaboración propia

Comuna 90: Corregimiento de Santa Elena

Población: 19.559 habitantes en 2017, lo que la ubica a Santa Elena en el puesto 20 entre las comunas y corregimientos de la ciudad en cuanto a población, agrupando a un 0,78% del total poblacional de Medellín.

Zona: Oriental

Progreso económico¹⁵: En 2017, Santa Elena se ubica en la posición 4 de las comunas y corregimientos con mayor Índice de Pobreza Multidimensional (2107).

Progreso Social en 2017

Posición: 17/21

Nivel de desempeño: medio-bajo

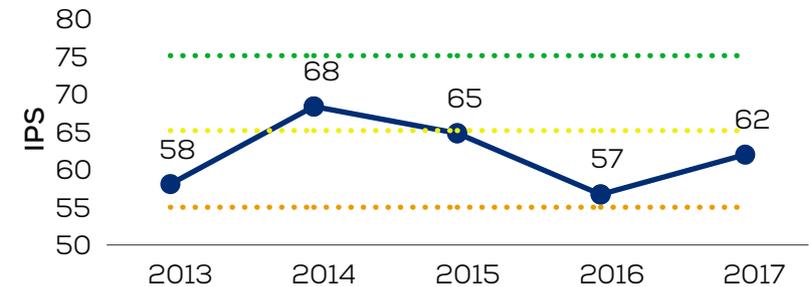
Componentes en ventaja relativa: Salud y Bienestar, Sostenibilidad ambiental y Tolerancia e inclusión.

Componentes en desventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento básico, Vivienda y servicios públicos, Acceso a información y comunicaciones y Libertad personal y de elección.

15 Dentro de la información de progreso económico de los corregimientos solo se incluye la información sobre el Índice de Pobreza Multidimensional debido a que la tasa de empleo, tasa de ocupación, ingreso per cápita por unidad de gasto, severidad de la pobreza monetaria y nro. de personas en pobreza extrema están calculados únicamente para las comunas de la zona urbana de Medellín.

Evolución del Progreso Social: Santa Elena, 2013-2017

Gráfico 18. Santa Elena: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Entre 2013 y 2017, Santa Elena se ha movido entre los niveles de Progreso Social medio bajo y el límite inferior del medio alto. Inicialmente, entre 2013 y 2014 presentó un crecimiento que la llevó al nivel medio alto, pero a partir de ese año y hasta 2016 presentó un deterioro sostenido, especialmente en las dimensiones de Necesidades Humanas Básicas y Fundamentos del Bienestar, de manera que al cierre de 2016 se ubicaba en el nivel medio bajo, muy cerca al límite inferior de este. En 2017, hubo una mejora en el Progreso Social respecto al año anterior, siendo uno de los únicos territorios (junto con Palmitas) que aumentó su índice en este periodo, esto debido a una recuperación del puntaje de Necesidades Humanas Básicas, que retornó a un nivel medio-bajo.

Perfil de Progreso Social: Santa Elena, 2017

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Santa Elena ocupó la posición 20 (penúltimo lugar), mostrándose en desventaja relativa. Entre sus componentes, los de Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento básico y

Vivienda y servicios públicos, donde ocupó la posición 19, 21 y 21, respectivamente, se mostraron en desventaja relativa, mientras que el de Seguridad personal, en la posición 9, no presentó diferencias significativas. En cuanto a los indicadores que integran cada componente, en el de Nutrición y cuidados médicos básicos, el corregimiento presentó desventajas relativas en la mortalidad infantil y en la inseguridad alimentaria severa y ventaja en la incidencia del dengue. En Agua y saneamiento básico, todos los indicadores – calidad del acueducto y cobertura y calidad del alcantarillado – se mostraron en desventaja relativa. En Vivienda y servicios públicos, la calidad de la energía eléctrica, y la cobertura del gas natural domiciliario evidenciaron desventajas relativas. Por su parte, en Seguridad personal, ninguno de los indicadores mostró diferencias significativas del resto de comunas y corregimientos.

En la dimensión de Fundamentos del Bienestar, el corregimiento ocupó la posición 7. El componente de Acceso a información y comunicaciones, donde ocupó la posición 20, evidenció desventajas relativas, mientras que los de Salud y Bienestar y Sostenibilidad ambiental, en los que Santa Elena se ubicó en la segunda posición, presentaron ventajas relativas, por último en Acceso al conocimiento básico no hubo diferencias significativas ni a nivel de componente ni en ninguno de los indicadores que la integran. En referencia a

los indicadores correspondientes, en Acceso a información y comunicaciones, tanto la conectividad a internet como la televisión por cable estuvieron en desventaja relativa. En contraste, Sostenibilidad Ambiental, presentó ventajas relativas en calidad del aire y nivel de ruido. De manera similar, en Salud y bienestar los indicadores de satisfacción con la calidad de vida, y de acceso y calidad del servicio de salud evidenciaron ventajas relativas.

En la dimensión de Oportunidades, Santa Elena ocupó el puesto 8. Entre sus componentes, el de libertad personal y de elección mostró desventaja relativa, mientras que el de Tolerancia e inclusión se mostró en ventaja respecto al resto de territorios. En Derechos personales, componente en el Santa Elena ocupó la segunda posición, hubo ventaja relativa en el indicador de tasa de extorsión. En Libertad personal y de elección, donde el corregimiento se ubicó de 18, hubo desventajas relativas en la vulneración de derechos a la primera infancia. En Tolerancia e inclusión el corregimiento ocupó el primer lugar y hubo al mismo tiempo ventaja relativa en el indicador de discriminación de género, y desventaja en el de convivencia. Finalmente, en Acceso a la educación superior, ocupó la posición 11 y no hubo diferencias significativas en ninguno de los indicadores que integran este componente.



Tabla 32. Santa Elena: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	61.27	20	
Nutrición y cuidados médicos básicos	59.7	19	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	59.1	21	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	36.3	21	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	90.0	9	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	60.6	7	
Acceso al conocimiento básico	62.5	13	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	47.8	20	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	60.2	2	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	72.0	2	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	64.3	8	
Derechos personales	77.9	2	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	63.9	18	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	82.2	1	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	32.9	11	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 8: Villa Hermosa

Población: En 2017, Villa Hermosa era la octava con mayor población entre las comunas y corregimientos de la ciudad. Con 138.542 habitantes, esta comuna concentra el 5,5% de la población total de Medellín.

Zona: Centro-oriental

Progreso económico: En 2017, Villa Hermosa tuvo la tercera mayor tasa de desempleo (12.3%), pero la sexta con mayor tasa de ocupación (56.6%) y fue la décima con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la segunda con mayor severidad de pobreza monetaria y la segunda con mayor número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, y fue la quinta en términos de mayor pobreza multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 18/21

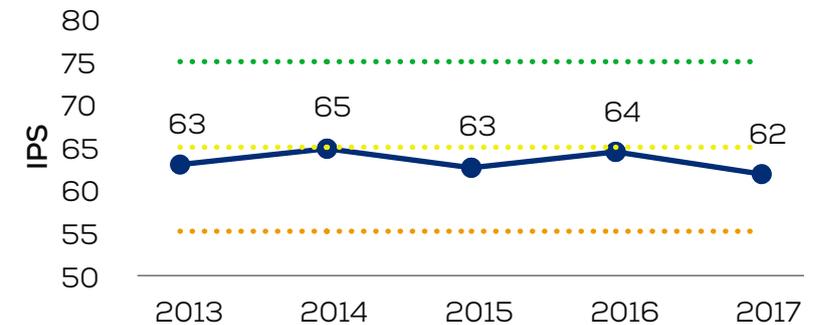
Nivel de desempeño: Medio bajo

Componentes en ventaja relativa: Ninguno

Componentes en desventaja relativa: Acceso al conocimiento básico, y Libertad personal y de elección.

Evolución del Progreso Social: Villa Hermosa, 2013-2017

Gráfico 19. Villa Hermosa: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: elaboración propia

Entre 2013 y 2017, Villa Hermosa se mantuvo en un nivel de Progreso Social medio-bajo. El comportamiento de la comuna en este período de tiempo, como lo evidencia el gráfico 19, no describe una tendencia creciente o decreciente, sino de estabilidad. El IPS para Villa Hermosa pasó de 62,9 a 64,9 entre 2013 y 2014, descendió a 62,7 en 2015, y se recuperó parcialmente en 2016, llegando a 64,3, sin embargo, en 2017 alcanzó su nivel más bajo del periodo. La caída del 2017 se debió -a pesar del leve aumento en las dimensiones de Necesidades Humanas Básicas y Oportunidades- a la caída en la dimensión de Fundamentos del Bienestar, en la cual se pasó de un desempeño medio bajo en 2016 a uno bajo en 2017.

Perfil de Progreso Social: Villa Hermosa, 2017

En 2017, Villa Hermosa evidenció desventajas relativas en una de las tres dimensiones del Progreso Social: Fundamentos del Bienestar, y tuvo un desempeño neutral en las de Necesidades Humanas Básicas y de Oportunidades.

En la dimensión de NHB, Villa Hermosa tuvo una desventaja relativa en el indicador de mortalidad infantil, del componente de Nutrición y cuidados médicos básicos, en el cual se ubicó en la posición 15. En el componente de agua y saneamiento básico, la comuna se ubicó en el puesto 16, sin mostrar ventajas ni desventajas relativas. En Vivienda y servicios públicos y en Seguridad personal, la comuna también estuvo en un nivel neutral, ubicándose en el puesto 16 en el primer caso y en la séptima posición en el segundo.

Por su parte, la dimensión de Fundamentos del Bienestar estuvo en desventaja relativa, y la comuna se ubicó en la penúltima

posición con desempeño bajo. En Acceso al conocimiento básico ocupó la posición 15, con desventaja relativa debido al bajo puntaje obtenido en los indicadores de asistencia escolar de niños de 5 a 11 años y de adolescentes de 16 a 17 años. En Acceso a información y comunicaciones, al igual que en Sostenibilidad ambiental ningún indicador mostró resultados significativamente distintos al del resto de comunas, y se ocuparon, respectivamente, las posiciones 16 y 17. En el componente de Salud y bienestar, Villa Hermosa tuvo desventaja relativa en los indicadores de hábitos saludables y de satisfacción con la calidad de vida los miembros del hogar.

En la dimensión de Oportunidades, Villa Hermosa ocupó la posición 12. Por componentes, la comuna tuvo desventajas en Libertad personal y de elección, en la cual ocupó la última posición de todas las comunas y corregimientos, y tuvo desempeño particularmente bajo en el indicador de vulneración de derechos a la primera infancia. Tanto en Derechos personales, como en Tolerancia e Inclusión, Villa Hermosa ocupó el puesto 8, sin evidenciar desventajas relativas en ninguno de los indicadores. Finalmente, en el Acceso a la educación superior la comuna se ubicó en la posición 12, sin ventajas ni desventajas relativas tanto en el nivel de componente como en el de los indicadores.



Tabla 33. Villa Hermosa: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	79.21	15	
Nutrición y cuidados médicos básicos	61.3	15	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	90.4	16	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	70.9	16	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	94.2	7	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	46.1	20	
Acceso al conocimiento básico	49.5	19	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	56.9	16	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	35.8	18	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	42.4	17	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	60.0	12	
Derechos personales	72.6	8	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	60.0	21	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	75.8	8	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	31.8	12	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 3: Manrique

Población: Manrique ocupa el quinto lugar en concentración de población en Medellín en 2017, con 161.070 habitantes, equivalentes al 6,4% de la población total del municipio.

Zona: Nororiental

Progreso económico: En 2017, Manrique fue la comuna con la cuarta mayor tasa de desempleo (12%) y la octava menor tasa de ocupación (57,1%) entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto al ingreso per cápita por unidad de gasto esta comuna es la tercera con menor ingreso, y en relación con la pobreza es la cuarta con mayor severidad de pobreza monetaria, y la tercera con mayor cantidad de personas en condición de pobreza extrema e Índice de Pobreza Multidimensional (24,6).

Progreso Social en 2017

Posición: 19/21

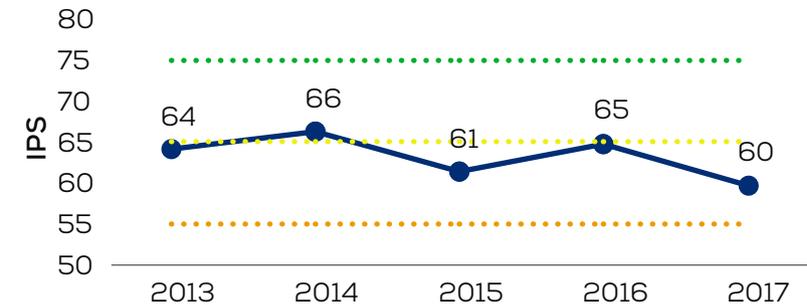
Nivel de desempeño: Medio bajo

Componentes en ventaja relativa: No tiene

Componentes en desventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos, Acceso a información y comunicaciones, Libertad personal y de elección.

Evolución del Progreso Social: Manrique, 2013-2017

Gráfico 20. Manrique: puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia

Entre 2013 y 2017, Manrique se mantuvo en niveles de Progreso Social que oscilan entre el nivel medio bajo y el nivel medio alto, como lo indica el gráfico 20. En el periodo analizado el mayor deterioro del Progreso Social se evidencia en 2017, debido especialmente al deterioro del desempeño de la comuna en las dimensiones de Necesidades Humanas Básicas y Fundamentos del Bienestar.

Perfil de Progreso Social: Manrique, 2017

Por dimensiones, la comuna mostró desventajas relativas en Fundamentos del Bienestar, pero no tuvo diferencias significativas con respecto a las demás comunas en Necesidades Humanas Básicas ni en Oportunidades.

En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, Manrique ocupó la posición 18, con desventajas relativas en el componente de Nutrición y Cuidados básicos de salud, el cual se vio jalonado negativamente por los indicadores del porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado

y en inseguridad alimentaria severa. La comuna ocupó el puesto 19 en el componente de Agua y saneamiento básico, presentando desventajas relativas en los indicadores de calidad del acueducto y alcantarillado, y se ubicó el puesto 18, en el de Vivienda y servicios públicos, con desventaja en la calidad del servicio de así. Por último, Manrique se posicionó de número 5 en el componente de seguridad personal, y ninguno de los indicadores en que lo integran mostró resultados que difieran significativamente del resto de las comunas.

En Fundamentos del Bienestar, dimensión en la cual la comuna mostró una desventaja relativa para 2017, el único componente en el cual se evidenció una desventaja relativa fue el de Acceso a la información y comunicaciones,

en el cual esta comuna estuvo en la posición 17, con un puntaje de 52,7, jalonado negativamente por desventajas en los indicadores de suscripción a servicios de televisión y de telefonía móvil. En el componente de Acceso al conocimiento básico, Manrique estuvo en la posición 12, sin indicadores que difieran significativamente del resto de comunas, y en los componentes de salud y bienestar y sostenibilidad ambiental, se ubicó en la posición 19, con desventajas respecto a la satisfacción de los habitantes con su calidad de vida y con la basura en las calles.

Finalmente, en la dimensión de Oportunidades, Manrique estuvo en la posición 18. De los cuatro componentes de esta dimensión, el de Libertad personal y de elección se mostró en desventaja relativa. En este componente,

la comuna ocupó el puesto 19 para 2017, jalonado por el indicador de embarazo adolescente, en el cual la comuna mostró una desventaja relativa. Los demás componentes de esta dimensión no mostraron diferencias significativas con respecto a las otras comunas y corregimientos bajo análisis. En el componente de Derechos personales, Manrique ocupó el puesto 7, y en el de Tolerancia e inclusión la posición 16, sin mostrar diferencias con respecto a las demás comunas para este año, pero con una desventaja relativa en los indicadores de convivencia, discriminación de género y equidad en el acceso a la educación. Finalmente, en el componente de Acceso a la educación superior, Manrique ocupó el puesto 20, con una desventaja relativa en el indicador de deserción estudiantil.



Tabla 34. Manrique: puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	75.32	18	
Nutrición y cuidados médicos básicos	56.7	21	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	85.2	19	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	65.0	18	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	94.3	5	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	47.8	19	
Acceso al conocimiento básico	64.4	12	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	52.7	17	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	34.6	19	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	39.5	19	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	55.9	18	
Derechos personales	72.7	7	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	63.9	19	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	65.7	16	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	21.2	20	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 1: Popular

Población: 131.445 habitantes a 2017, equivalente al 5,24% de la población total de Medellín, lo que la convierte en la décima comuna o corregimiento con mayor población en la ciudad.

Zona: Nororiental

Progreso económico: En 2017, Popular es la comuna con mayor tasa de desempleo (14,9%) y la tercera menor tasa de ocupación (54,7%), menor ingreso per cápita por unidad de gasto, mayor nivel de pobreza extrema y monetaria, así como con el mayor Índice de Pobreza Multidimensional en el área urbana de Medellín¹⁶.

Progreso Social en 2017

Posición: 20/21

Nivel de desempeño: medio bajo

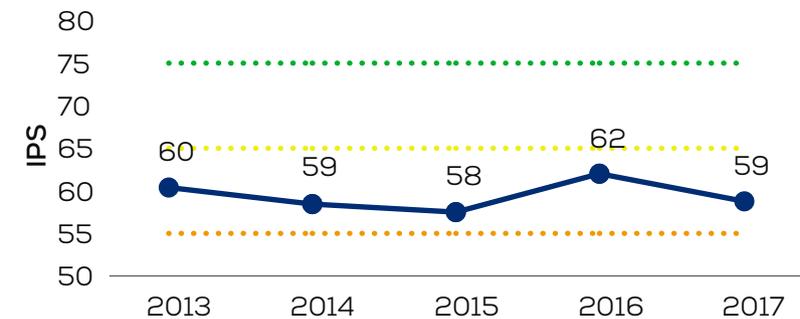
Componentes en ventaja relativa: No tiene.

Componentes en desventaja relativa: Nutrición y cuidados médicos, vivienda y servicios públicos, acceso al conocimiento básico, acceso a información y comunicaciones, sostenibilidad ambiental, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión.

16 Fuente: Datos de la Subdirección de Información – Municipio de Medellín

Evolución del Progreso Social: Popular, 2013-2017

Gráfico 21. Popular: Puntaje en el Índice de Progreso Social 2013-2017



Fuente: elaboración propia

Popular mantuvo un nivel de Progreso Social medio-bajo entre 2013 y 2017. Entre 2013 y 2015 tuvo un comportamiento decreciente, que se revirtió en 2016, como lo indica el gráfico. En el año 2017 el IPS de la comuna volvió a decrecer, esta vez, debido a una disminución en el puntaje de las tres dimensiones, siendo el deterioro más pronunciado en la dimensión de Fundamentos del Bienestar.

Perfil de Progreso Social: Popular, 2017

Por dimensiones la comuna evidenció para 2017, resultados significativamente más bajos que el resto de zonas territoriales en las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades.

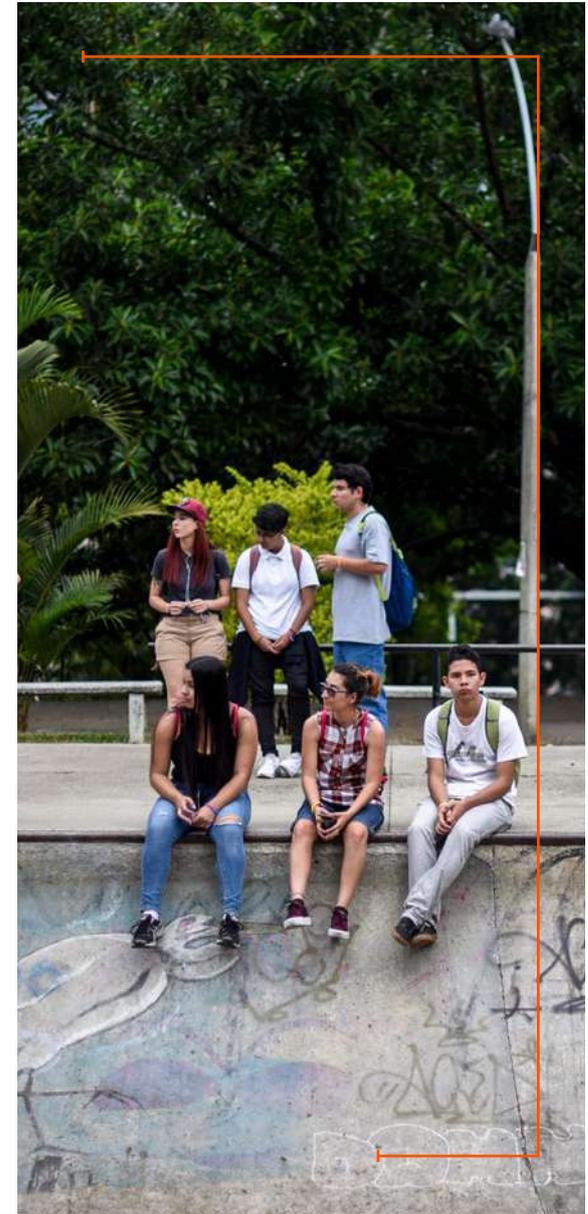
En la dimensión de Necesidades Humanas Básicas Popular ocupó la posición 16, como lo indica la tarjeta de puntajes de la tabla 16, y presentó una desventaja relativa (Posición 19) en el componente de vivienda y Servicios Públicos, y de nutrición y

cuidados médicos (Posición 17). La desventaja relativa en vivienda y servicios públicos estuvo jalonada por el bajo porcentaje de viviendas con buena calidad del servicio de aseo, y en nutrición y cuidados médicos se debió al alto porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria en cualquier grado, y particularmente de inseguridad alimentaria severa. En los demás componentes de la dimensión, Popular tuvo resultados mixtos: mientras en Agua y saneamiento básico estuvo en la posición 18, con un porcentaje relativamente bajo de satisfacción con la calidad del acueducto, en Seguridad personal ocupó el primer lugar.

En Fundamentos del Bienestar, Popular ocupó la última posición. La comuna tuvo desventajas relativas en acceso al conocimiento básico (Posición 20), acceso a información y comunicaciones (Posición 18) y Sostenibilidad ambiental (Posición 21). En acceso al conocimiento básico la comuna tuvo desventajas relativas en la asistencia escolar de adolescentes de 16-17 años y en el analfabetismo en personas mayores de 15 años, en el componente de acceso a información y comunicaciones, la comuna tuvo desventajas relativas

en el porcentaje de hogares con televisión por suscripción, mientras que en sostenibilidad ambiental tuvo desventajas relativas en nivel de ruido, arborización y basuras en las calles, y un puntaje neutral¹⁷ en calidad del aire. Por último, en el componente de salud y bienestar, la comuna ocupó la posición 6, jalonada positivamente por una ventaja relativa en la satisfacción de los habitantes con la calidad de vida.

En la dimensión de Oportunidades, por su parte, Popular ocupó la posición 19. Los componentes en desventaja relativa fueron Libertad personal y de elección (posición 20), Tolerancia e inclusión (posición 17). El componente de derechos personales, por su parte, no estuvo en una situación de ventajas ni desventajas relativas, y presentó un bajo porcentaje en la percepción de libertad de expresión y una baja tasa de extorsión. En libertad personal y de elección, el embarazo adolescente fue la desventaja relativa de la comuna, mientras que, en tolerancia e inclusión, los indicadores de discriminación y problemas de convivencia fueron los que estuvieron en desventaja relativa y determinaron la desventaja del componente.



17 Que no presenta ventajas ni desventajas relativas respecto al resto de comunas y corregimientos.

Tabla 35. Popular: puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	76.96	16	
Nutrición y cuidados médicos básicos	60.0	17	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	87.6	18	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	64.3	19	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	95.9	1	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	44.5	21	
Acceso al conocimiento básico	46.2	20	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	52.4	18	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	47.5	6	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	32.0	21	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	54.6	19	
Derechos personales	69.4	13	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	60.9	20	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	64.2	17	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	24.0	17	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia

Comuna 10: La Candelaria

Población: La Candelaria ocupa la posición 18 entre las divisiones administrativas de Medellín en cuanto a la concentración de población. En 2017, con 85.658 habitantes, esta comuna concentraba el 3,4% del total de la población de la ciudad.

Zona: Centro-oriental

Progreso económico: En 2017, La Candelaria tuvo la onceava mayor tasa de desempleo (9.1%), y la quinta mayor tasa de ocupación (58.7%) y fue la quinta con mayor ingreso per cápita por unidad de gasto entre las comunas urbanas de Medellín. En cuanto a la pobreza, fue la octava con mayor severidad de pobreza monetaria y la doceava con mayor número de personas en pobreza extrema de la zona urbana del municipio, y fue la séptima con menor Índice de Pobreza Multidimensional de las comunas y corregimientos de Medellín.

Progreso Social en 2017

Posición: 21/21

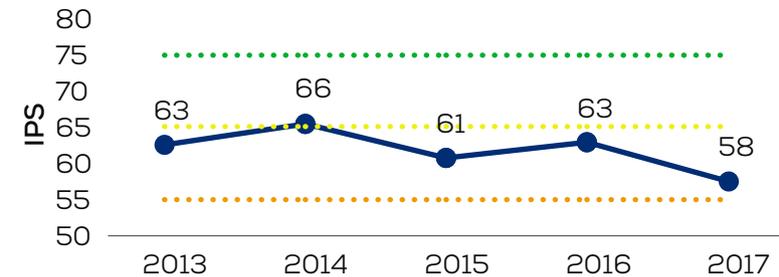
Nivel de desempeño: Medio-bajo

Componentes en ventaja relativa: Salud y Bienestar

Componentes en desventaja relativa: Seguridad personal y derechos personales

Evolución del Progreso Social: La Candelaria, 2013-2017

Gráfico 22. La Candelaria: Puntaje en el Índice de Progreso Social, 2013-2017



Fuente: elaboración propia

Entre 2013 y 2017, la comuna de La Candelaria tuvo un Índice de Progreso Social que osciló entre un nivel medio-alto y medio-bajo. En 2013-2014 hubo un crecimiento del IPS, alcanzando el valor más alto de la serie, 65.6 puntos, pero desde 2014 hasta 2017, se puede observar una tendencia decreciente en el Progreso Social de la comuna, con excepción del periodo 2015-2016, en el cual hubo una leve recuperación alcanzándose puntajes similares al de 2013. En el año 2017, se puede observar el menor Progreso Social de la comuna, explicado principalmente por la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, que ha venido bajando su puntaje sostenidamente desde 2013, y por un deterioro en el desempeño en la dimensión de Oportunidades, que en 2016-2017, pasó de nivel medio bajo a bajo.

Perfil de Progreso Social: La Candelaria, 2017

La Candelaria mostró desventajas relativas en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, impulsada por el componente de seguridad personal, y en la dimensión de Oportunidades, jalónada por el componente de Derechos personales.

Por componentes de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, la mayor desventaja de La Candelaria se encuentra en el de Seguridad personal, componente en el cual esta comuna ocupó el puesto 21 – último lugar - y tuvo desventajas relativas en todos sus indicadores (tasa de homicidios, mortalidad por accidentes de tránsito y hurto a personas). Adicionalmente, en el componente de Nutrición y cuidados médicos básicos, a pesar de que no mostró una ventaja o desventaja relativa en el nivel general (ocupó el puesto 6), La Candelaria evidenció una desventaja relativa en el indicador de incidencia de dengue. Por su parte, los componentes de Agua y saneamiento básico (puesto 5), y Vivienda y servicios públicos (puesto 15) no mostraron ventajas ni desventajas, ni en el nivel de componente ni en el de indicadores.

En Fundamentos del Bienestar, La Candelaria ocupó la posición 10, sin mostrarse en ventaja o desventaja relativa a nivel de dimensión, sin embargo, esta comuna mostró desempeños significativamente distintos al del resto de comunas en varios de los indicadores que integran algunos componentes. En el componente de Acceso al conocimiento básico, ocupó la posición 14, y obtuvo ventaja relativa en el indicador de asistencia escolar de adolescentes de 12 a 15 años. En el componente de Acceso a información y comunicaciones, ocupó el quinto lugar, sin indicadores cuyos resultados hayan sido significativamente distintos, y en el de Salud y Bienestar, fue donde obtuvo el mejor desempeño, evidenciándose

una ventaja relativa, impulsada por los indicadores de satisfacción en el acceso y la calidad de servicios de salud. Por último, en el componente de Sostenibilidad ambiental, ocupó la posición 18, debido a los indicadores de calidad del aire y nivel de ruido, en donde hubo desventajas relativas.

Para finalizar, en la dimensión de Oportunidades, La Candelaria tuvo el peor desempeño, ubicándose en último puesto del escalafón, evidenciando una desventaja relativa respecto al resto de comunas y corregimientos. A nivel de componentes, la comuna evidenció el menor desempeño en el de Derechos Personales, donde ocupó el último puesto (21), debido a la desventaja relativa que se observó en el hurto a viviendas o entidades y en el nivel de extorsión. Por su parte, en Acceso a la educación superior, La Candelaria se ubicó en la posición 7, mostrando al mismo tiempo una ventaja relativa en el indicador de asistencia escolar entre 18 y 24 años y una desventaja relativa en el de deserción estudiantil. En el componente de Libertad personal y de elección, La Candelaria ocupó el décimo puesto, sin ventajas ni desventajas relativas en el nivel general ni en el de indicadores. Finalmente, en el componente de Tolerancia e inclusión no se evidenciaron diferencias significativas frente a las demás comunas en el nivel general, ocupándose la décima posición, pero sí en el indicador de convivencia, donde obtuvo desventaja relativa.

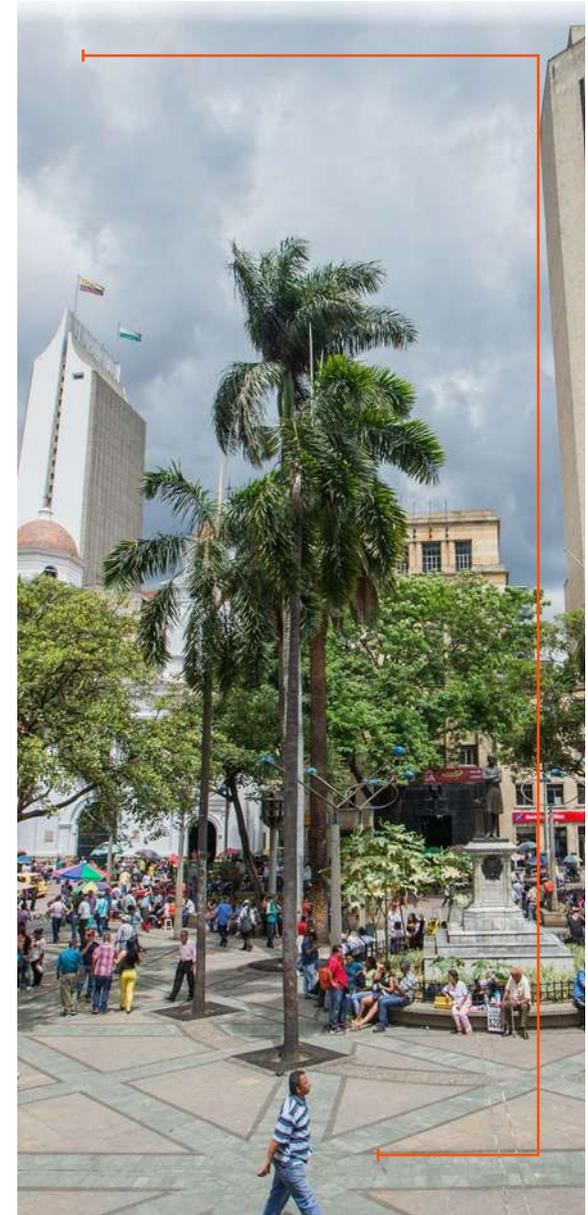


Tabla 36. La Candelaria: Puntajes del Índice de Progreso Social, 2017

Necesidades Humanas Básicas	Puntaje	Posición	
	61.39	19	
Nutrición y cuidados médicos básicos	71.3	6	
Muertes de menores de cinco años / cien mil nacidos vivos			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa			
Incidencia de bajo peso al nacer a término			
Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria cualquier grado			
Incidencia de dengue (100.000 hab.)			
Agua y saneamiento básico	94.8	5	
Satisfacción con la calidad del acueducto (%)			
Satisfacción con la cobertura de alcantarillado (%)			
Satisfacción con la calidad del alcantarillado (%)			
Vivienda y servicios públicos	73.2	15	
Satisfacción con la calidad de la energía eléctrica (%)			
Percepción de buena calidad del servicio de aseo (%)			
Porcentaje de viviendas con gas natural domiciliario			
Seguridad personal	6.2	21	
Tasa de homicidios (cien mil hab.)			
Mortalidad por accidentes de tránsito (Cien mil hab.)			
Hurto a personas (cien mil hab.)			

Fundamentos del Bienestar	Puntaje	Posición	
	57.8	10	
Acceso al conocimiento básico	62.5	14	
Porcentaje de asistencia escolar 5-11 años			
Porcentaje de asistencia escolar 12-15 años			
Porcentaje de asistencia escolar 16-17 años			
Porcentaje de analfabetismo en mayores de 15 años			
Acceso a información y comunicaciones	73.7	5	
Porcentaje de hogares con internet			
Porcentaje de hogares con al menos un teléfono celular			
Porcentaje de hogares con tv. Por suscripción			
Salud y Bienestar	54.2	3	
Satisfacción con la calidad de vida de los habitantes de su hogar (%)			
Satisfacción con el acceso a servicios de salud (%)			
Porcentaje de jefes de hogar que practican act. Deportivas			
Satisfacción con la calidad del servicio de salud (%)			
Sostenibilidad ambiental	40.8	18	
Satisfacción con la calidad del aire (%)			
Satisfacción con el nivel de ruido (%)			
Satisfacción con la arborización (%)			
Satisfacción con las basuras en las calles (%)			

Oportunidades	Puntaje	Posición	
	53.2	21	
Derechos personales	29.4	21	
Percepción de libertad de expresar opiniones (%)			
Percepción de libertad de movimiento en el barrio (%)			
Hurtos a viviendas, entidades financieras o comerciales por cada cien mil hab..			
Tasa de extorsión por cada cien mil habitantes			
Libertad personal y de elección	74.0	10	
Vulneración de derechos a menores de cinco años como porcentaje del total de vulneraciones a menores de edad.			
Tasa de fecundidad entre 10 y 19 años			
Número de reportes de desplazamiento forzado intraurbano			
Tolerancia e inclusión	73.9	10	
Casos de violencia intrafamiliar por cada cien mil hab.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es mejor líder político un hombre que una mujer.			
Porcentaje de hogares que reportan problemas de convivencia en su barrio.			
Porcentaje de jefes de hogar que consideran que es más importante la educación en un hombre que en una mujer.			
Acceso a la educación superior	35.4	7	
Porcentaje de adultos mayores de 25 años con educación tecnológica o superior			
Número de desertores mayores de 18 años por cada mil habitantes mayores de 18 años.			
Tasa de asistencia escolar 18-24 años			

Fuente: Elaboración propia



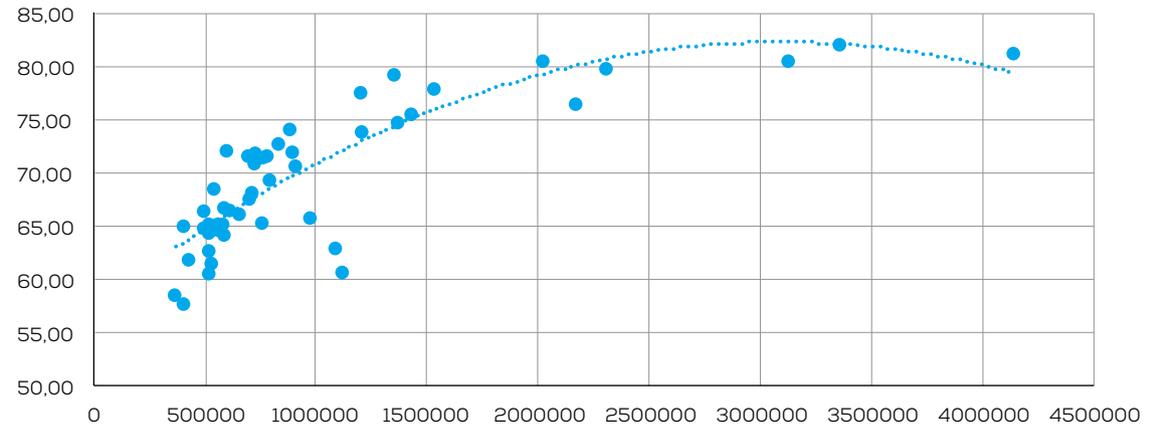
Relación del IPS con variables económicas

Como una medida complementaria, no sustituta, de las variables económicas para dar cuenta del progreso de una sociedad, una propiedad deseable del IPS es que guarde una correlación positiva y significativa con los indicadores de progreso económico. La información económica más actualizada de la que se dispone para comunas urbanas en Medellín es la del ingreso per cápita de la unidad de gasto. Como lo indica el gráfico 23, existe una correlación positiva entre el IPS y el ingreso per cápita de la unidad de gasto para las comunas de la ciudad. El coeficiente de correlación de Pearson entre ambas variables asciende a 0,77, representando un nivel de correlación que, si bien es menor al 0,9 que exhibe el IPS global en relación con el PIB per cápita, sigue siendo moderadamente alto.

La forma de la distribución de los datos en el gráfico 23 evidencia una situación similar a la observada en los índices global (Porter, Stern, & Green, 2017) e inter ciudades para Colombia (Aranibar, García, Jiménez, Maldonado, & Caro, 2015), es decir, un cambio significativamente mayor en el IPS ante cambios en el ingreso en los niveles bajos de ingreso, y cambios correspondientemente menores en el IPS en los niveles mayores de ingreso, lo que se refleja en una pendiente positiva y decreciente en la curva de tendencia de la distribución propuesta en el gráfico 23. Sin embargo, como se evidencia en el gráfico, aunque el ingreso per cápita y el Índice de Progreso Social están correlacionados positivamente, algunas comunas o corregimientos con mayores niveles de ingreso tienen menores niveles de Progreso Social.

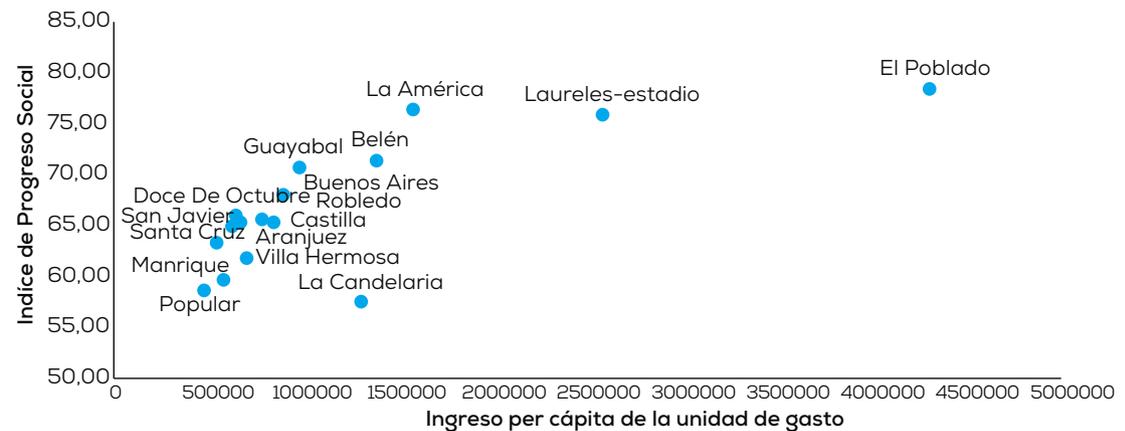
Como lo muestra el gráfico 24, en 2017, este fue el caso de las comunas pertenecientes a la zona noroccidental de la ciudad. Doce de Octubre es una comuna con menores ingresos per cápita, pero mayor Progreso Social evaluado mediante el IPS, mientras que comunas con mayores ingresos, como Castilla y Robledo, tienen un menor Progreso Social. Resalta, también, el caso de La Candelaria, la segunda comuna de menor Índice de Progreso Social en 2017 y la quinta cuyos hogares tienen mayores ingresos.

Gráfico 24. Comunas de Medellín: Índice de Progreso Social e Ingreso per cápita de la unidad de gasto, 2014-2017.



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 23. Comunas de Medellín: IPS e Ingreso per cápita de la unidad de gasto, 2014-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Subdirección de información, DAP - Medellín.

Conclusiones

Para 2017, en términos generales, en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas fue donde se evidenció mayores puntajes del Índice de Progreso Social del municipio de Medellín. Dentro de los componentes que conforman dicha dimensión en los de Agua y Saneamiento Básico, Vivienda y Servicios Públicos y Seguridad Personal, la ciudad mostró, en promedio, un desempeño que entra dentro del nivel alto. El componente de Nutrición y Cuidados Básicos, que comprende *mortalidad infantil, seguridad alimentaria, nutrición de la primera infancia e incidencia del dengue*, fue por su parte, el que evidenció menores puntajes (nivel medio-alto) dentro de la dimensión.

En cuanto al desempeño de las unidades territoriales en lo que respecta a Necesidades Humanas Básicas, se puede afirmar que, en 2017, a excepción de Palmitas, Santa Elena y La Candelaria, todas tuvieron buenos resultados¹⁸ en todos los componentes. En el caso de Palmitas y Santa Elena, por su condición de ruralidad, se requiere fortalecer en

particular las condiciones básicas de habitabilidad, es decir, agua y saneamiento básico, y vivienda y servicios públicos. Por otra parte, en La Candelaria, donde las condiciones de habitabilidad son aceptables (pudiéndose mejorar, en especial, el componente de Vivienda y servicios públicos), el aspecto prioritario, y en el que se tuvo el peor desempeño, fue el componente de Seguridad Personal, que abarca homicidios, hurtos y mortalidad por accidentes de tránsito.

Fundamentos del Bienestar tuvo en promedio¹⁹ para 2017 un nivel de desempeño medio-bajo, el menor puntaje de las tres dimensiones, lo que la convierte en un área de atención prioritaria para mejorar el Progreso

Social de la ciudad. Dentro de esta, fue en particular el componente de Salud y Bienestar, que comprende *acceso y calidad del servicio de salud, hábitos saludables, y valoración subjetiva de la calidad de vida*, el que tuvo peores resultados y evidenció un nivel de desempeño muy bajo. Otro componente que mostró un desempeño bajo, aunque no tan bajo como el anterior, fue el de Sostenibilidad ambiental, conformado por *calidad del aire, nivel de ruido, arborización y estado de basura en las calles*. Los otros dos componentes que conforman esta dimensión, Acceso al conocimiento básico y Acceso a la información y comunicaciones, tuvieron desempeño entre medio-alto y medio-bajo.

18 Al hablar de buenos resultados se hace referencia a un puntaje del Índice de Progreso Social superior a 75.

19 A nivel general del municipio de Medellín.

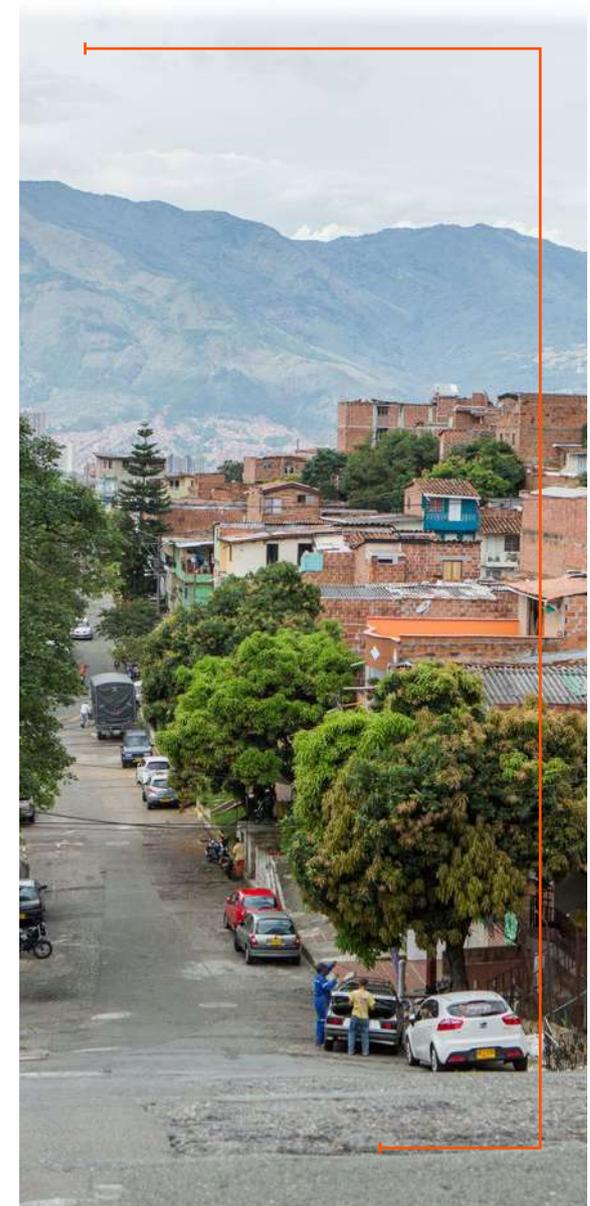
Las unidades territoriales que en 2017 evidenciaron menores resultados en Fundamentos del Bienestar, y requieren con mayor urgencia el fortalecimiento de esta dimensión del Progreso Social son Popular, Manrique, Villa Hermosa, Santa Cruz, Altavista, San Javier y Robledo. De este grupo cabe resaltar que se trata de territorios periféricos, en relación con la concentración de mayores niveles de IPS en esta dimensión en territorios más céntricos de la ciudad.

La dimensión de Oportunidades, de forma similar a la anterior, tuvo en 2017 un desempeño medio-bajo, figurando como un área que requiere reforzarse para poder fomentar un mayor Progreso Social en la ciudad. Aunque en general, en los componentes de Derechos Personales, Libertad Personal y de Elección, y Tolerancia e inclusión, el desempeño fue medio-alto, el componente de Acceso a la educación superior, que contiene *acceso a la educación superior, asistencia y deserción estudiantil*, presentó resultados que lo ubican en un nivel muy bajo. Dicho componente tuvo el puntaje más bajo de entre todos los demás calculados por el índice (doce componentes, de tres dimensiones), lo cual implica que para 2017, la educación superior es el tema más crítico para el crecimiento del Progreso Social en la ciudad de Medellín.

Adicionalmente, resaltan los territorios de La Candelaria, Popular y San Cristóbal, por su bajo desempeño en la dimensión de

Oportunidades en el año 2017. Para el caso de La Candelaria, el área crítica fue el componente de Derechos Personales. Este hecho se relaciona con el bajo resultado que también evidenció La Candelaria en el componente de Seguridad Personal, pudiéndose afirmar que para aumentar el Progreso Social en la comuna se necesitan garantías que protejan los derechos básicos de los individuos (a la vida, a la propiedad y a la libertad). En Popular, el área prioritaria dentro de esta dimensión es el componente de Libertad personal y de elección, y en el corregimiento de San Cristóbal, los Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior, de manera que, en ambas zonas territoriales, es necesario garantizar condiciones para la realización personal de modo que los individuos tengan igualdad de acceso a Oportunidades que fomenten el Progreso Social.

Haciendo una distinción entre las comunas de la zona urbana y los corregimientos de la zona rural, se pueden identificar ciertas áreas prioritarias específicas y áreas en las que hay mejores desempeños en términos relativos. En lo que respecta a la dimensión de Necesidades Humanas Básicas, la zona urbana evidencia para 2017 un mejor desempeño que la zona rural, especialmente en los componentes de Nutrición y cuidados básicos, Agua y saneamiento básico, y Vivienda y servicios públicos. Adicionalmente, el componente de Necesidades Humanas



Básicas con menor puntaje fue, para el caso de la zona urbana, el de Nutrición y cuidados básicos, mientras que en el caso de la zona rural fue el de Vivienda y Servicios Públicos, esto implica que podrían considerarse ambas como áreas prioritarias específicas dentro de la dimensión.

En cuanto a la dimensión de Fundamentos del Bienestar, hubo resultados muy diversos al distinguir entre zona urbana y zona rural, especialmente en dos componentes: Acceso a la información y comunicaciones y Sostenibilidad Ambiental. En Acceso a la información y comunicaciones, el desempeño promedio de las comunas para 2017 fue mejor que el de los corregimientos, contrario a lo ocurrido en Sostenibilidad Ambiental, donde la zona rural evidenció resultados superiores al de las comunas del municipio. En ambos casos, tanto en lo rural como en lo urbano, el componente de Salud y Bienestar puede identificarse como área prioritaria, por ser aquel en el que se obtuvo menores puntajes de la dimensión.

En la dimensión de Oportunidades, en 2017 la zona rural tuvo en promedio mejor desempeño en los componentes de Derechos personales y Libertad personal y de elección; mientras que en Tolerancia e inclusión y Acceso a la educación superior las comunas evidenciaron mejores resultados que los corregimientos. En cuanto a las áreas



prioritarias específicas, en ambas zonas, se puede identificar el Acceso a la educación superior como aquel con menores puntajes dentro de la dimensión.

Por último, cabe resaltar que, al comparar todas las comunas y corregimientos, y señalar ventajas y desventajas relativas, se comparan unidades territoriales con ingresos per cápita por unidad de gasto distintos, y características económicas muy diversas, lo que implica que los actores tanto públicos como privados tienen distintas capacidades de incidir en cada territorio. Debido a lo anterior, desde Medellín Cómo Vamos se propone como proyecto a futuro

la realización de un análisis de las comunas y corregimientos siguiendo un criterio que permita comparar territorios con características económicas similares, de esta manera se podrían identificar cuáles territorios con recursos similares utilizan los mismos, más o menos eficientemente, en las distintas áreas, de modo que se puedan identificar en cuáles ha habido éxito en la intervención y cuáles constituyen áreas de acción e inversión prioritarias; sin embargo, para esto último se requiere que la información económica de datos como el ingreso per cápita por unidad se comience a recopilar también para la zona rural²⁰.

20 Actualmente la información solo está disponible para las comunas de la zona urbana.



Anexo: Características técnicas del índice

Metodología de cálculo del índice

La metodología utilizada para el cálculo de esta versión del Índice de Progreso Social intraurbano es la misma del índice calculado en los niveles global e inter-ciudades para Colombia.

Después de seleccionar un conjunto mayor de indicadores que potencialmente harán parte del índice y de invertir los que tienen una relación negativa con el Progreso Social, se establecen utopías y distopías para cada indicador, que configuran los valores máximo y mínimo en los que puede oscilar cada uno de los indicadores. Estos valores son, en principio, identificados a partir de la muestra de observaciones, es decir que la utopía es el valor máximo observado para un indicador y la distopía, el mínimo observado. Para permitir una mayor variabilidad en las series de cara a actualizaciones futuras, estos parámetros fueron modificados siguiendo los siguientes pasos:

Se determinan los valores máximos (utopías) y mínimos (distopías) para cada indicador.

1. Si el indicador, para alguna comuna o corregimiento en el período de análisis, contiene el valor máximo o mínimo posible (por ejemplo, 0 en la mortalidad infantil a cinco años o 100% en los porcentajes con relación directa), se utiliza este como valor de la utopía o la distopía, según sea el caso.
2. En caso de que el indicador no contenga el valor máximo o mínimo posible se utiliza un valor *entero* inferior cercano a la distopía o un valor *entero* superior cercano a la utopía según sea el caso. Por ejemplo, en el caso del indicador de mortalidad en

niños menores de cinco años por cada cien mil nacidos vivos, la distopía era de 37.07 muertes, y se ubicó en 50 muertes, un entero (en decenas) superior cercano a la cifra de 37.07.

3. Considerando que los valores de los indicadores para algunas comunas -puntualmente El Poblado y Laureles- tienen valores cercanos a las utopías, para la mayoría de indicadores se consideraron utopías que coinciden con el valor máximo para ese indicador. Los casos en los cuales no se escogió esta utopía fueron la tasa de hurto a personas, con 10 hurtos por cada cien mil habitantes como utopía, la tasa de violencia intrafamiliar, con 27 casos registrados como utopía, y el porcentaje de personas que realizan actividades deportivas, con 40% como utopía.
4. Adicionalmente a la utopía y la distopía en cada indicador, se añade una observación correspondiente a la unidad de referencia. En el caso del presente análisis, dicha unidad de referencia es el total de Medellín en el año 2017, construido de manera similar al IPS para comunas, que difiere en sus puntajes del valor para Medellín del IPS interciudades.

Después de escoger el valor de referencia, la utopía y la distopía, se procede a estandarizar las variables, restando la media y dividiendo entre la desviación estándar, de tal forma que cada indicador diera lugar a

una variable centrada en 0 con una varianza de 1. Después de realizar este procedimiento, se prueba la confiabilidad de la escala mediante el estadístico Alpha de Cronbach, que debe tener un valor superior a 0,7, de acuerdo con los parámetros establecidos en la metodología. Las pruebas estadísticas realizadas permiten escoger, entre los indicadores identificados inicialmente, los más idóneos para incluirse dentro del Índice de Progreso Social.

Una vez que se confirma que el estadístico Alpha está por encima de 0,7, se procede a realizar un análisis de componentes principales. Los resultados de los pesos de cada variable en el primer componente, escalados a 100%, constituyen los ponderadores para cada variable en el índice. Sobre este análisis de componentes principales se realiza una prueba KMO de especificación, que debe tener niveles por encima de 0,5 para ser aceptada. Si los estadísticos están por debajo de los valores parámetro para este indicador, se retiran indicadores hasta tener especificaciones técnicas suficientes.

Si ambos estadísticos (Alpha y KMO) están por encima de los valores parámetro, se procede a calcular cada componente del índice como el promedio de los indicadores que lo componen, ponderado por los pesos escalados del análisis de componentes principales.

**Tabla 37. Estadísticos Alpha y KMO
por componente del índice**

Dimensión	Componente	Alpha	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.75	0.69
	Agua y saneamiento básico	0.87	0.72
	Vivienda y servicios públicos	0.82	0.72
	Seguridad personal	0.91	0.72
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	0.77	0.68
	Acceso a la información y las comunicaciones	0.80	0.55
	Salud y bienestar	0.72	0.63
	Sostenibilidad ambiental	0.92	0.76
Oportunidades	Derechos personales	0.83	0.64
	Libertad personal y de elección	0.70	0.60
	Tolerancia e inclusión	0.71	0.68
	Acceso a educación avanzada	0.87	0.64

Como lo indica la tabla 36, tanto el estadístico Alpha como el KMO tienen valores superiores a los parámetros mínimos aceptables para el Índice de Progreso Social. La tabla 37 muestra los pesos arrojados por el análisis de componentes principales y el resultado de ponderarlos.

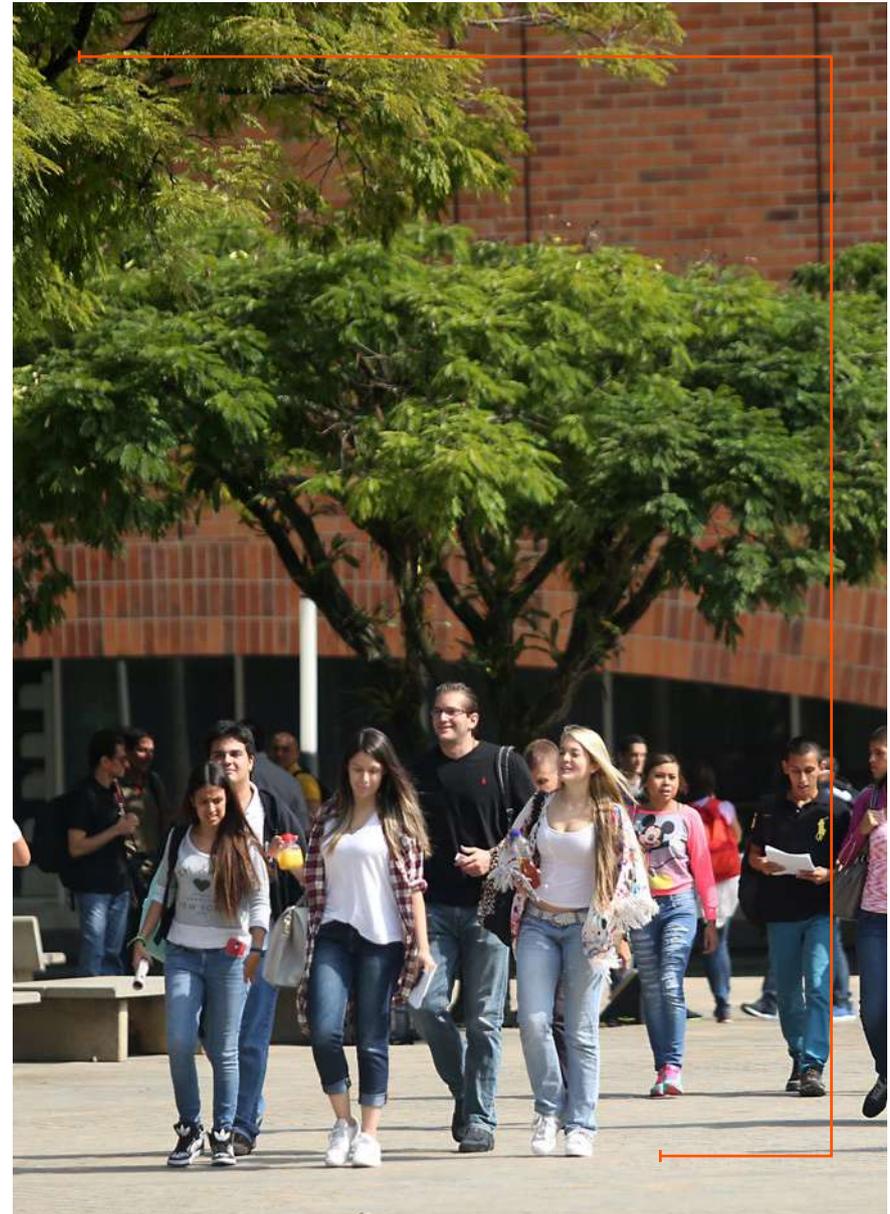


Tabla 38. Cargas factoriales (Pesos) y ponderadores (pesos escalados) por indicador del análisis de componentes principales

Dimensión	Componente	Indicador	Peso	Peso escalado (0-1)	Dimensión	Componente	Indicador	Peso	Peso escalado (0-1)	Dimensión	Componente	Indicador	Peso	Peso escalado (0-1)	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	Mortalidad infantil	0.77	0.22	Fundamentos del Bienestar	Acceso a educación básica	Asistencia escolar 5-11 años	0.79	0.26	Oportunidades	Derechos Personales	Libertad de expresar opiniones	0.73	0.23	
		Inseguridad alimentaria severa	0.74	0.21			Asistencia escolar 12-15 años	0.74	0.24			Libertad de movimiento	0.89	0.27	
		Incidencia de bajo peso al nacer a término	0.77	0.22			Asistencia escolar 16-17 años	0.75	0.24			Derechos de propiedad	0.74	0.23	
		Inseguridad alimentaria (cualquier grado)	0.75	0.21			Porcentaje de analfabetismo en personas mayores de 15 años	0.80	0.26			Derechos de propiedad	0.88	0.27	
		Incidencia de dengue	0.49	0.14			Conectividad a internet	0.80	0.31			Vulneración de derechos a la primera infancia	0.69	0.29	
		Calidad del acueducto	0.92	0.34			Uso de teléfonos celulares	0.80	0.32			Embarazo adolescente	0.88	0.37	
	Agua y saneamiento básico	Cobertura de alcantarillado	0.86	0.32		Conectividad a televisión por cable	0.94	0.37	Desplazamiento forzado intraurbano			0.81	0.28		
		Calidad del alcantarillado	0.90	0.34		Satisfacción con la calidad de vida de los miembros del hogar	0.55	0.19	Violencia intrafamiliar			0.65	0.22		
		Vivienda y Servicios Públicos	Calidad de la energía eléctrica	0.63		0.27	Satisfacción con el acceso a servicios de salud	0.86	0.29			Discriminación	0.85	0.29	
			Porcentaje de viviendas con buena calidad de servicio de aseo	0.89		0.38	Hábitos saludables	0.73	0.25			Convivencia	0.66	0.23	
	Cobertura de gas natural domiciliario		0.84	0.36		Satisfacción con la calidad del servicio de salud	0.80	0.27	Equidad en el acceso a educación superior			0.75	0.26		
	Seguridad Personal	Tasa de homicidios	0.89	0.32		Salud y bienestar	Calidad del aire	0.91	0.25			Acceso a educación avanzada	Acceso a educación superior	0.94	0.35
		Mortalidad por accidentes de tránsito	0.95	0.34			Nivel de ruido	0.93	0.26		Deserción de educación superior		0.78	0.29	
		Hurto a personas	Hurto a personas	0.92			0.33	Arborización	0.88		0.25		Asistencia 18-24 años	0.95	0.36
								Basuras en las calles	0.87		0.24				

Fuente: elaboración propia

Después de obtenidos los ponderadores, el valor de cada componente será el promedio ponderado de los indicadores que lo integran, estandarizado a un valor entre 1 y 100 teniendo como puntos de referencia la utopía como valor máximo y la distopía como valor mínimo, de la siguiente forma:

$$Componente = 100 * \frac{valor - distopía}{utopía - distopía}$$

El valor de la dimensión se calcula como el promedio aritmético de los valores de los componentes, y el valor del índice, como el promedio aritmético de los valores de las dimensiones.

Bibliografía

- Aranibar, A., García, J., Jiménez, O. A., Maldonado, D., & Caro, P. (2015). *Índice de Progreso Social en 10 ciudades de Colombia*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Medellín Cómo Vamos. (2017). *Informe de Calidad de Vida de Medellín, 2016*. Medellín: Medellín Cómo Vamos.
- Medellín Cómo Vamos. (2018). *Informe de Calidad de Vida de Medellín, 2017*. Medellín: Medellín Cómo Vamos
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2016). *Social Progress Index 2016*. Washington.
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2016). *Social Progress Index 2016, Executive Summary*. Washington.
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social 2017*. Washington: Social Progress Imperative.
- Stern, S., Wares, A., & Hellman, T. (2016). *Social Progress Index 2016 - Methodological report*. Washington.



MEDELLÍN
cómovamos

IPC
COLUMBIA

 @MedComoVamos

 MedellinComoVamos

 @MedellinComoVamos

 Medellín Cómo Vamos

www.medellincomovamos.org


Fundación para el desarrollo

UNIVERSIDAD EAFIT
Vigilada Mineducación

Fundación corona

comfama

Comfenalco
Antioquia


CAMARA DE COMERCIO
DE MEDELLIN PARA ANTIOQUIA


CICOLOMBIANO


Cámara
de Comercio
de Bogotá

EL TIEMPO
CASA EDITORIAL

Dirección: Carrera 43A N° 1-50, San Fernando Plaza, Torre 1, piso 12 • Teléfono: 2683000 ext 122 • info@medellincomovamos.org